



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. SZEPTEMBER 30-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2016. szeptember 30. 15:30 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 87. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

## **I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

### **1. V. G. magánszemély kifogása a Kormány impresszumhiányos óriásplakátjával kapcsolatban**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 26-án nyújtotta be kifogását, melyben kifogásolta, hogy Budapest III. kerületében a Kormány megbízásából közzétett óriásplakáton hiányosan jelent meg az impresszum. Érvelése szerint az óriásplakát az Mttv. szerinti kiadvány, melyen az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerint fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat. Ennek hiánya sérti a Ve. 2 § (1) bekezdés a), c) és e) pontját, valamint az Mttv. 46. § (9) bekezdését. Kérte a jogszabálysértés megállapítását, a Kormány eltiltását a további jogszabálysértéstől, valamint bírság kiszabását. Bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, a Bizottság a kifogást utasítsa el. A választási plakát nem impresszumköteles sajtótermék, nem esik az Mttv. irányadó rendelkezései alá, hanem választási plakátként annak a követelménynek kell eleget tennie, hogy fel lehessen ismerni, hogy népszavazási plakátként készült. A beadványozó maga jelezte azt a bizonyítékot, hogy a plakáton a „Készült Magyarország Kormányának megbízásából” felirat megtalálható. A Ve. egyetlen szabálya nem írja elő, hogy a feliratot oly módon kell elhelyezni, hogy autóból, nagyobb távolságból is látható legyen.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A beadványhoz több fénykép is becsatolásra került és az alapján írta le kifogástevő, hogy közlelről alig lehet elolvasni a feliratot. A Kúria a politikai hirdetés vonatkozásában elmarasztalta már a Kormányt. Úgy gondolja, vagy kell impresszum, vagy azonnal felismerhetőnek kell lennie, ez ebben az esetben nincs meg. A tervezet 3. oldalának utolsó előtti bekezdésével nem ért egyet. A kifogás hivatkozik arra, hogy a médiatörvény alapján mi minősül kiadványnak. Véleménye szerint ide tartozik az óriásplakát is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

## **2. R. Cs. J. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistáival szemben alkalmazott intézkedés miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja és a Ve. 144. § (3) bekezdésének a megsértése miatt. A kifogásban előadta, hogy Budapesten, a Ferenc tér 6. számmal szemben lévő elektromos szekrényre a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistáival együtt plakátokat helyeztek el. A kiérkező közterület-felügyelők a plakátok eltávolítására szólították fel őket, melynek ők eleget tettek. Vizsgálni szükséges, hogy a bizonyítékok alapján alkalmas-e a beadvány az érdemi elbírálásra, tekintettel arra, hogy arra vonatkozóan kifogástevő nem csatolt bizonyítékot, hogy a plakátok előzetesen valóban ki lettek helyezve, az aktivista társ nyilatkozatát sem tartalmazza, valamint a közterület-felügyelők intézkedéséről egyéb bizonyítékot sem mellékelte.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A Ve. értelmében a kifogás benyújtójának kell a kifogásban megjelölt jogszabálysértés bizonyításához szükséges bizonyítékokat csatolni. Kifogástevő fotókat csatolt, melyen üres villamos kapcsolószekrény található összehajtogatott plakátokkal. Azt, hogy ezek a plakátok ki voltak ragasztva és utána kerültek levételre, ezek a képek nem bizonyítják, valamint arra sincs bizonyíték, hogy a környéken közterület-felügyelők jártak volna. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

## **3. K. G.-né magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak oktatási intézményben történt elhelyezése miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 26-án nyújtott be kifogást, melyben előadta, hogy a szeptember 21-én készült fényképfelvételek alapján a Budapesti Egyetemi Katolikus Gimnázium és Kollégium egyik tantermében a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátja került elhelyezésre. Hivatkozott a nemzeti köznevelésről szóló törvényre, mely szerint nevelési-oktatási intézményben politikai célú tevékenység nem folytatható. Álláspontja szerint sérült a Ve. 2. § a) és e) pontja a plakátok kihelyezésével. Kérte a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő eltávolítását a további jogszabálysértéstől és bírság kiszabását is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát elhelyezésével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII.

törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait. A Bizottság egyebekben a kifogást utasítsa el. Szankció alkalmazását és bírság kiszabását, mivel nem tudni, hogy ki helyezte ki a plakátokat, a Bizottság számára nem indítványozza. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát elhelyezésével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait. A Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

#### **4. K. G.-né magánszemély kifogása a Demokratikus Koalíció által kihelyezett plakát miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 26-án kifogást nyújtott be a Demokratikus Koalíció Budapest, IX. kerületében elhelyezett plakátja miatt, melyen dr. Molnár Csaba EP képviselő szerepel. Álláspontja szerint a plakát megtévesztő, ezért a Demokratikus Koalíció kampánytevékenysége sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját. A plakát egyrészt azért megtévesztő, mert szerepel rajta az Európai Szocialisták Pártjához kapcsolható logó, mely párt az Európai Parlamentben a Szocialisták és Demokraták Progresszív Szövetségéhez köthető. Ennek a logónak a feltüntetésével a DK azt a hamis látszatot kelti, mintha az Európai Szocialisták Pártja, illetve a Szocialisták és Demokraták Progresszív Szövetsége a kampányban részt venne és a DK tevékenységét támogatná. Azt a látszatot kelti, hogy a Szocialisták és Demokraták Progresszív Szövetsége anyagilag is támogatná a DK kampányát. E körben hivatkozott a pártok működéséről szóló törvényre, mely szerint párt külföldi szervezettől vagyoni hozzájárulást nem fogadhat el. Kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogszabálysértő eltiltását a további jogsértéstől.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. Az abban írt jogszabálysértést a plakát kihelyezésével nem valósították meg, így sem a plakát megtévesztő volta nem állapítható meg, valamint a Ve. egyik alapelvét sem sértik meg ezzel a plakáttal. A plakáton az S&D logó feltüntetése nem megtévesztő, tekintettel arra, hogy ez a politikai formáció a DK-t is tagszervezetei közt tudja. Kampányidőszakban a pártok engedély nélkül készíthetnek plakátot, a plakátelhelyezés szabadságának széles keretet nyújt az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság. A logó elhelyezése ebbe a

véleménynyilvánítási szabadságba tartozik. A logó elhelyezése önmagában nem bizonyít valamely finanszírozási kapcsolatot, ez a beadványozó feltételezése. A pártokról szóló törvény rendelkezéseinek ellenőrzésére az Állami Számvevőszék hatáskörrel rendelkezik. A plakát nem sért népszavazási szabályt, nem sért alapelvet, a finanszírozás vizsgálatára pedig a Nemzeti Választási Bizottságnak nincs hatásköre.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A tervezetben a beadványozó vezetéknevében egy ékezet lemaradt, kéri ennek pontosítását.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a tervezettel. A plakát nem meglepő, sőt egyértelmű, mert a szavazástól való távolmaradásra buzdít, ami számára azért megdöbbentő, mert egy magát demokratikusnak mondott párttól kissé furcsa, hogy a demokratikus joggyakorlásról beszél le a választópolgárokat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Ez belefér a véleménynyilvánítás szabadságába. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

### **5-6. K. G.-né magánszemély és dr. G. G. Gy. magánszemély kifogása a Magyar Szocialista Párt „Október 2. a Szabad Európa Napja!” rendezvény előkészítésével kapcsolatban**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Két magánszemély nyújtott be szeptember 26-án kifogást a Magyar Szocialista Párt által szervezett rendezvény miatt. Mindkét beadványozó azzal érvelt, hogy a rendezvény közvetlen összefüggésbe hozható az október 2-i népszavazással, ezért az választási gyűlés. Állításaik alátámasztására cikkeket, a rendezvény közösségi oldalon közzétett felhívását és videókat csatoltak. Mivel a Ve. 145. § (1) bekezdése tiltja a szavazás napján választási gyűlés tartását, ezért álláspontjuk szerint a rendezvény szervezése és megtartása sérti a Ve. tételes rendelkezését, emellett a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kérték a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és az egyik beadványozó bírság kiszabását is indítványozta. Az MSZP hivatalos honlapján szeptember 28-án 19 óra után közzétett közleményében rögzítette, hogy a rendezvényt nem tartják meg. Az Országos Rendőr-főkapitányságon is bejelentették a rendezvény visszavonására vonatkozó nyilatkozatukat. Mivel a két kifogás tárgya egymással azonos, javasolja a kifogások egyesítését a Ve. 217. §-a alapján.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a két kifogás elbírálását és azok egyesítését. Javasolja továbbá, hogy a Bizottság az együttesen elbírált kifogásokat utasítsa el.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Jelzi, hogy az egyik beadványozó a lakcímében az irányítószámot nem adta meg teljesen, ezért azt a beadványt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Nem a Választási Iroda feladata az irányítószám kinyomozása. Nem támogatja az egyesítést, mert az egyik kifogás tekintetében érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A postai irányítószám nem része a lakcímnak, ezt az ingatlan-nyilvántartási törvény, annak végrehajtási rendelete, lakcímek nyilvántartásáról szóló jogszabályok egyértelművé teszik. Az irányítószám a postai szolgáltatások végzését megkönnyítő számkód. Az irányítószám hiányt nem lehet felhasználni arra, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a beadványt, ha egyébként minden más adat rendelkezésre áll.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Sok azonos utcanév van leginkább Budapesten, ezért van jelentősége az irányítószámnak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az egyesítésre vonatkozó javaslatának elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 88. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal úgy dönt, hogy a K. G.-né magánszemély által 2016. szeptember 26-án és a dr. G. G. Gy. magánszemély által 2016. szeptember 26-án benyújtott kifogások egyesítését – azok együttes vizsgálata és elbírálása végett – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére tekintettel elrendeli, mivel mindkét kifogás a Magyar Szocialista Párt 2016. október 2-án 14.00 órára, a Budapest V. kerület Vörösmarty térre meghirdetett „Október 2. a Szabad Európa Napja” elnevezésű tüntetés szervezésének választójogi jogellenessége megállapítását indítványozza.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A két beadvány együttes elbírálása kapcsán javasolja, a Bizottság a kifogásokat utasítsa el. Javasolja, hogy a határozattervezet indokolása egészüljön ki azzal, hogy a Bizottság megállapítja, hogy a kifogásokhoz csatolt bizonyítékok arra utalnak, hogy az MSZP a szavazás napján választási gyűlést kíván tartani. Határozata meghozatalakor azonban ügydöntő jelentőségűnek tekinti azt a tényt, hogy az MSZP 2016. szeptember 28-án 19 óra 19 perckor közzétett

közleményében bejelentette, hogy a rendezvény megtartásától eláll. Ebbéli szándékát minden tőle elvárható módon közzétette, tehát közösségi oldalakon, számos sajtóorgánumban beszámolt a rendezvény megtartásának lemondásáról. Emellett az Országos Rendőr-Főkapitányságon szintén bejelentették, hogy a 2016. október 2-án Budapesten, a Vörösmarty térre meghirdetett rendezvényt nem tartják meg. A Bizottság szintén értékeli azt a körülményt, hogy az MSZP több nappal a rendezvény megtartása előtt állt el annak megtartásától. Ebből kifolyólag a Nemzeti Választási Bizottság szerint a kifogások elbírálásának időpontjában már nem áll fenn a Ve. tételes rendelkezésének és a Ve. alapelveinek sérelme sem. Ezt az új körülményt mérlegelve döntött úgy a Bizottság, hogy a kifogásokat a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Ezt szeretne volna mondani, hogy ezek a feltételek már nem állnak fenn. Az ORFK kivonata szerint október 2-ára nincs bejelentett MSZP gyűlés, mely alátámasztaná, de Elnök úr megtette a szükséges kiegészítéseket.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottságnak értékelnie kell, hogy a rendezvény szervezője változtatott a szándékán, a rendezvény lemondása mellett döntött és ezt egy széles körben közzétett nyilatkozattal hozta az érintettek tudomására.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet azzal, hogy választási gyűlésre irányult volna a rendezvény. Ha nem történt volna változtatás, akkor sem lenne döntési pozícióban az NVB. Annyit mond a törvény, hogy választási gyűlést nem lehet tartani a szavazás napján, de tartalmazza a választási gyűlés fogalmát. Az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez. Az MSZP ezt a rendőrséghez bejelentette. A törvény nem azt mondja ki, hogy nem lehet gyülekezni a választás napján. Vagy gyülekezési törvény alá tartozó gyülekezés, vagy választási gyűlés, de nem lehet egyszerre a kettő.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Két jogkérdésben kell állást foglalniuk. Az egyik, hogy a tervezett rendezvény választási gyűlésnek tekinthető, vagy nem. Amennyiben nem, a Bizottság a kifogásokat elutasíthatja. A tervezet arra tesz indítványt, hogy ezt tervezett választási gyűlésnek tekintsék. Másik jogkérdés, hogy azzal, hogy ezt a tervezett gyűlést lemondták és széles körben közzétették, ezzel a tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét megszüntették, főleg az alapelv sérelmet. Az új tervezet azt javasolja, tekintsék úgy, hogy megszüntették az alapelvi sérelmet. A tilalom azt tiltja, hogy a szavazás napján választással, népszavazással összefüggő gyűlést lehessen tartani.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Az MSZP nyilatkozatában az NVB-t fenyegeti meg és úgy gondolja, hogy politikai megrendelésre és nem más okból döntött így a Nemzeti

Választási Bizottság. Furcsa, hogy ezzel indokolja az MSZP egy ilyen gyűlés lemondását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Megítélése szerint határozatot alapítani arra lehet, hogy a gyűlést lemondták, hogy ezt milyen politikai komment keretében, azzal nem szabad a Bizottságnak foglalkozni. Az NVB határozatát a Kúrián lehet megtámadni, nem az utcán és nem a sajtóban.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Szerdán javasolta, hogy ne legyen kettős mérce, vegyék napirendre az MSZP ügyét is. Leszavazták és ma tárgyalják az ügyet. Így már nincs valószínűsége annak, hogy a Kúria dönt és vasárnapra jogerős lesz a Bizottság döntése. A tervezet utolsó oldal 2. bekezdésében az „utal” szó nem bizonyíték.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Elnök úr által előterjesztett javaslat mind jogi szempontból, mind tartalmilag megállja a helyét, ennek megfelelően fogja azt szavazásával megerősíteni. Olyan megjegyzések hangzanak el, amelyek nem valók a Nemzeti Választási Bizottság ülésére, ezért kéri Elnök urat, hogy az Ügyrend megfelelő pontja betartására szólítsa fel azokat a tagokat, akik ezeket rendszeresen megsértik.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Igyekszik a véleménynyilvánításhoz való jogot a Bizottság ülésén belül is szélesen értelmezni. Kéri, igyekezzenek az adott tárgyhoz tartani magukat. Az új tervezet megfogalmazása azt kívánja kifejezni, hogy ez választási gyűlés lett volna és a kifejezés nem a bizonyítékok erejének csekély voltát, hanem azok bizonyító irányát jelzi.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért az új határozattervezettel és annak indokaival, hiszen okafogyottá vált az előző határozatuk, ahhoz viszont kétség nem fér, hogy ez választási gyűlésként került volna megtartásra akkor is, ha valamilyen fedőnévvel illetik. Az eredeti határozattervezet 4. oldalán van az a szövegszerű idézet, ami a 2. számú videóból idézi a Sziget fesztiválon elhangzott szöveget. Ez egyértelmű bizonyíték arra, hogy ez választási gyűlés lett volna.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Úgy gondolja, az indokolás részben nem kell azzal foglalkozni, hogy ez választási gyűlés lett volna, vagy sem. Az MSZP szervezője elállt a rendezvény megtartási szándékától, ettől kezdve okafogyottá vált a kifogás tartalma és az, hogy állást kelljen foglalniuk a kérdésben. Erről nem kell döntenet, csak azt kell beírni az indokolás részbe, hogy időközben megváltoztatták szándékukat.



**Dr. Bodolai László NVB tag:** Egyetért Borbély Andreával, ezt ki kellene hagyniuk az indokolásból, mert nincs jelentősége. Mivel elállt a gyűlés megtartásától az MSZP, nem kell vele foglalkozniuk, ezért javasolja, döntsenek erről is.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért azzal, hogy maradjon az indokolásban, ugyanis eljárásjogi oldalról is meg kell gondolni az ügyet. Az NVB-nek akkor van hatásköre, ha választási gyűlésről van szó. Nem tudják az ügyet másképp kezelni. A választási gyűlésnek is tervezett rendezvény elmarad, ezért okafogyottá vált, ezért jogszerű ez a határozat.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Szintén a jogi érvekre hagyatkozna, az új tervezettel ért egyet és Tóta Áronné hozzászólásával. Jelen esetben rögzíteni kell, hogy választási eljárási törvénnyel szemben lévő rendezvény került volna megtartásra, de miután visszavonták, nincs mire megállapítani a jogsértést.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Támogatja, hogy maradjon benne az indokolásban, ahogyan Elnök úr ismertette, mert jelentős előzménye volt ennek a határozatnak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. A rendelkező résszel minden hozzászóló egyetért. Több hozzászóló is amellett érvel, hogy az eredetileg választási gyűlésként meghirdetett szervezési cselekményekkel megkezdődött egy szavazásnapra választási gyűlés előkészítése, ami nem engedélyezett. Egy tiltott magatartás előkészítése zajlott heteken keresztül, melytől bizonyos indokok miatt a szervezők elálltak. Több hozzászóló is támogatja, hogy az indokolás foglalkozzon azzal, hogy ez választási gyűlés lett volna, de okafogyottság következtében csak a kifogások elutasítása áll a Bizottság előtt. Több hozzászóló azt hangoztatta, hogy azáltal, hogy a rendezvény megtartásától elálltak a szervezők, nincs rendezvény, ezért az egész helyzet okafogyottá válik és a Bizottságnak nem kell foglalkoznia azzal, hogy ezt választási gyűlésnek szervezték, vagy nem, mert nem tartják meg. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a határozat indokolás része a tervezett rendezvény választási gyűlés jellegére vonatkozó tényállás megállapítást és jogi levezetést tartalmazza-e.

*Szavazás*

**A Bizottság 89. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal úgy dönt, hogy a választási gyűlésre vonatkozó tényállást és jogi elemeket a határozat indokolás része tartalmazza.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a módosított határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásokat elutasítja.

## **7. K. G.-né magánszemély kifogása a Civil Ellenzéki Kerekasztal által október 2. napjára szervezett videós sétával kapcsolatban**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 26-án kifogást nyújtott be a Civil Ellenzéki Kerekasztal által szervezett „Nem szavazok az Unió ellen!” október 2-án, Felcsúton, 11 órára meghirdetett rendezvényt kapcsolatban, mert az véleménye szerint választási gyűlés, mivel az arra való felhívásból kiderül, hogy annak témája az október 2-i népszavazás lesz. A felhívás a népszavazástól való távolmaradásra, helyette pedig a rendezvényen való részvételre buzdít. Álláspontja szerint ez sérti a Ve. 145. § (1) bekezdését, mely kimondja, hogy nem lehet szavazás napján választási gyűlést tartani. Emellett álláspontja szerint ez a szervezői magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját. Sérelmezi azt is, hogy a rendezvény sérti a Ve. 143. §-ának rendelkezését is, mivel a rendezvény egész Felcsút területét érinti. Kérte a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő eltávolítását a további jogsértéstől és indítványozta bírság kiszabását is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Civil Ellenzéki Kerekasztal által meghirdetett „Nem szavazok az Unió ellen!” elnevezésű rendezvény választási gyűlésnek tekinthető, annak a 2016. október 2-ára kitűzött országos népszavazás szavazásának napján, Felcsúton 11.00 órára való meghirdetésével a szervező megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 145. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt eljárási alapelveket. A Bizottság hívja fel a „Nem szavazok az Unió ellen!” elnevezésű rendezvény szervezőjét, hogy az országos népszavazás napján, 2016. október 2-án választási gyűlés megtartásától tartózkodjon, a Bizottság a szervezőt a további jogsértéstől eltiltja. A Bizottság a kifogást a Ve. 143. §-ának megsértése tekintetében utasítsa el. A szervezők a beadványban megjelölt rendezvény megtartásával népszavazási gyűlést kívánnak tartani. A bizottság egy törvényi tilalmat kíván a döntésével betartatni. A relatív kampánytilalomra vonatkozóan nem indítványozza a jogsértés megállapítását, mivel a sérelmezett cselekmény jövőbeni esemény. Mivel szándékról van szó, javasolja, hogy a bírságra vonatkozó résznek ne adjanak helyt.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A gyülekezési törvény 9., 11-13. § rendelkezéseiből következik, hogy a rendezvény kereteit a szervező határozza meg. Vagy politikai gyűlést szerveznek, vagy választási gyűlést, a kettőt egyszerre nem lehet. A választási gyűlésnek nincs a törvényben definíciója. Felolvassa a facebook üzenetet,

amely alapján nem érti, ez mitől lesz választási gyűlés. Civil Ellenzéki Kerekasztal szervezetet nem talált a bírósági nyilvántartásban, így nem tudja, kit tiltanak el.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezetben is szerepel, hogy a facebook üzenet folytatódik, melyből kiderül, hogy választási gyűlésre hívnak.

**Dr. Lovas András NVB tag:** A facebook üzenetben népszavazási tevékenységről van szó és népszavazással kapcsolatos szöveg szerepel, így az érdemi kritika a határozattervezettel kapcsolatban alaptalan.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Ugyanannak a közleménynek a második része maradt le a Litresits tagtársuk által ismertettekből. Hivatkozik a Ve. 14. §-ára, mely szerint a Bizottságnak jogszerűen, törvényesen kell eljárni, melybe a teljes rész ismertetése beletartozott volna. Ennek alapján választási gyűlés.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** A fő problémája, hogy ez egy facebook csoport, egy nem létező szervezet, akit szankcionálni akarnak, ilyen jogi személy nincs, ezért értelmetlen ez a határozat. Nincs semmifajta tömegrendezvény a jelenlegi információk alapján, ezért nem tudnak ebben a kérdésben dönteni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Abból az egy mondatból, hogy „ne menj el szavazni, helyette gyere el velünk” hogy lesz választási gyűlés? Nem létezik ilyen jogi személy, erre egyetlen ellenérvet nem hallott.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Azzal a logikával, amit Bodolai tagtársuk elmondott, a facebookra bárki bármilyen választási jogsértő tartalmat feltehet. Ha nem ismerik a plakátolót, akkor is megállapítják a jogsértést. A jogsértés megvalósult, ezért a Bizottságnak el kell járnia, és meg kell állapítania.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Csatlakozik Lovas András tagtársukhoz. Mindegy milyen néven nevezi magát a csoportosulás az interneten, véleményükkel szemben lehet helye kifogásnak. Szankciót a tervezet nem támogat. Nem lehet nem kiolvasni a kampányeszköz mivoltát ennek a felhívásnak, mivel a népszavazás napján kívánják érvényesíteni egy összejövetel formájában. A tervezet véleménye szerint támogatható.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Egyetért az előtte szóló két tagtársával, a jogsértést mindenképpen meg kell állapítaniuk. Javasolja, hogy a tényt, hogy a szervezet nem létezik, értékeljék a tényállásban. Minimum alapvető sérelem, hogy szervezetnek látszó néven valaki szervezőnek lép fel egy választási gyűlés kapcsán. A jogsértéstől eltiltást nem támogatja, mert nem tudják, ki a szervező.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Kiderült, hogy a szervezet jogilag nem rendezett státuszú, de ezen a néven szervezik a rendezvényt, amivel a Bizottságnak valamit kezdenie kell, mert választási gyűlést szervez. Ezen a címen kell megtiltani.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egy rendezvénynek természetes személy szokott lenni a szervezője, tehát a kötelezéssel nincs baj. A határozat 2. sorában a „szervezett” szó helyett a „meghirdetett” kifejezést javasolja alkalmazni.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Pontosítja előző hozzászólását, bírság szankciót nem támogatott a tervezet, az eltiltást támogatja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Fontos probléma, hogy egy nem szervezetként létrehozott közösség mennyiben lehet egy NVB határozat érintettje. Azzal a javaslattal, melyet Borbély Andrea tett, és mellyel egyetért, részben reagálnak erre a kérdésre. Egyetért azokkal a véleményekkel, hogy a rendezvény határozatban nem nevesített szervezőjét tiltják el, akik ehhez a közösséghez tartoznak, azokat tiltja el ez a javaslat, ezért a kifogás részbeni helyt adását bocsátja szavazásra azzal, hogy a „szervezett” szót „meghirdetett” szóra cserélik. Úgy véli, elegendő, ha megjegyzi az indokolásban, hogy ez nem bejegyzett egyesület, vagy társadalmi szervezet, hanem egy facebook közösség. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az általa ismertetett kiegészítéssel.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Civil Ellenzéki Kerekasztal által meghirdetett „*Nem szavazok az Unió ellen!*” elnevezésű rendezvény választási gyűlésnek tekinthető, annak a 2016. október 2-ra kitűzött országos népszavazás szavazásának napján, Felcsúton 11.00 órára való meghirdetésével a szervező megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt eljárási alapelveket. A Nemzeti Választási Bizottság felhívja a „*Nem szavazok az Unió ellen!*” elnevezésű rendezvény szervezőjét, hogy az országos népszavazás napján, 2016. október 2-án választási gyűlés megtartásától tartózkodjon, a Bizottság a szervezőt a további jogsértéstől eltiltja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 143. §-ának megsértése tekintetében elutasítja.

## **8. H. T. N. magánszemély kifogása a Kormány „Ne kockáztassuk Magyarországnak jövőjét!” hirdetésével kapcsolatban**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély kifogást nyújtott be szeptember 23-án a Bács-Kiskun Megye 4. számú OEVB-hez a Kormány kampánytevékenységével kapcsolatban. Az OEVB a kifogást áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogástevő előadta, hogy a Kormány a Petőfi Népe megyei lapban számos politikai hirdetést tett közzé. Rögzítette, hogy a központi költségvetés nem biztosít a népszavazás szervezője politikai ellenfeleinek forrást a kampánytevékenység folytatásához, az MSZP helyi szervezete így nem rendelkezik annyi anyagi forrással, hogy a Kormányhoz hasonlóan politikai hirdetést tegyen közzé. Mindez álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a korábban meghozott és Kúria által helybenhagyott döntéseikkel összhangban a kifogást a Bizottság utasítsa el. Az ülésanyagban elhelyezésre került két új kúriai végzés, a Kvk.II.37.890/2016/3. és Kvk.II.37.889/2016/3. számú ügy. Mindkét végzés megerősíti azt, hogy kifejezett törvényi rendelkezés hiányában az alapelvekből a kampányköltségekre vonatkozó konkrét, korlátozó szabály, korlát nem vezethető le.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Kúria Elnök úr által felhívott végzéseire tekintettel támogatja a tervezetet. Aggályosnak tartja a Kormány kampányköltségét és bízik abban, hogy lesz az ügyben alkotmánybírói döntés.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

## **9. Sz. V. magánszemély kifogása Újpest Önkormányzat jegyzőjének kampánytevékenysége miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Szeptember 27-én nyújtotta be kifogását magánszemély, melyben rögzítette, hogy Újpest Önkormányzata szeptember 24-25-i hétvégén ételcsomagot osztott, melyben elhelyezték a jegyző levelét. A jegyző levelében az október 2-i népszavazáson való részvételre és érvényes szavazat leadására buzdít. Wintermantel Zsolt polgármester közösségi oldalán erről közleményt is közzétett. A jegyzői levélről készült fotót kifogástevő csatolta. Állítása szerint a levél alkalmas a választói akarat befolyásolására. Hivatkozott a Kúria 2014-es döntésére, melyben az önkormányzatok semlegességéről rendelkezett

kampányidőszakban. Különösen sérelmesnek tartotta, hogy a levelet élelmiszer csomaggal együtt adták ki a választópolgároknak. Jogsértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját jelölte meg. Kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a jogsértéstől és bírság kiszabását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy dr. Tahon Róbert, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának jegyzője a kifogásban megjelölt levéllel megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait. A Bizottság Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának jegyzőjét a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria Kvk.III.37.891/2016/3. számú végzésében a helyi önkormányzatok népszavazási kampányban akár még a részvételre buzdításon túlmenően is részt vehetnek. Jelen esetben egy jegyzőről van szó, aki a Ve. 66. § (2) bekezdése szerint az OEVI vezetője. A levélben nemcsak a részvételre buzdít, hanem meghatározott irányú szavazásra is történik utalás. A választási iroda vezetőjének a kampánytól távol kell magát tartania. Javasolja, adjanak helyt a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértésére irányuló indítványnak. Beadványozónak az az állítása, hogy ételcsomaggal összefüggésben helyezték el a levelet, semmilyen bizonyítékkal nincs alátámasztva.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervvel, az indokolást javasolja kiegészíteni. A Ve. 44. § (2) bekezdés alapján jegyzőkönyvi döntést kellene hozniuk arról, hogy az Elnök úr által felhívott Ve. 66. § alapján kérjék meg Elnök asszonyt, hogy a Ve. 71. § (1)-(3) bekezdése alapján közvetlen utasítást adjon ki a jegyzőknek arra vonatkozóan, hogy ilyen jellegű kampánytevékenységet ne végezzenek. Az Újpesti jegyző megérdemel egy külön levelet Elnök asszonytól.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. A határozattervezet elfogadását javasolja. Úgy gondolja, ha a Bizottság ezt a határozatot támogatja, akkor a Nemzeti Választási Iroda elnöke a határozat alapján végre tudja hajtani a jegyzők figyelmének a felhívását, különösen a IV. kerületi jegyző felhívását. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Tahon Róbert, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának jegyzője a kifogásban megjelölt levéllel megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1)

bekezdés a) és e) pontjait. A Bizottság Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának jegyzőjét a további jogszabálysértéstől eltiltja.

**Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Korábban érkezett ilyen jellegű kérdés megyei főjegyzőtől. Ezt megválaszolták és az itt elhangzottaknak megfelelő tartalommal hívták fel a figyelmet, hogy a választási irodavezetők ilyen jellegű kampánytevékenységben nem vehetnek részt. A mostani döntés eredményeképpen ezt az informatikai rendszerben megerősítik.

#### **10. Dr. C. Cs. A. magánszemély fellebbezése a Budapest 06. sz. OEVB 8/2016. (IX.26.) számú határozatával szemben**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 24-én és 25-én 8 db, tartalmilag összefüggő kifogást nyújtott be Budapest 06. sz. OEVB-hez a Mediaworks Hungary Zrt. tevékenységével kapcsolatban. Az OEVB a kifogások egyesítéséről döntött, erről alakszerű határozatban döntött. A fellebbezés erre irányul, mely szerint az OEVB rosszul értelmezte a Ve. 217. §-át, hibát követett el, amikor alakszerű határozatban döntött a kifogások egyesítéséről, ezáltal jogorvoslati utat nyitott.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a fellebbezést, mely az ügyek egyesítéséről szóló alakszerű határozat formájában meghozott döntés ellen irányul, a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Javasolja, az indokolás rögzítse, hogy a fellebbezés a beadványozónak fel nem róható okból nem alkalmas érdemi vizsgálatra. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

#### **11. Dr. C. Cs. A. magánszemély fellebbezése a Budapest 06. sz. OEVB 9/2016. (IX.26.) számú határozatával szemben**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély kifogásai arról szóltak, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. által kiadott több hírlapban szeptember 24-én megjelent, „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű politikai hirdetésekben nem olvasható a politikai hirdetés közlőjének a neve. Ehhez a médiatartalom szolgáltató tevékenység magatartása kellett kifogástevő véleménye szerint. Kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a médiatartalom szolgáltató jogsértését, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja, a Ve. 146. § b) és a 148. § (1) bekezdése tekintetében. A kifogásokat az OEVB egyesített eljárásban elutasította, rögzítette, hogy a politikai hirdetések nem impresszumkötelesek. Ez ellen a 9/2016-os határozat

ellen élt fellebbezéssel beadványozó és fenntartotta fellebbezésében a kifogásában foglaltakat. Hivatkozott a Kúria Kvk.V.37.849/2016. számú végzésére és az NVB 84/2016-os számú határozatára. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a médiatartalom szolgáltató tevőleges magatartása vezetett a jogsértés megvalósulásához. Mindezek alapján kérte az OEVB határozatának megváltoztatását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A fellebbezés részben alapos, ezért javasolja, hogy a Budapest 6. számú OEVB fellebbezett határozatát a Bizottság változtassa meg és a kifogásnak részben adjanak helyt. A Bizottságot a Kúria Kvk.V.37.849/2016/3., Kvk.VI.37.885/2016/3. számú végzésében foglalt jogértelmezése köti. A politikai hirdetés, melyet sajtótermékben helyeznek el, nem impresszumköteles. A sajtótermék a politikai hirdetés elhelyezése során köteles arra, hogy a politikai hirdetésen a megrendelő azonnal felismerhető legyen.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Nem a kiadót szankcionálható, hanem a politikai hirdetés megrendelője, aki a jogsértést elkövette.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Nem a sajtót marasztalják, csak megállapítják, hogy ezen sajtótermékekben megjelent hirdetés sértette meg a Ve. alapelveket.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Bizottság, javaslatára szeptember 23-án döntött arról, hogy sajtóközleményt ad ki a megrendelő feltüntetéséről, hogy a bírságolásokat elkerüljék. Úgy látja, hogy ezek a hirdetések szeptember 24-én keltek. Ha ez így van, az megalapozza bírság kiszabását is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A sajtótájékoztató szeptember 23-án este került fel a honlapra, ezek 24-i lapok.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** A lapzártá nyomtatott sajtó esetében este 6 órakor van, úgyhogy esélye nem lett volna a lapoknak, hogy korrigálják a hirdetéseket, így nem javasolja, hogy bírságokat szabjanak ki.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Erre tekintettel indítványát visszavonja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Budapest 06. számú OEVB 9/2016. (IX.26.) Budapest 06. OEVB számú határozatát megváltoztatja és a kifogásnak részben helyt ad.



## **12. Dr. Sz. Sz. magánszemély kifogása oktatási intézményben elhelyezett plakátok miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély kifogást nyújtott be oktatási intézményben elhelyezett plakát kapcsán. Javasolja, hogy a beadványt a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A beadványozó által leírt plakátelhelyezésre nézve semmilyen bizonyítékot nem csatolt. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **13. L. J. magánszemély fellebbezése Bács-Kiskun megye 03. sz. OEVB 5/2016. (IX.26.) számú határozatával szemben**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Beadványozó kifogást nyújtott be Bács-Kiskun megye 03. sz. OEVB-hez a Kormány kifejtett kampánytevékenysége miatt. Sérelmezte, hogy a központi költségvetés nem biztosít a kampányban részt vevők részére anyagi forrást. Az MSZP helyi szervezete arra sem rendelkezik forrással, hogy a Petőfi Népe napilapban, hasonlóan a Kormányhoz, politikai hirdetést jelentessen meg. Ezzel kapcsolatban a Petőfi Népe napilap több számát jelölte meg. Jogsértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját jelölte meg. Az OEVB a kifogást 5/2016. számú határozatában elutasította. Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 61/2016, 73/2016 és 90/2016. számú határozatára. Megállapította, hogy az esélyegyenlőség alapelvéből nem vezethető le, hogy a Kormány számára tiltott a rendelkezésére álló források használata. Ezzel összefüggésben nyújtott be fellebbezést beadványozó, melyben fenntartotta a kifogásában foglaltakat, újabb bizonyítékokat is csatolt, hivatkozott Lázár János miniszter úr dr. Harangozó Tamás azonnali kérdésére adott válaszára és csatolta a 444.hu cikkét, ami dr. Harangozó Tamás sajtótájékoztatójáról szól.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a Bács-Kiskun megyei 03. számú OEVB 5/2016. számú határozatát a határozattervezetben foglalt indokolás mellett hagyja helyben. Felhívja a figyelmet, hogy a kérelmező elsősorban sajtóból származó információkra, következtetésekre alapozta kormányzati kampánykiadás összecszerúságát. A bizonyítékok alkalmassága részben nem áll fenn. A Petőfi Népe sajtótermék 4 lapszáma tekintetében megállapítható, hogy a politikai hirdetések jellegét nem bizonyította és arra sem szolgáltatott bizonyítékot, hogy a médiatartalmak a Kormány megbízásából kerültek közzétételre. Kúriai végzések erősítik meg, hogy a Kormány kampányköltségei és annak összevetése a helyi

szinten történő más kampányolók által ugyanerre a célra fordítható költségekkel a választási eljárás alapelvei alkalmazásával önmagukban nem végezhetők el.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A hirdetési árak becsatolásra kerültek, tehát tudni lehet, hogy a Kormány mennyi közpénzből vette meg ezeket a hirdetéseket. Azt gondolja, hivatalból tudják, hogy ezek a Kormány hirdetéseit. A felhívott kúriai végzés alapján támogatni fogja a tervezetet, de az indokolásnak azt a részét, hogy ne lett volna bizonyíték, nem tudja elfogadni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A helyi díjjegyzékre nem mondja, hogy az nem adható össze, országos összegekre nézve értette, hogy nem kaptak bizonyítékot. A csatolt árjegyzéket elfogadhatónak tartja. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun Megyei 03. számú OEVB 5/2016. számú határozatát a határozatának indokolása mellett helybenhagyja.

#### **14. Dr. C. Cs. A. magánszemély kifogása a TV2 Média Csoport Kft. választási alapelveket és választási törvényt sértő magatartása miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 28-án nyújtott be kifogást a TV2 médiaszolgáltató választási alapelveket és választási törvényt sértő magatartása miatt. Előadta, hogy 2016. szeptember 27-én társadalmi célú reklám került közzétételre a Kormány megbízásából a TV2-n. Álláspontja szerint a műsorszám nem társadalmi célú reklám, hanem politikai reklám. Mivel a műsorszám részvételre buzdít és álláspontja szerint köztudomású, hogy a Kormányval ellentétes véleményen állók a távolmaradásra hívnak fel a népszavazáson, ez is megalapozza azt, hogy politikai reklámról van szó. Megítélése szerint a kifogásolt magatartás arra irányul, hogy a Kormánynak az őt megillető 50 percen túli reklámideje legyen a TV2-n. Kérte a jogsértés megállapítását, a TV2 eltiltását a további jogsértéstől, az NVB határozatának közzétételét és bírság kiszabását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Az adott médiaszolgáltató műsorában elhangzó műsorszámot az elhangzott tartalommal és a közvetített tartalommal kell figyelembe venni. Az elhangzott tartalomra figyelemmel nem politikai reklám, társadalmi célú reklámként értelmezhető. A társadalmi célú reklámok népszavazási kampányidőszakban történő közzétételére nem vonatkozik törvényi tilalom. A politikai reklámok tekintetében a Ve. meghatározza azok közzétételi össz idejét és rögzíti a közzététel egyéb feltételeit. A

beadványozónak az az állítása, hogy a Kormány a politikai reklámokra nyitva álló időtartama ezzel megnövekszik, nincs alátámasztva semmiféle bizonyítékkal. A politikai reklám és a társadalmi célú reklám közötti alapvető különbség tekintetében felhívja a figyelmet a Fővárosi Törvényszék egy ítéletére, mely a határozattervezetben részletesen ismertetésre került. A Kúria jogértelmezése felhívja a figyelmet arra, hogy a választói akarat irányának befolyásolása, ami a politikai reklám területére esik, a tájékoztatás, és a részvételre történő felhívás a társadalmi célú reklám kategóriája által fedhető le. A beadványozó által hivatkozott köztudomású tény nem azonos a beadványozó véleményével, hiszen az a hosszabb ideje fennálló, általános tapasztalatból leszűrt történelmi, köztapasztalati tények. Az, hogy bizonyos politikai szereplők a távolmaradás mellett kampányolnak, nem jelenti azt, hogy mások nem kampányolnak a részvétele mellett, ugyanakkor ez nem köztudomású tény. A beadványozó nem megalapozott, a kifogásolt műsorszám nem politikai reklám, ezért annak időtartama nem számít bele a Kormánynak a TV2-n a politikai reklám közzétételére megillető 50 percbe.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, egyértelműen megállapítható, hogy közérdekű üzenetként, azaz társadalmi célú reklámként fogható fel a műsorszám. A határozattervezet 6. oldal 1. és 2. bekezdését illetően ismerteti szövegszerű módosítási javaslatát.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja tagtársai figyelmét egy 2014-es kúriai döntésre, amely a TV2-t érintette, amikor szintén társadalmi célú hirdetésként közöltek politikai hirdetést. A Kúria ezt jogsértőnek mondta ki. Idézi a 745/2014-es NVB határozatot megváltoztató kúriai döntés indokolását. A másik kúriai döntés egy nemrég született bizottsági döntést változtatott meg, amikor a Bizottság rögzítette, hogy a KEKKH a külhoni magyaroknak küldhet leveleket. A Kúria kimondta, hogy az esélyegyenlőség alapelvét sértette, hogy csak a Kormány tudott ilyen leveleket küldeni. A szavazás napján politikai reklámot nem lehet közzétenni. Mivel más pártok nem tudnak társadalmi célú hirdetésnek csomagolt politikai üzenetet leadni a TV2-n, ez önmagában sérti az esélyegyenlőség alapelvét. A Kormány augusztus 13-ig tájékoztatást végzett, azóta kampányidőszak van, ezen belül nem tud tájékoztatást végezni és kampányolni is a Kormány.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A korábbi kúriai döntések kapcsán felhívja a figyelmet, hogy ezek országgyűlési képviselő választás kapcsán születtek. Az Nsztv. preambuluma megmondja, mi az, hogy népszavazás és azt is, hogy ezt elő kell segíteni. A Kormány joga fennáll arra, hogy mindezt elősegítse. A Kormánynak teljesen jogában áll azt, hogy a választópolgárok döntését, részvételét elősegítse.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Tekintettel arra, hogy nem a NEM-re való szavazásra buzdít a felhívás, hanem alkotmányos jog gyakorlására hív fel, semmiképpen nem tekinthető kampánynak. Egyetért a határozattervezettel.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Kúriai végzések valóban országgyűlési képviselő választások kapcsán állnak rendelkezésre. Kormány által kezdeményezett országos népszavazás kapcsán annak eldöntése, hogy politikai reklám és társadalmi célú reklámtevékenység párhuzamosan egymás mellett folytatható, először került a Bizottság elé. A Tóta Áronné által javasolt módosításokkal egyetért, ezek figyelembe vételével bocsátja szavazásra a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

### **15. Sz. V. magánszemély kifogása minisztériumi dolgozók kampánytevékenysége miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértése nyújtotta be. Hivatkozott arra, hogy a 444.hu hírportálon arról számoltak be, hogy minisztériumi dolgozók arra kaptak utasítást, hogy munkaidejükben egy lista alapján telefonon hívják fel a választópolgárokat és bíztassák őket a népszavazáson a NEM-mel való szavazásra. A javasolt szöveget kifogásához csatolta. Álláspontja szerint jogsértő az, hogy a pártok kampánytevékenységükhöz a minisztériumi apparátust használják fel. Kérte a jogsértés megállapítását a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és bírság kiszabását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, a Bizottság a kifogást utasítsa el. Bizonyítékként megjelöltek egy levélmásolatot, illetve egy hírportálon megjelent cikket, ugyanakkor az állított jogsértést ezek nem bizonyítják. A bizonyíték azt igazolja, hogy létezik egy ilyen szöveg, amelyen két párt logója szerepel és van egy cikk, mely elismeri, hogy nem tudják, hogy ezt minisztériumi dolgozóknak átadták-e és ők tényleg folytattak-e telefonkampányt.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért a döntési javaslattal, a Ve. szigorú bizonyítási kötelezettséget ír elő kifogástevő részére, melynek semmilyen mértékben nem tett eleget. Ezek csak állítások, ezért támogatja a kifogás elutasítását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kocsis Máté ATV-ben tett nyilatkozatával elismerte az ebbéli kampánytevékenységet és kifejtette, hogy ezt nem tartja durva dolognak. Véleménye szerint viszont durva és törvényellenes, tekintettel arra, hogy a Ve. 145. §

alapján állami, vagy egyéb szervezet elhelyezésére szolgáló épületben kampánytevékenységet nem lehet folytatni. Az előttük fekvő levél tartalmilag kampánytevékenység, melyet Kocsis Máté elismert, ezért nem támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Lovas András NVB tag:** A kifogást az előterjesztett bizonyítékok alapján kell elbírálni, tehát az előterjesztés és a kifogás mentén kell végezniük tevékenységüket, erre kéri a Bizottságot.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** A határozattervezetet támogatja, egyértelmű, hogy bizonyítékokat semmilyen formában nem csatolt a kifogástevő. A „köztudomású tény” egy jogi kategória, melyet az előző határozatukban már sikerült helyretenni és úgy gondolja, hogy itt nincsenek olyan tények, melyek valóban a köztudomásra tarthatnának számot. Bizonyítékok nélkül az, hogy egy hírportál miket ír le, nem alkalmas arra, hogy a választási eljárás során bizonyítékként ismerjék el.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozati javaslattal, egyértelmű, hogy beadványozó nem bizonyította azt, hogy állítása valóban megtörtént. Ő is látta Kocsis Máté nyilatkozatát, mely nem tartalmazott elismerést, és ami ott elhangzott, nem bizonyítja, hogy ez meg is történt.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Egyetért a tervezettel Lovas András okfejtése alapján, ugyanis van egy beadvány, annak bizonyítékai, ha még csatolt volna egy e-mailt, akkor elképzelhető, hogy másképp kellene megítélni. Kocsis Máté nyilatkozata igenis köztudomású tény, más kérdés, hogy ebben az esetben nem tudják alkalmazni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A ve. 43. § (4) bekezdése alapján a választási bizottság, vagy választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Egyetért azzal, hogy Kocsis Máté nyilatkozata köztudomású ténynek számít. Ha az MSZP rendezvényt figyeli a Bizottság és az Iroda, hogy mi annak a sorsa, akkor azt gondolja, Kocsis Máté nyilatkozataira is figyelemmel kell lenniük.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Nem azt mondta, hogy nem lehet köztudomású tényeket egyáltalán figyelembe venni, a konkrét esetről nem lehet Kocsis Máté nyilatkozatát alapul venni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

### **16. Dr. H. T. magánszemély kifogása Győrújfalú polgármesterével, illetve Önkormányzatával szemben**

**Grecksó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély szeptember 28-án nyújtotta be kifogását Győrújfalú polgármesterével szemben. Bizonyítékként a 444.hu cikkét jelölte meg és egy abban közzétett szórólapból idézett. A kifogásolt szórólap a népszavazáson a NEM-mel való szavazásra buzdít és a részvétellel összefüggésben az önkormányzati pályázatok menedzselésének megkönnyítésére hivatkozik. Beadványozó hivatkozott a Kúria 2014-ben hozott döntésére, mely az önkormányzatoknak a választási kampányban való semlegességét határozta meg. Álláspontja szerint Győrújfalú polgármesterének kifogásolt magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés megállapítását, az eltiltást a jogszabálysértéstől, bírság kiszabását, illetve azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság tegyen az ügyben büntető feljelentést.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogásnak nagyobb részt adjanak helyt és állapítsák meg, hogy Nagy Imre Attila, Győrújfalú polgármestere 2016. szeptember 26-i keltezésű levelével megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait. A Bizottság Győrújfalú polgármesterét a további jogszabálysértéstől tiltsa el. A Kúria legutóbbi két végzésében kifejtette, hogy nincs olyan elvi alap, mely alapján a helyi önkormányzatok folytathatnak kampánytevékenységet, sőt a népszavazás intézményének rendeltetésszerű működéséhez szükséges is lehet annak ismerete, hogy a helyi önkormányzatok többsége a Kormánnyal egyetért-e. Ez a jogértelmezés sem teszi jogszerűvé azt, hogy valaki polgármesterként úgy hívjon fel részvételre és NEM szavazatra, hogy a helyi önkormányzat által elérhető fejlesztési források a település számára kedvező döntések kilátásba helyezésével tegye azt. A levél a benne foglalt állítások ellenére a bűncselekmény szintjét nem éri el, ezért büntető feljelentés megtételét nem indítványozza.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A határozatot támogatja és indítványozza jegyzőkönyvi döntés meghozatalát a büntető feljelentés körében, tekintettel arra, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontja alapján aki népszavazásban megtevesztéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik tényállási elem bűncselekmény.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Nagy Imre Attila, Győrújfalú polgármestere 2016. szeptember 26-i keltezésű levelével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait. A Bizottság Győrújfalú polgármesterét a további jogszabálysértéstől eltiltja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság tegyen feljelentést az ismertetett Btk. tényállási elem megvalósulásának alapos gyanújára tekintettel.

*Szavazás*

**A Bizottság 90. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 6 nem szavazattal a feljelentésre vonatkozó indítványt nem fogadja el.

**17. N. L. S. magánszemély fellebbezése Vas Megye 03. sz. OEVB 1/2016. (IX.20.) számú határozatával szemben**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Vas Megye 03. sz. OEVB-hez nyújtott be beadványozó kifogást a Kormánynak a választókerületben folytatott kampánytevékenysége miatt. Kifogásában rögzítette, hogy a kampányban résztvevőknek a központi költségvetés nem biztosít anyagi forrást, a Kormánnyal ellentétben az MSZP helyi szervezetének nincs lehetősége politikai hirdetés közzétételére a megyei lapban. Mindez álláspontja szerint sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját. A kifogást az OEVB 1/2016-os határozatával elutasította, rögzítette, hogy nincs jogszabályi rendelkezés a kampányban felhasználható költségekről. A határozat ellen nyújtott be beadványozó fellebbezést, fenntartva a kifogásában foglaltakat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a korábban ismertetett kúriai végzések alapján a Vas Megyei 03. sz. OEVB 1/2016. számú határozatát jelen határozat indokolásával hagyják helyben. Az állandóan követett bírói gyakorlat ennek a döntésnek a meghozatalát támasztja alá. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Vas Megyei 03. számú OEVB 1/2016. (IX.20) számú határozatát a határozatának indokolása mellett helybenhagyja.

### **18. J. M. magánszemély kifogása L. Cs., az Együtt Párt Nyíregyházi Városi Szervezetének elnöke ellen óriásplakát leragasztása miatt**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély kifogást nyújtott be a Kormány plakátjainak felülragasztása tárgyában. Indokolt vizsgálni, hogy a beadvány érdemi vizsgálatra alkalmas-e, tekintettel arra, hogy beadványozó nem adta meg a személyi azonosító számát.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Személyi azonosítót nem tartalmazó beadványt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **19. H. J. magánszemély kifogása oktatási intézményben elhelyezett plakátok miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kifogás a törvényben kötelezően előírt bizonyíték szolgáltatási kötelezettségének beadványozó ígéretétől eltérően nem tett eleget, így kifogását érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, hiszen a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában írt jogszabálysértés bizonyítékainak csatolására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kifogáson nincs aláírás, de úgy tűnik, hogy szövegszerűen a helyi választási bizottság fogalmazta meg, mert ott nyújtotta be. Hol van a helyi választópolgár aláírása és hol van a plakát, amit a választópolgár csatolt?

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.



## **20. Sz. A. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély nyújtott be plakátok eltávolítása miatt, ugyanakkor a beadványozó személyazonosító számát rosszul adta meg, valamint mintabeadványt adott be, amelybe elfelejtette beleírni, hogy mikor és hol történt a jogszabálysértés. Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **21. K. G.-né magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt mobil applikációjával kapcsolatban**

**Grecksó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély kifogást nyújtott be arra hivatkozva, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt honlapján és közösségi oldalán közzétett, valamint több internetes hírportálon is megjelent „Szavazz Érvénytelenül App” mobiltelefon applikáció miatt. Ezzel a Párt arra buzdítja a választópolgárokat, hogy szavazzanak érvénytelenül az október 2-i népszavazáson és azt osszák meg az applikáció segítségével. Álláspontja szerint ez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, valamint a 182. § (3) bekezdését. Mindemellett hivatkozott az NVB 12/2014-es iránymutatására is, mely kimondja, hogy nem jóhiszemű és sérti a választás tisztaságát, hogyha a választópolgár a szavazólapról a borítékba, illetve az urnába helyezés előtt felvételt készít. Indítványozta a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a jogsértéstől és bírság kiszabását is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, a Bizottság adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt azzal, hogy a „Szavazz Érvénytelenül App” mobiltelefon applikációján keresztül az országos népszavazás szavazólapjának lefényképezésére és az applikáción keresztül történő közzétételre (megosztásra) hívja fel a választópolgárokat, megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága alapelvét, az e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét, és ezzel az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében deklarált, a választások titkosságának alapelvét. A Bizottság Magyar Kétfarkú Kutya Pártot a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Javasolja, hogy a Bizottság a kiszabható, legmagasabb összegű, 1,6 millió forint bírság megfizetésére kötelezze a Pártot. Jegyzőkönyvi döntésben javasolja, hogy az applikáció mint alkalmazás rendszerén keresztül megvalósuló személyes adatkezelés törvénysértő jellegének gyanúja okán keressék meg a NAIH hatóságot a megfelelő vizsgálat lefolytatására és indítványozza

bűncselekmény alapos gyanúja okán a feljelentés megtételét. Ez már a választási rendszer alapelveit, így a szavazás titkosságát tervezi megsérteni. Az applikációt bárki le tudja tölteni, meg tudja tekinteni. Ezzel a szavazatszámoló bizottságok, a OEVB-k és a Nemzeti Választási Bizottság munkájába és döntéseibe vetett közbizalmat igyekszik megingatni azzal, hogy az összesítés alkalmas lesz arra, hogy az érvénytelen szavazatok számát kimutassa. Megítélése szerint a Bizottságnak egyértelmű és határozott üzenetet kell határozatával küldeni arra, hogy ez nem megengedhető.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** A személyes adattal való visszaélésnek ez csak kísérleti stádiuma, tehát nem tudnak feljelentést tenni, amíg nem történt meg a bűncselekmény.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 34. fejezet a közigazgatás rendje elleni bűncselekmények között található a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény, melyet ismertet. Az adatkezelésre a NAIH felé történő továbbítást javasolja.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a javaslat azon részével, ami a jogsértést kimondja. Javasolja a bírságrész elhagyását, de amennyibe a tevékenység a mai döntésük ellenére folytatódna, akkor már bírsággal együtt tudná megszavazni.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Az applikáció pontosan hol nézhető meg?

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** A határozattervezetet támogatja és egyetért a büntető feljelentés megtételével. A Nemzeti Választási Bizottságnak komoly feladata, hogy a választások tisztaságára ügyeljen, ennek megfelelően kell ezt a határozatot meghozni.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel és a feljelentés megtételével. A szavazatszámoló bizottságok és választási bizottságok munkáját olyan szoftver igénybe vételével próbálják megingatni, aminek semmiféle hitelesítése, semmiféle közbizalmi szervek által történő ellenőrzése nem lehetséges, kizárólag csak a készítők és a használók tudják majd ezeket az adatokat kezelni és adott esetben manipulálni, ezért már az előkészülete rendkívül súlyos, mert a választási rendszer legfontosabb alapelveit sérti.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel és a feljelentés megtételével, különösen azzal, hogy a közbizalom megingatására alkalmas. Az ATV-ben szó szerint elhangzott, hogy mindezt azért csinálják, hogy az érvénytelen

szavazatokra vonatkozó választási csalást leellenőrizték. A felhívás nemcsak arra vonatkozik, hogy a szavazólapot fényképezzék le, hanem arra is kérnek adatot, hogy ki az, aki nem megy el. Bár elhangzott, hogy az adatok törlésre kerülnek, ezt kétségbe vonja.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Úgy véli, nem lehet bírságot kiszabni ez ügyben. Továbbra is fenntartja, hogy első jogsértés esetén nem szoktak bírságot megállapítani, de ennek törvényi akadálya is van. A Ve. tételesen felsorolja, mely esetekben lehet bírságot kiszabni. A tervezet alapelvi sérelmet mond ki, ezért véleménye szerint hibázna a Bizottság, ha a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján bekorlátozott bírság opcióból kilépnének.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Véleménye szerint sem szabhatnak ki bírságot, de az adatvédelmi hatósághoz fordulhatnak, aki jogosult arra, hogy megfelelő bírságot kiszabjon.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Ez részben kampány, részben azon túlmutató tevékenységsorozat és a kampányszabály megsértése alapozná meg a bírság kiszabását. A bírság kiszabásánál sokkal fontosabb az, hogy határozott üzenetet közvetítsenek határozatukkal arra, hogy ezt nem szabad csinálni. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság indokoltnak tartja-e bírság kiszabását.

*Szavazás*

**A Bizottság 91. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy a bírság kiszabását mellőzi.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt azzal, hogy a „Szavazz Érvénytelenül App” mobiltelefon applikációján keresztül az országos népszavazás szavazólapjának lefényképezésére és az applikáción keresztül történő közzétételre (megosztásra) hívja fel a választópolgárokat, megsértette a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának az elvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, és ezzel az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében deklarált, a választások titkosságának alapelvét. A Bizottság Magyar Kétfarkú Kutya Pártot a további jogszabálysértéstől eltiltja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság megkeresi az applikációval összefüggő adatvédelmi tényállás szabálytalanság kivizsgálása céljából a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságát a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján.

*Szavazás*

**A Bizottság 92. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján az applikációval összefüggő adatvédelmi tényállás szabálytalanság kivizsgálása céljából a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságát.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság a Ve. 44. § (2) bekezdés alkalmazásával ismeretlen tettes ellen a büntető hatósághoz forduljon a Btk. 350. § (1) bekezdésének f) pontjába ütköző cselekmény alapos gyanúja miatt.

*Szavazás*

**A Bizottság 93. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal úgy dönt, hogy a büntető hatóság felé bűncselekmény alapos gyanúja miatt beadvánnyal él.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

