



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. SZEPTEMBER 28-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. szeptember 28. 15:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot.

Dr. Litresits András NVB tag: Három kifogás mai elbírálását javasolja. Az egyik magánszemély által benyújtott kifogás, ami az MSZP vasárnapi rendezvényével kapcsolatos, a másik a TV2 társadalmi célú hirdetésnek burkolt kormányhirdetése, a harmadik pedig Győrújfalú Önkormányzat polgármesterének levelével kapcsolatos

kifogás. Mindezek napirendre vételét azért javasolja, hogy a népszavazásig döntéseik jogerőssé válhassanak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság döntéseivel szemben 5 napig van lehetőség bírósági felülvizsgálati kérelem beterjesztésére, így a ma meghozott döntéseik egyike sem emelkedik jogerőre a népszavazás napjáig. A javasolt ügyekben még nincs előkészített döntési javaslat a Bizottság számára. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 81. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András tagtársuk által javasolt további három beadvány elbírálásának napirendre vételét.

Szavazás

A Bizottság 82. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal a Litresits András által javasolt ügyeket nem veszi napirendjére.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. B. B. magánszemély kifogása Kaposvár Önkormányzatának népszavazási kampánya miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély szeptember 23-án nyújtotta be kifogását, mert a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt a), c), e) pontjainak megsértését vélelmezi. A beadvány szerint Kaposvár városában egy hirdetőtáblára tájékoztató plakátot helyeztek ki, melyen Kaposvár címere mellett népszavazásra buzdító felirat szerepel. Beadványozó szerint azzal, hogy az önkormányzat a népszavazási eljárásban kampánytevékenységet fejt ki, megsérti az alapvető rendelkezéseket, ezért kéri a jogsértés megállapítását, a további jogsértéstől való eltiltást és bírság kiszabását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. A Kúria végzésében a Nemzeti Választási Bizottság határozataival azonos jogi álláspontra helyezkedve, a választási eljárási törvény alapelveit az országgyűlési, illetve egyéb választások folyamatára alkotta meg a jogalkotó és erre tartja alkalmazhatónak. A Kúria kiemelte, hogy eltérően a választási kampányoktól, a népszavazási kampányban sem jelölő szervezetek, sem jelöltek nincsenek. A népszavazási kampányban, különösen abban, amit a Kormány által kezdeményezett kérdésben folytatnak, semleges magatartásra vonatkozó magatartás sem a Ve., sem az Nsztv. rendelkezéséből nem vezethető le. A helyi önkormányzatokról szóló törvény értelmében a helyi önkormányzatnak, a képviselő-testületnek és szerveinek joga van a helyi közhatalom, illetve az önkormányzathoz való jog gyakorlására. A helyi közügyekkel való foglalkozás

tekintetében az önkormányzatot autonómia illeti meg. A beadvány tárgyává tett cselekmény a népszavazáson való részvételre buzdít, nem a népszavazásra feltett kérdés egyfajta megválaszolása mellett kampányol. A Ve. tilalomként az önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben tiltja meg választási kampánytevékenység folytatását, vagy gyűlés megtartását.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a tervezettel. A Kúria végzésének a vonatkozásában is egyértelmű, hogy nem sérti az esélyegyenlőséget, másrészt a plakát alkotmányos jog gyakorlására szólít fel.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Amit egy helyi önkormányzat tehet, azt azért teszi, mert az a kötelező feladata, vagy azért, mert az szabadon választott feladata, de helyi közügyekben járnak el. Egy országos népszavazás nem helyi közügy. Mivel Kaposvár városának ez a tevékenysége nem vezethető vissza az Mötv. alapján sem kötelező feladatra, sem szabadon választott feladatra, ezért ez a tevékenység túlmutat a feladat és hatáskörén, ezért a kifogásnak helyt adna azzal, hogy jogsértő a kampánytevékenysége. A Kúria végzésében a helyi önkormányzatok kampánytevékenységéről nem esik szó.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előtte szólóval. A törvény országos és helyi népszavazást ismer. Egy helyi népszavazás esetén is beavatkozhatna a Kormány? A felhívott kúriai végzés a 61/2016. számú NVB határozat vonatkozásában született, ami a Kormány kiadványainak vizsgálatát folytatta le. Nincs utalás a végzésben az önkormányzatokra vonatkozóan. Az első ilyen határozatuk a 88/2016. számú volt, azt kell felülvizsgálnia a Kúriának és akkor lesz egy végzés, ami kimondja, hogy népszavazás esetén hogyan kell viselkednie egy önkormányzatnak. A Ve. alapján a választási irodák feladata a választópolgárok tájékoztatása.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal. Nem ért egyet Fábíán Adrián tagtársuk azon okfejtésével, hogy helyi közügynek a település határain belül történeteket tekint. Vannak olyan országos jelentőségű ügyek, melyek érintik a település választópolgárait is. A helyi közügy nem szűkíthető le ebben a viszonylatban. A kérdésben állást foglalhat az önkormányzat, tehát a kifogás teljes mértékben alaptalan.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Az Mötv. és az Alkotmánybíróság számos határozatában kifejtette, hogy mi a helyi közügy.

Dr. Litresits András NVB tag: Az „Álljunk ki Kaposvárért! Számít a véleménye!” hol helyi közügy? Döbbenet áll néhány hozzászólás előtt. Ha azt mondanák, hogy ez azt célozza, hogy minél több kaposvári választópolgár menjen el, akkor sincs ilyen szerepe az önkormányzatnak. A választási iroda törvényben rögzített kötelezettsége az állampolgárok tájékoztatása, a választási iroda vezetője pedig a jegyző.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Két hozzászóló támogatja a határozattervezetet és az abban foglalt jogi érvelést, ketten azonban nem tartják elfogadhatónak jogi érvek felsorakoztatásával. Kúria valóban nem döntött még önkormányzatnak népszavazási kampányban történő részvétele kapcsán, azonban a Kormány népszavazási kampányban történő részvétele tárgyában hozott döntése megkülönböztette a korábban kiadott választások tárgyában megfogalmazott kúriai végzésben megfogalmazottaktól. A Kúria végzésében az állami szerveket és a Kormányt nevezte meg. A hozzászólók között az önkormányzatok közjogi pozíciója kapcsán található eltérő megítélés. Javasolja a kifogás elutasítását, mert úgy gondolja, egy választott helyi közhatalom gyakorló önkormányzat a lakosság akaratát is képviseli, ezt fejezi ki az Möt. azzal, hogy a helyi közügyekben megvalósítja és kifejezi a közakaratot. Mivel minden település az országon belül van, az országos népszavazásnak lehet olyan tárgya, amely a településeket érinti. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

2-3. K. G.-né magánszemély és dr. G. G. Gy. magánszemély kifogása a Párbeszéd Magyarországért Párt által október 2. napjára meghirdetett tüntetéssel kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Javasolja, hogy a két ügyet a Bizottság egy eljárásban tárgyalja és erről hozzon jegyzőkönyvi döntést, tekintettel arra, hogy mindkét kifogás a Párbeszéd Magyarországért Párt október 2-án 16 órára a Kossuth térre meghirdetett rendezvényével kapcsolatban került benyújtásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság rendelje el a Ve. 217. § (1) bekezdésének alkalmazásával a két kifogás egyesítését azok együttes vizsgálata és elbírálása végett. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 83. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a K. G.-né magánszemély által 2016. szeptember 23-án és a dr. G. G. Gy. magánszemély által 2016. szeptember 26-án benyújtott kifogások egyesítését – azok együttes vizsgálata és elbírálása végett – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére tekintettel elrendeli, mivel mindkét kifogás a Párbeszéd Magyarországért Párt 2016. október 2-án 16 órára, a Budapest V. kerület Kossuth Lajos térre meghirdetett „Állj ki az erőszakmentes Magyarországért” elnevezésű tüntetés választójogi jogellenességének megállapítását indítványozza.

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az első kifogást magánszemély kezdeményező szeptember 23-án nyújtotta be, mert a 2016. október 2-án 16 órára

meghirdetett rendezvény álláspontja szerint választási gyűlésnek minősül, viszont választási gyűlést a Ve. 145. §. (1) bekezdése alapján választás napján tilos tartani. Állítása bizonyítására számos internetes cikket megjelölt, ahol az aznap tartandó országos népszavazáshoz kapcsolódó rendezvényről van szó. Felhívja a figyelmet a kifogás 3. oldalán található felszólításra. A kérelem megnevezte a Ve. 143. §-át is, mint megsértett jogszabályhelyet. Álláspontja szerint a relatív területi kampánytilalmat is sérti a választási gyűlés, mert a helyszínhez közel több szavazóhelyiség is található. Ezzel kapcsolatban az anyaghoz csatolták a térképrészletet. Beadványozó kéri, hogy a Ve. alapvető rendelkezései közül a 2. § a) és c) pontjában található rendelkezések megsértése is kerüljön megállapításra. Ezt követően szeptember 26-án egy másik magánszemély is kifogással élt, ami tartalmában megegyezik az első kifogás azon részével, hogy választási gyűlést a szavazás napján nem lehet tartani, a bizonyítékok közül néhányat megismételt és ugyanolyan választási jogsértésekre hivatkozott azzal az eltéréssel, hogy nem a 2. § a) és c) pontjára, hanem a) és e) pontjára vonatkozik az alapvető sérelem. Az első kifogástevő a jogsértés megállapítása mellett az eltiltásra és bírság kiszabására is javaslatot tett.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásoknak abban a vonatkozásban adjon helyt, hogy a Párbeszéd Magyarországért Párt által szervezett „Állj ki az erőszakmentes Magyarországért” elnevezésű rendezvény választási gyűlésnek tekinthető. Javasolja, a Bizottság állapítsa meg, hogy a Párbeszéd Magyarországért Párt által szervezett „Állj ki az erőszakmentes Magyarországért” elnevezésű rendezvénynek a 2016. október 2-ra kitűzött országos népszavazás szavazásának napján, Budapest V. kerület Kossuth Lajos téren 16.00 órára való meghirdetésével a szervezők megsértették az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt eljárási alapelveket. Javasolja, hogy a Bizottság hívja fel a rendezvény szervezőit, hogy az országos népszavazás napján, 2016. október 2-án választási gyűlés megtartásától tartózkodjanak. A magánszemély kifogását a Bizottság egyebekben utasítsa el. A Ve. széles körben biztosítja a kampányolás lehetőségét, nagyon kevés tilalmat tartalmaz, ezek közül az egyik a relatív kampánytilalom, tiltja a szavazásnapon a politikai reklám közzétételét és tiltja a választási gyűlés megtartását. Megállapítható, hogy ez egy választási gyűlés és tiltó rendelkezésbe ütközik. A rendezvény meghirdetése a Ve. alapelveibe ütközik, a választás tisztaságának, az esélyegyenlőségnek és különösen a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek a sérelme állapítható meg. A relatív területi kampánytilalomra vonatkozó jogsértés megállapítása nem áll fenn, másrészt a választási gyűlés megtartásának tilalmára vonatkozó konkrét, törvényi rendelkezés megsértése akkor állapítható meg, ha tényleg megtartják a rendezvényt, ezért a Ve. alapelvek megsértését állapítsa meg a Bizottság. Mindezek tekintetében javasolja, hogy a második beadványnak teljes egészében adjanak helyt, az első beadványnak pedig az alapelvek megsértését állító részében.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, a két kifogás szétszedését is javasolja. Képviselő úr a lakcímének irányítószámából egy számjegyet elhagyott, ezért ez esetben, mivel a kifogás nem felel meg a Ve. tartalmi követelményeinek, érdemi

vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. A rendőrség leveléből ítélve ez egy bejelentett politikai rendezvény.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozattervezettel egyetért, ugyanakkor indítványozza, hogy a szervezetet tiltsák el a tevékenységtől, illetve szabjanak ki bírságot.

Dr. Litresits András NVB tag: Felolvas a felhívás szövegéből. Az a véleménye egy politikai pártnak, hogy maradjanak távol ettől a népszavazástól, viszont menjenek el a tüntetésükre. A kettőt nem szerencsés összemosni és bevagdosott hírek alapján a Bizottság vélelmezi, hogy mi fog történni vasárnap.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A gyülekezéstről szóló 1989. évi III. törvény 7. § b) pontja mondja ki, hogy a rendezvényre vonatkozó írásbeli bejelentésnek tartalmaznia kell a rendezvény célját, illetőleg napirendjét. A rendőrség tájékoztatása tartalmaz egy táblázatot arról, hogy milyen politikai rendezvényekre kerül sor. Az internetes és egyéb bejegyzésekből megállapítható, hogy ez a rendezvény tartalmában a népszavazással kapcsolatos választási gyűlésnek tekintendő, ami tilos a szavazás napján, így sérti az alapelveket. A határozattervezet eltiltást is megfogalmaz, egyetért az abban foglaltakkal.

Dr. Lovas András NVB tag: A becsatolt bizonyítékok alapján egyértelmű, hogy politikai rendezvényről van szó, a Ve. 145. § tételes megsértését is megállapíthatná a Bizottság. Javasolja, egyértelműen fogalmazzák meg a rendelkező részben, hogy a Bizottság milyen következtetést von le ebből az alapelvi és Ve. tételes rendelkezés megsértéséből és a tartózkodjanak szó helyett erősebb kifejezés alkalmazását javasolja.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Véleménye szerint belekerülhet a határozatba, hogy ha ezt a szervezet a továbbiakban is folytatja, akkor a Bizottság eltiltja ettől a tevékenységtől. A második magánszemély által csatolt bizonyíték nem elég a jogsértés megállapítására. Az első beadványozó több bejegyzésre is hivatkozott, melyek összességében a párt honlapján jelentek meg. Mivel a bizonyítékokat összességükben kell vizsgálni, megállapítható, hogy mire irányul a rendezvény.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért Lovas András tagtársukkal, itt többről van szó, mint alapelvi sérelemről. A Ve. választási gyűlés tartását tiltja meg és egyértelműen megállapították, hogy ez választási gyűlés a program alapján. A választási gyűlés tartása a szervező tevékenységgel kezdődik, ez a tevékenység már jogsértés, ezért a Bizottság el is tilthatja a Párbeszéd Magyarországért Pártot.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az összejövetelt a rendőrség tudomásul vette és jogerőre emelkedett. Nem tudnak rendezvényeket betiltani, erre nincs hatáskörük. Kimondhatják azt, hogy akik ott megjelennek, ne csináljanak választási gyűlést.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ez nem a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvény. Ez egy bejelentés attól, aki a gyülekezési jogát akarja gyakorolni a rendőrség felé. Ha nem állnak fenn a tiltó okok, akkor a rendőrség tudomásul veszi, határozatot nem hoz róla, ennek megfelelően jogerőre sem emelkedik. A rendezvény jellegéből kell kiindulniuk, a gyülekezési törvény rendelkezései a választási rendezvényekre nem vonatkozhatnak. Ha megállapítják, hogy ez egy választási rendezvény, a gyülekezési törvény rendelkezéseit nem lehet alkalmazni.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Hiába adtak be a gyülekezési törvény alapján bejelentést, ha a rendezvény a választási törvény hatálya alá tartozik. Ez a gyülekezési törvény szempontjából volt egy rendeltetésellenes joggyakorlás, amit a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom tett.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Rádi Péter hozzászólásával, ez egy fedőnéven bejelentett tüntetés, ugyanakkor tartalmát illetően választási gyűlés. Október 2-ára szólítanak fel tüntetésre, a népszavazás tartalmát érintik a felhívásban megjelent szövegrészek.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Azt, hogy ez választási gyűlés, vagy sem, a rendőrségnek van hatásköre és a rendőrségnek kellett volna kimondania, hogy nem vonatkoznak rá a gyülekezési törvény rendelkezései.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Két tagtársuk a kifogások elutasítása mellett érvelt, egyik tagtársuk felvetette, hogy az egyik kifogás adathiány miatt, illetve bizonyíték csatolása hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasítandó, de tartalmilag is mindkét kifogásnál amellezt érveltek tagtársai, hogy gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvényről van szó és erre a választási bizottságok hatásköre nem terjed ki. A támogató hozzászólók többsége javasolta, hogy a rendelkező rész egyértelműen tiltsa el a szervezőket a további jogsértéstől. Jelezték, hogy nemcsak alapelvi, hanem a választási gyűlés megtiltására vonatkozó Ve. 145. §-ára vonatkozó jogsértés megállapítását is indokoltnak tartják. Elfogadva a támogató hozzászólók álláspontjának többségét, javasolja, hogy a rendelkező rész egészüljön ki „a szervezőket a további jogsértéstől eltiltja” kifejezéssel. Az indokolást kiegészíti azzal, hogy a Ve. 145. § megsértését is megállapítja a Bizottság, így az első beadványozó kifogását a 143. § vonatkozásában utasítja el. Ennek megfelelően a rendelkező rész első bekezdése kiegészül a 145. §-ra való hivatkozással. Hangsúlyozza, hogy a gyülekezési törvény egyértelműen úgy rendelkezik, hogy választási gyűlésekre nem terjed ki a hatálya és egy rendezvény megszervezése kapcsán megállapítható a szervezők akarata, mely alapján a rendezvény jellege már most megállapítható. A rendezvény szervezőinek akaratát a bizonyítékok támasztják alá, melyeket a rendőrség felé nem csatolták, így nem volt abban a helyzetben, hogy döntsön arról, hogy ez választási gyűlés, vagy nem. A postai irányítószám a polgárok lakcímének és személyes adatainak nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény rendelkezése alapján nem része a lakcímnek. Beadványozó értesítési címet is megadott, így véleménye szerint a beadvány ezen az alapon történő érdemi

vizsgálat nélküli elutasítása nem lenne megalapozott döntés. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az általa ismertetett kiegészítésekkel együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a kifogásoknak helyt ad abban a vonatkozásban, hogy a Párbeszéd Magyarországért Párt által szervezett „Állj ki az erőszakmentes Magyarorszáért” elnevezésű rendezvény választási gyűlésnek tekinthető. A Bizottság megállapítja, hogy a Párbeszéd Magyarországért Párt által szervezett „Állj ki az erőszakmentes Magyarorszáért” elnevezésű rendezvénynek a 2016. október 2-ra kitűzött országos népszavazás szavazásának napján, Budapest V. kerület Kossuth Lajos téren 16.00 órára való meghirdetésével a szervezők megsértették a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt eljárási alapelveket. A Bizottság felhívja az „Állj ki az erőszakmentes Magyarorszáért” elnevezésű rendezvény szervezőit, hogy az országos népszavazás napján, 2016. október 2-án választási gyűlés megtartásától tartózkodjanak, a Bizottság a szervezőket a további jogsértéstől eltiltja. A Bizottság K. G.-né kifogását a Ve. 143. §-ának megsértése tekintetében elutasítja.

4. M. Z. magánszemély kifogása Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat polgármesterének levelével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély szeptember 23-án kifogást nyújtott be, majd néhány perccel később azt visszavonta. Javasolja, a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul a kifogás visszavonását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kifogás visszavonása esetén a Bizottság rendelkezésére áll az a lehetőség, hogy az eljárást hivatalból folytassa. Javasolja a visszavonás tudomásul vételét. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 84. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 216. §-ára hivatkozva a 2016. szeptember 23-án Mihalik Zoltán magánszemély által benyújtott kifogás visszavonását tudomásul veszi és az eljárást hivatalból nem folytatja.

5. M. Z. magánszemély kifogása Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat polgármesterének levelével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Ugyanazon beadványozó másnap újból benyújtotta kifogását, de ezen kifogáshoz bizonyítékot nem csatolt, ezért javasolja, a

Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást, tekintettel az eddigi gyakorlatra, hogy mindig az adott kifogásnak kell a formai követelményeknek megfelelnie.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogásban beadványozó nem csatolt bizonyítékot és ezt később sem pótolta, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Ugyanaz a beadványozó, ahol csatolt bizonyítékot, azt visszavonta, itt viszont beadott egy újat, tehát a bizonyíték a Bizottság rendelkezésére áll és a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján a hivatalosan ismert tényeket nem kell bizonyítani. Ebben a helyzetben érdemben kell vizsgálni, mert ismerik a bizonyítékot.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Eljárásjogi jogértelmezés kérdése, hogy hivatalosan ismert ténynek veszik-e a bizonyítékot, mellyel kapcsolatban tagtársai a szavazással együtt fejthetik ki álláspontjukat. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság a korábbi, visszavont kifogáshoz csatolt bizonyítékot nem tekintette hivatalból ismert ténynek.

6. Borbély Lénárd, Budapest, XXI. kerület Csepel polgármesterének kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak engedély nélküli elhelyezése miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Szeptember 24-én nyújtott be kifogást Borbély Lénárd, Csepel polgármestere a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak elhelyezése miatt. Álláspontja szerint a plakátok kihelyezése nem szabályos módon történt, mert a hirdetőablák a kerületben a közterület két eltérő használatú részének kerítése funkcióját is ellátják, ezért a Ve. tiltó rendelkezésébe ütköznek. Kéri a jogsértés megállapítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a kifogást utasítsa el, mivel nem kerítésre, hanem hirdetőablákra helyezték ki a plakátokat, melyet választási kampányidőszakban el lehet helyezni. A Bizottság korábbi döntéseiben ezeket a plakátokat népszavazási plakátoknak minősítette, ezért azok elhelyezhetők.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elrendeli a szünetet.

Szünet

7. H. F. magánszemély fellebbezése Veszprém megye 01. sz. OEVB 2/2016. (IX.20.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Fellebbező kéri, hogy az első fokú döntéssel ellentétben állapítsa meg a Nemzeti Választási Bizottság, hogy sérültek a Ve. rendelkezései azzal, hogy a Napló című lapban nem látható jelzéssel tették közzé politikai hirdetések, ezért kéri a jogsértés megállapítását a Ve. alapelvei vonatkozásában, illetve, hogy a sajtótermék jelentesse meg a határozat rendelkező részét, amely a jogsértés megállapításáról szól. Korábban, hasonló ügyben a Bizottság úgy foglalt állást, hogy a jogsértés megállapítása helyénvaló, ha nem látható a megbízó személye. A Kúria nem tartotta helyénvalónak, hogy a sajtótermékben meg kelljen jelentetni ezt a döntést, tekintettel arra, hogy alany nélküli megállapításnál erre nincs lehetőség.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a Veszprém Megye 01. sz. OEVB 2/2016. (IX.20.) OEVB határozatát változtassa meg és a kifogásnak adjon részben helyt. A Bizottság állapítsa meg, hogy a Napló elnevezésű napilap szeptember 12-i és szeptember 15-i számai első oldalán közzétett politikai hirdetések sértik a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelvet. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja. A beadványozó részben az impresszumokra vonatkozó rendelkezések megsértésének megállapítását kéri, de a politikai hirdetés nem kell, hogy külön impresszumot tartalmazzon, mert azt a sajtótermék tartalmazza. A csatolt lap megtekintésével megállapítható, hogy nem lehet felismerni, hogy a politikai hirdetés kinek a megbízásából került közzétételre. A Ve. 152. §-a ebben az ügyben nem alkalmazható, mert nem a médiatartalom szolgáltató, hanem a politikai hirdetés megrendelője részére állapítható meg a Ve. alapelveinek a megsértése. Bírságot kiszabni médiatartalom szolgáltatóra lehet. A médiatartalom szolgáltató a politikai hirdetés tartalmát nem módosíthatja, nem egészítheti ki, nem visel azért szerkesztői felelősséget. A fellebbezésben a Lapkiadó jogsértő magatartására nézve sok vélelem kerül felsorolásra és ezeket bizonyítékokkal nem támasztja alá a fellebbező, így e tekintetben jogsértés megállapításának nincs helye.

Dr. Litresits András NVB tag: A kúriai végzés 16. pontja alapján tudomásul veszi, hogy nincs olyan bizonyíték, mely alapján a kiadó felelőssége megállapítható lenne, de megjegyzi, a kiadó szerkeszti az újságot. A rendelkező rész kiegészítését javasolja azzal, hogy köztudomású, és hivatalból is ismert, hogy a hirdetés a Kormány hirdetése. A

rendelkező résznél javasolja beszúrni, hogy a lap 1. oldalán közzétett Kormány politikai hirdetései sértik a Ve.-t és legyen eltiltás is, mivel nem tünteti fel, hogy ő a megrendelő.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a rendelkező rész kiegészítésére tett javaslat elfogadását, mely a rendelkező részben a Kormány kifejezéssel bővül, valamint a rendelkező rész vége egészüljön ki azzal, hogy a Bizottság eltiltja a Kormányt a megrendelőt nem tartalmazó politikai hirdetések közzétételétől.

Szavazás

A Bizottság 85. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal Litresits András rendelkező rész kiegészítésére tett javaslatát nem fogadta el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a Veszprém Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2/2016. (IX. 20.) OEVB határozatát megváltoztatja és a kifogásnak részben helyt ad. A Bizottság megállapítja, hogy a Napló elnevezésű napilap 2016. szeptember 12-i és 2016. szeptember 15-i számai első oldalán közzétett politikai hirdetések sértik a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelvet. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

8. K. J. magánszemély fellebbezése Budapest 06. sz. OEVB 5/2016. (IX.20.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az eredeti beadvány, melyet szeptember 15-én nyújtottak be, arra vonatkozott, hogy a Kormány kampánytevékenysége Bács-Kiskun megye 1., illetve 2. számú választókerületében legyen megtiltva, arra alapozva, hogy a Kormány kampánya sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, illetve a beadványozó az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdésére is hivatkozik. Az elbíráló OEVB a két választókerület vonatkozásában benyújtott ügyeket egyesítette és a kifogást elutasította arra való hivatkozással, hogy az nem jogsértő. Ez ellen nyújtotta be fellebbezését beadványozó, aki kérte, hogy a jogsértés kerüljön megállapításra és a Kormány kampánytevékenysége a megjelölt két választókerületben kerüljön megtiltásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a Budapest 06. számú OEVB 5/2016. (IX.20.) számú határozatát hagyja helyben, igazodva a 61/2016, 73/2016 és a 81/2016-os határozatukban hasonló tényálláson alapuló érvelésre, melyek közül a 61/2016. számú döntésüket a Kúria kiadott végzésében helybenhagyta.

Dr. Litresits András NVB tag: Az idézett kúriai végzés alapján támogatja a tervezetet, ugyanakkor kíváncsian várja az esetleges alkotmánybíróági határozatot arra, hogy az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdésében az esélyegyenlőség politikai reklámoknál van, de a kúriai döntés alapján más eszközöknél ennek nem kell érvényesülni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A Kúria nem azt mondta, hogy nem kell betartani az esélyegyenlőséget, hanem jogalkalmazói eszközökkel kifejezett törvényi korlátozás és törvényi tilalom hiányában pusztán jogértelmezéssel nem lehet objektív korlátozni a kampányköltségeket. Az Alaptörvény kifejezetten csak a politikai reklámokról rendelkezik. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a Budapest 06. számú OEVB 5/2016. (IX.20.) számú határozatát helybenhagyja.

9. V. G. magánszemély fellebbezése Budapest 06. sz. OEVB 6/2016. (IX.20.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Beadványozó azért nyújtott be kifogást, mert egy internetes hírportál alapján úgy véli, hogy Józsefváros Önkormányzatának kampánytevékenysége sérti a Ve. rendelkezéseit egyrészt azért, mert a cikkben lévő fényképen látható plakáton az impresszum nem felismerhető, másrészt pedig az önkormányzat kampányban történő részvétele miatt. A jogszabálysértés megállapításán kívül kéri az önkormányzatot a további jogszabálysértéstől eltiltani, illetve bírságot kiszabni. Az első fokú hatóság a kifogást elutasította, mivel az elkövetett cselekmény időpontjára és helyére vonatkozóan nem nyújtott be kifogástevő bizonyítékot. A két indítvánnyal érdemben foglalkozott és azok esetében a kifogást elutasította. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a kifogás benyújtója és jogsértőnek tartja mind a semleges állapot feladását az önkormányzat részéről, mind pedig azt, hogy nincs impresszum. Továbbra is fenntartja a jogsértés megállapítását, az eltiltást a további jogsértéstől és bírság kiszabását, valamint megemlíti, hogy az első fokon eljáró döntést úgy hozták először nyilvánosságra, hogy az a személyes adatait tartalmazta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az első fokú határozatot hagyja helyben. A kifogás nem bizonyítja a jogsértéssel összefüggésben annak megtörténte időpontját, hiszen egy hírportálról lementett képet, illetve hírportálon elhelyezett tudósítás linkjét csatolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Véleménye szerint nem kampányolhat Józsefváros Önkormányzata. Eddig elegendőek voltak a becsatolt linkek mint bizonyítékok, nem követeltek meg fényképkészítési bizonyítási eszközöket, elegendő volt, ha azt leírták. A plakáttal összefüggésben a folyamatos jogsértés fennáll. Nem tud mit kezdeni azzal, hogy megállapítják, hogy nem csatolt bizonyítékot beadványozó a személyes adatainak nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban. Ez ügyben javasolja a NAIH megkeresését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet arra, hogy a Bizottságnak megküldött és a honlapra kihelyezett határozat nem ugyanaz. A honlapra kikerülő határozatok már nem tartalmaznak személyes adatokat, ezért a honlapképet kellett volna bizonyítékként csatolni. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a Budapest 06. számú OEVB 6/2016. (IX.20.) határozatát a határozatában foglalt indokolással helyben hagyja.

Dr. Lovas András bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

10. B. J. magánszemély kifogása Hatvan Város polgármesterének kampánytevékenysége miatt

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A Heves megye 03. sz. OEVB küldte meg az ügyet, mely áttételt a bizottság elnöke az egy napos jogvesztő határidőt követően hozta meg. Javasolja, a Bizottság állapítsa meg, hogy a kifogás áttételére nyitva álló 1 napos jogvesztő határidőt követően hozta meg az elnök az áttételről szóló döntését, nem a Ve. 213. § (1) bekezdése alapján döntött, ezért az joghatás kiváltására nem volt alkalmas, így Heves megye 03. OEVB-nek el kell bírálnia. A döntés meghozatalát szavazásra bocsátja.


Szavazás

A Bizottság 86. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a Heves megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága elnöke Bíró József kifogásának áttételéről nem az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt Ve. 213. § (1) bekezdésben előírt, egy napos törvényes határidőben hozott döntést, hanem – e határidőt túllépve – 2016. szeptember 26-án, azaz a benyújtástól számított második napon. Arra tekintettel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogás késedelmes áttételét érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, ezért Bíró József magánszemély által 2016. szeptember 24-én benyújtott, kampánytevékenységgel kapcsolatos kifogását, a Ve. 213. § (3) bekezdésben megfogalmazott hatásköri szabály alapján elbírálásra visszaküldi a Heves megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

