



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. SZEPTEMBER 23-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. szeptember 23. 15:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot.

Dr. Litresits András NVB tag: A Kúria a 64/2016-os NVB határozatot megváltoztatta és a Magyar Idők országos napilapban közzétett politikai hirdetést jogsértőnek mondta ki. A Ve. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással javasolja, hozzanak kiegészítő határozatot. Napirendi javaslata a Kúria végzése alapján a 64/2016-os számú NVB határozat kiegészítése.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 76. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András javaslatát a Ve. 152. §-a alapján, a médiaszolgáltatókkal kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazásának értelmezése tekintetében a 64/2016-os határozat felülvizsgálatával kapcsolatban.

Szavazás

A Bizottság 77. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 9 nem szavazattal a Litresits András által javasolt kérdést nem veszi napirendjére.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. dr. N. A. magánszemély kifogása a Kormány nevében küldött, a külföldi magyaroknak címzett miniszterelnöki levelek kapcsán

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély nevében az ügyvédi iroda 2016. szeptember 18-án nyújtott be kifogást, mert a Kormány a nem Magyarországon élők részére a népszavazási kampány témájában küldött levelet a választópolgárok részére. Beadványozó ennek bizonyítására egy levelet csatolt. Kifogástevő álláspontja szerint az, hogy olyan személyek részére kerültek kiküldésre kampánylevelek, akik magyarországi lakcímmel nem rendelkeznek, sérti a Ve. esélyegyenlőségre, valamint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét, illetve ütközik az Nsztv. 70. §-ába, mely kimondja, hogy a kampányban résztvevők adatigényléssel fordulhatnak az NVI-hez és ennek során a szavazóköri névjegyzék adatait kaphatják meg. Mivel a szavazóköri névjegyzék csak olyan választópolgárok adatait tartalmazza, akik magyarországi lakcímmel rendelkeznek, ezért a kampányban résztvevő szervezetek nem juthatnak hozzá jogszerűen olyan adatokhoz a beadványozó szerint, amely alapján megkereshetnék a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárokat. Felhívja a polgárok lakcímének nyilvántartásáról szóló törvényt, melyben álláspontja szerint nincs olyan rendelkezés, ami alapján az érintett választópolgárok adatai kikérhetők lennének és hivatkozik cikkekre, melyek alátámasztják azt a tényt, hogy ilyen adatkérés volt. Beadványozó kéri annak vizsgálatát, hogy a Kormány jogszerűen jutott-e hozzá a lakcímmel nem rendelkező választópolgárok adataihoz és jogszerűen küldte-e ki a kampányleveleket. A kifogás előkészítése során Elnök asszony megkereste a KEKKH elnökét, hogy nyilatkoztassa abban a kérdésben, hogy valóban sor került-e ilyen adatok kiadására, milyen jogszabályi rendelkezés alapján és, hogy a kampányban résztvevő többi szervezet bármilyen módon hozzájuthat-e ezekhez az adatokhoz, illetve a kampányban el tud-e juttatni küldeményt a lakcímmel nem rendelkező választópolgárok

számára. A KEKKH elnökének levele az iratanyagban megtalálható. Kifogástevő kéri a jogsértés megállapítását és a jogsértéstől való eltiltást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Az Alaptörvény a Kormány számára lehetővé teszi országos ügydöntő népszavazás kezdeményezését, így a kampányban való részvételt is. Mind az Alkotmánybíróság határozatait, mind a Kúria döntései a Kormányt, illetve a Kormány nevében eljárókat az országos népszavazás kezdeményezőjeként, illetve szervezőjeként tekintette. Ebből a szempontból a Kormány a kampány legfőbb szereplője, az ő szempontjából a legfontosabb a polgárok mozgósítása, álláspontjának a polgárokhoz történő eljuttatása. A Ve. keretet szab annak, hogy a kampány során milyen eszközöket lehet használni, azonban a kampányeszközöket csak példálózó jelleggel sorolja fel. A Kormány a polgárok személyes adatainak nyilvántartásáról szóló törvény 19/A §-a alapján hozzáférhet azokhoz a személyes adatokhoz, amelyek a magyarországi lakcímmel nem rendelkező magyar állampolgárok lakcímadatait, illetve személyes adatait jelenti. A törvény megteremti a lehetőségét annak, hogy a Kormány ezen állampolgárok számára tájékoztató tevékenységet végezzen. A KEKKH elnökének levele és sajtónyilatkozatok egyértelműen bizonyítják, hogy a Kormány e rendelkezés alapján valóban eljár. Ezzel az eszközzel a Kormány a választási kampány során jogszerűen élhet. A határozattervezet bemutatja a törvénynek azokat a rendelkezéseit, amelyek a 18. §-ban rögzített kapcsolat-felvételi eljárás keretében lehetőséget teremtenek a kampányszereplők számára a választópolgárokhoz üzenet eljuttatására. Az Nsztv. a kezdeményezés szervezőjének és az öt pártnak külön rendelkezéssel lehetővé teszi, hogy a névjegyzéki adatokhoz hozzáférjenek. Ez a rendelkezés nem jelent tilalmat a nyilvántartási törvényben foglalt személyi kör adataihoz való hozzáféréshez. Megítélése szerint a Kormány kifogásolt tevékenysége jogszerű kampánytevékenységnek minősíthető. Különböző jogintézmények lehetőséget adnak arra, hogy a Kormány mellett más kampányolók is hozzájussanak az adatokhoz és azokat felhasználják. Ezt támasztja alá a KEKKH elnökének szakmai válaszevele. Mindezek alapján javasolja a határozattervezet elfogadását.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel nem ért egyet. A kifogáshoz csatolt levél a Kormány kampánytevékenységének a része. Elnök asszonyt kérdezi, hogy a Nemzeti Választási Iroda hány olyan személyt tart nyilván, aki nem rendelkezik magyarországi lakcímmel, mennyi a regisztrált határon túliak száma. Mind a Ve., mind az Nsztv. csak a szavazóköri névjegyzéket teszi lehetővé kiadni. A határon túli magyarok adatait a választási törvény és a népszavazási törvény is titkolja. Jogsértő, hogy a Kormány megkapta az adatokat. A KEKKH elnöke leírja levelében, hogy pártok nem kaphatják meg az adatokat. Ez a bizonyítéka annak, hogy ez az ügy az esélyegyenlőség alapelvét sérti. Kampánytevékenységre alkalmazni kell az Nsztv.-t és a Ve.-t.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, a kifogás elutasítását javasolja. Az, hogy a Kormány egy jogi lehetőséggel élt, amikor ezeket az adatokat felhasználta, nem jelent jogszabálysértést. Az hogy a Kormány tájékoztató

tevékenységét megtestesítő levélből egy mondat kiragadásával próbálnak jogellenes helyzetre utaló körülményeket kreálni, nem alapozza meg ezt a jogellenességet. A kormányzat jogszerűen, a jogszabályoknak megfelelően, jogi lehetőséggel élve végezte ezt a tevékenységet.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem azt vitatta, hogy a Kormány jogszerűen járt el, amikor kikérte az adatokat, hanem azt állítja, hogy a felhatalmazás kampányidőszakon kívüli felhatalmazásra vonatkozik. A levélből azt olvasta ki, hogy senki másnak nincs ilyen joga, ezért ez sérti az esélyegyenlőség alapelvét.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A határozattervezettel egyetért. Nem szabad figyelmen kívül hagyni azt, hogy a Kormánynak van egy tájékoztatási kötelezettsége és itt bizonyos mértékben átfedés van a tájékoztatási kötelezettség és a kampánytevékenység között. Nem írja elő törvény, hogy ezt a tájékoztatási kötelezettséget a kampányidőszak alatt fel kellene függeszteni. A KEKKH válasza világos és egyértelmű, de az utolsó bekezdés adja meg a választ arra, hogy a pártoknak is lett volna lehetőségük a KEKKH által továbbított tájékoztató megkeresés eljuttatására.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. A kifogásban nem látja, hogy az időbeliség megtartásra került-e, mert nem tudják, hogy pontosan mikor kapta meg a beadványozó a levelet. Mindezek tekintetében megfontolásra javasolja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Elhangzott az az indok, hogy a nyilvántartási törvény a Kormány számára valóban teremt ilyen adatmegismerési lehetőséget, illetve tájékoztatási kötelezettséget, melyet sem az Nsztv., sem a Ve. rendelkezése nem függesztenek fel. A Kormány ezt az adatkezelési eszközt jogszerűen használhatja az általa kezdeményezett népszavazás kampányidőszakában. A másik álláspont szerint az Nsztv.-nek a választási névjegyzékből való adatmegismerésre vonatkozó rendelkezései, a kampányra vonatkozó rendelkezések és az alapelvek olyan értelmezéssel láthatók el, mely szerint a Kormánynak ettől a tevékenységtől tartózkodnia kell. A törvény 19/A §-a alapján ezekhez az adatokhoz csak a Kormány juthat hozzá, így az esélyegyenlőség sérelme fennáll. A vita során felmerült, hogy a kifogás időben érkezett-e. A kifogás hivatkozik arra, hogy beadványozó mikor kapta meg a levelet, illetve felveti, hogy a levelek postázása folyamatosan történik. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

2. T. Á. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak rongálása miatt Sopronban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Kifogást magánszemély szeptember 18-án nyújtotta be, tekintettel arra, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistái által

szeptember 13-án kihelyezett plakátokkal kapcsolatban szeptember 15-én észlelték, hogy azokat ismeretlen személyek letépték. Beadványához 4 darab fényképet csatolt. A Bizottságnak azt kell megvizsgálnia, hogy a négy fényképfelvétel alapján megállapítható-e hogy a plakátokat letépték. A fényképeken egy mellvéden, illetve járdán lévő plakátok maradványai láthatók. Szükségesnek tartja annak vizsgálatát, hogy a járdára elhelyezett plakátok megrongálódása bizonyítottan letépésből ered, vagy egyéb módon is megrongálódhat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A csatolt fényképfelvételek azt bizonyítják, hogy Sopronban a járdákra ragasztott plakátok egy idő után elkopnak. A járdán az emberek sétálnak, az elmúlt napokban sokat esett az eső, így e két külső behatás hatására ezek a plakátok elkopnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozat rendelkező részével egyetért. A tervezet 3. oldal 4. bekezdése a 75/2016. számú határozatra hivatkozik, mely nem jogerős döntés. Az indokolás 4. oldal 2. bekezdésével ellentétben nem ért egyet azzal, hogy a plakátok nem hozhatók összefüggésbe az október 2-i népszavazással.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a tervezet 3. oldalán a 75/2016-os határozat elé toldják be a „jelen határozat meghozatalakor még nem jogerős” kifejezést. A 4. oldalon szereplő bekezdés egy megjegyzés, melynek megjelentetése ebben a határozatban nem indokolt.

Dr. Bodolai László NVB tag: Javasolja, ne minősítsék a plakátok tartalmát, kéri, hogy a 4. oldalon lévő bekezdést töröljék. Egyebekben egyetért a határozattervezettel.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A Kúriának már van egy döntése, ami ezzel az indokolási résszel foglalkozott és azt nem változtatta meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A Kúria nem hagyta helyben ezt az okfejtést, utalt arra, hogy eljárásjogi problémák akadnak annak a felülvizsgálatával.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a határozattervezet III. pontja fölötti teljes bekezdés nélkül, valamint az indokolás 3. oldalának 4. bekezdésébe „jelen határozat meghozatalakor még nem jogerős” kifejezés betoldással bocsátja szavazásra a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

3. V. V. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt Sopron Várkerületben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Sopronban elhelyezett plakátok eltávolításával kapcsolatban került benyújtásra a kifogás szeptember 19-én, tekintettel

arra, hogy a szeptember 15-én közterületen elhelyezett plakátokat az aktivisták szeptember 16-án észlelték, hogy eltávolították. A fényképfelvételek két plakátcsoport eltávolítását kifogásolják, az egyik a járdára lehelyezett plakátok képe, illetve két szeméttárolóról is lekerültek a plakátok.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jelen esetben bizonyított, hogy a plakátokat levették, ezt a fényképfelvételek alapján meg lehet állapítani, ezért javasolja, hogy a kifogásnak adjanak részben helyt, állapítsák meg, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett helyekről az említett plakátokat eltávolította. Mivel konkrét Ve. rendelkezés megsértését megállapítják, ezért javasolja, hogy külön alapelvi sérelem megállapítására ne kerüljön sor. Javasolja, hogy a határozattervezet 5. oldalának utolsó bekezdését töröljék. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett, 9400 Sopron, Várkerület 48-80. előtt, a közterület térkő burkolatán és a köztéri hulladékgyűjtő edényeken elhelyezett plakátok eltávolításával megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást az oszlopokon elhelyezett plakátok eltávolítása, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése tekintetében elutasítja.

4. H. M. magánszemély kifogása a Kormány kampánytevékenysége miatt Bács-Kiskun megye 06. sz. OEVK-ban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély szeptember 18-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben az esélyegyenlőség alapelveire hivatkozva vezeti le, hogy a Kormány által folytatott népszavazási kampány pénzügyi felső határ nélkül sérti azokat a pártokat, akiknek ilyen keret nem áll rendelkezésére. Kéri a jogsértés megállapítását és a Kormány kampánytevékenységének megtiltását Bács-Kiskun megye 06. sz. OEVK-ban arra hivatkozással, hogy ha egy párt nem tud kampányt folytatni, mert nincs rá pénze, akkor más se folytasson kampányt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. Kifejezett törvényi korlátja a kampányköltségeknek az országgyűlési választások idején vannak, sem az Nsztv., sem a Ve., sem más törvény nem tartalmaz korlátozó rendelkezéseket. A Kormány jogosult kampánytevékenység folytatására. Azon az alapon, hogy a Kormány, amely alkotmányos jogánál fogva él a kampányolás lehetőségével, számára állítsanak konkrét, forintban meghatározható limitet, mert más szereplők, pártok anyagi lehetőségei korlátozottak, nem tudja levezetni egyik rendelkezésből, vagy alapelvből sem.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem osztja Elnök úr által elmondottakat, az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét sérti, hogy a Kormány bármennyit költhet. Nincs semmilyen költségvetési támogatás. Nem érti a határozattervezet 6. oldal 1. bekezdését. A népszavazás kezdeményezésének jogát senki nem vitatja, mi köze van ennek ahhoz, hogy hány milliárdot költenek el?

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Kíváncsi lenne arra, mikor jön el az a pont, ami még belefér és mikor az a plusz 1 forint, ami már nem fér bele. Ennek jogi alapja nincs, amit a Kormány elkölt, olyan cél érdekében költi, ami a népszavazási kezdeményezésével megegyezik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az indokolás a korábbi döntésekkel azonos módon arra az érvelésre helyezkedik, hogy az esélyegyenlőség alapelvéből konkrét összeg meghatározása, konkrét kampánytevékenységek korlátozása nem vezethető le. Nem állítja, hogy a kampány szereplői azonos anyagi eszközökkel rendelkeznek. Ha elkezdenének összegszerű határvonalat vonni, az arra vezetne, hogy a Kormánynak azt a jogát, hogy népszavazást kezdeményezzen és a kezdeményezése érdekében a véleménynyilvánítás keretében belül meggyőzze a választópolgárokat, korlátoznák, végső soron kiüresítenék, ezért szerepel az a fordulat a 6. oldalon.

Dr. Litresits András NVB tag: Sárhegyi Zoltán kérdésére a kifogás 3. oldala ad választ. Ha országgyűlési választásokkor a két kormánypárt kampányköltsége nem éri el az 1 milliárdot és most a kikért adatok alapján már meghaladják a 4 milliárdot, akkor lehet hová nyúlni.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Továbbra sem tudja, hogy mi az az összeg, ami rendben van, nem érti a felvetést.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Sárhegyi tagtársuk tervezetet támogató felvetésében arra utal, hogy objektív határvonal és objektív mérce nem állítható és ezt nem tudják következetesen képviselni, Litresits tagtársuk viszont a kifogásban is szereplő levezetés alapján azzal érvel, hogy arányokat lehet állítani és ezen pénzbeli arányok alkalmazása adott esetben a Bizottság döntését meg tudnák alapozni. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

5. dr. C. Cs. magánszemély fellebbezése Vas megye 01. sz. OEVB 2/2016. (IX.16.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az eredeti kifogás tárgya szinte szó szerint megegyezik az előző üggyel, a Kormány kampánytevékenysége, illetve túlzott kampányköltsége miatt lett benyújtva. Az OEVB első fokon elbírálta a kifogást és ez ellen

a határozat ellen nyújtott be fellebbezést kifogástevő és kéri az első fokú döntés megváltoztatását és a kifogásának való helyt adást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Vas megyei 01. sz. OEVB 2/2016. (IX.16.) Vas 01. OEVB számú határozatát hagyja helyben az előző határozatban ismertetett jogi indokolás alapján.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem gondolja, hogy esélyegyenlőségi alapelvei szinteknél egy forintba kell kihegyezni a történetet, de lehetne összehasonlító adatokat szerezni az Állami Számvevőszéktől, hogy a pártok a 2014-es választásnál mennyi pénzt költöttek. A mostani népszavazásnál annak a többszörösét költik. Nincs annyi közpénz a többi párt mellett, mint a Kormányánál és a határozatban kimondják, hogy annyit költ, amennyit akar. A Nemzeti Választási Bizottságnak erre valamit mondania kellene.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyedi konkrét választójogi népszavazási határozatot kell hozniuk, nem a jogszabályok helyességéről kell ítéletet mondaniuk. A Kúria végzésében foglaltakat a Bizottságnak követnie kell. A Kormány annyit költhet amennyivel az Országgyűlés felé, az Állami Számvevőszék felé és a Költségvetési Tanács felé a zárszámadással el tud számolni. Választójogi szempontból beszámolási kötelezettség valóban nem áll fenn.

Dr. Litresits András NVB tag: A politikai hirdetések közzétételével kapcsolatban az Állami Számvevőszékhez be kellett jelentkezni és ott lehetett adatokat közölni. Tehát előreláthatóság van. Azokkal a miniszteri nyilatkozatokkal, hogy október 3-án megmondják, mennyit költöttek, nem tud mit kezdeni. Nincs arra korlát, hogy mennyit költhet a Kormány.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Elnök úr világosan kifejtette a kampányköltségekkel kapcsolatos javaslatát. A Nemzeti Választási Bizottságnak nincs hatásköre arra, hogy azt vizsgálja, hogy ki milyen összeget költ a kampányra. Nem vizsgálhatják azt sem, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt mennyit költött és ezt nem is vitatta senki.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A Nemzeti Választási Bizottság tagjai nem a számokhoz, hanem a jogszabályokhoz nyúlhatnak. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdése a politikai reklámok vonatkozásában biztosít esélyegyenlőséget a pártoknak, a politikai hirdetések és a kampányeszközök vonatkozásában nem. A népszavazási kampányköltségek vonatkozásában nincsen törvényi korlát, ebből kifolyólag alapelvei sérelem nem állapítható meg, a határozattervezet elfogadását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság 2/2016. (IX.16.) Vas 01. OEVB számú határozatát helybenhagyja.

6. V.-M. K. A. magánszemély kifogása a Kormány nevében küldött, a külhoni magyaroknak címzett miniszterelnöki levelek kapcsán

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Egyesült Államokban lakcímmel rendelkező magánszemély kifogást terjesztett elő, mert szeptember 17-én Egyesült Államokban lévő lakcímeire megkapta Magyarország Miniszterelnökének levelét. A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mivel a Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait. Megállapítható, hogy a beadványozó elmulasztotta megjelölni, hogy a kifogásban sérelmezett magatartás a Ve., illetve az Nsztv. mely rendelkezéseinek a sérelmével jár. Emellett nem tüntette fel személyi azonosítóját, vagy azzal egyenértékű adatként a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, ezért a Bizottság a kifogást érdemben nem vizsgálhatja. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Zs. B. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt Hatvanban

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély beadványával kapcsolatban az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, ezért indítványozza, hogy azt érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Beadványozó elmulasztotta megjelölni, hogy a kifogásban sérelmezett magatartás a Ve., vagy az Nsztv. mely rendelkezéseinek sérelmével jár. A beadvány nem tartalmaz személyi azonosítót és lakcímet sem. Javasolja, hogy a beadványt érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elrendeli a szünetet.

Szünet

8. dr. C. Cs. magánszemély fellebbezése Veszprém megye 01. sz. OEVB 1/2016. (IX.16.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély szeptember 12-én nyújtott be kifogást a Vas Népe napilapban megjelent politikai hirdetéssel kapcsolatban, mivel azon nem található impresszum, illetve a hirdetés alján látszik valamilyen felirat, de az pontosan nem olvasható ki. Az érintett lapszámot meg lehet tekinteni, az a Bizottság részére rendelkezésre áll. Emiatt kérte a jogsértés megállapítását, de az első fokon eljáró bizottság az NVB korábbi határozataira tekintettel a kifogást elutasította. Ez ellen nyújtott be kérelmező fellebbezést és kérte az első fokon meghozott határozat megváltoztatását és a jogsértés megállapítását. A fellebbezés benyújtását követően született meg a Kúria végzése az NVB 64/2016. számú határozatával szemben, mely azonos tényállású. Az NVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy mivel törvényi előírás nincs az impresszum elhelyezésére, ezért nem találta megalapozottnak a 64/2016. számú határozattal elbírált kifogást.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria hasonló ügyben, nyomtatott sajtótermékben szereplő politikai hirdetés kapcsán rögzítette, hogy nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének az olyan fizetett politikai hirdetés, amelyből egyértelműen és nyilvánvalóan nem állapítható meg, hogy ki volt a megrendelője és az országos népszavazási kampányban kinek a támogatására ösztönöz. Mindez nem egyeztethető össze a Ve. 2. § a) pontja szerinti, a népszavazás tisztaságára vonatkozó alapvető rendelkezéssel sem. A Kúria végzése alapján javasolja, hogy Bizottság az első fokú határozatot változtassa meg és a kifogásnak adjon helyt. Egyben a Bizottság állapítsa meg, hogy a Vas Népe napilap 2016. szeptember 9-i számának 1. oldalán közzétett politikai hirdetés sérti a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelvet. A Vas Népe első oldalának alján lévő politikai hirdetés nem látható, kinek a megbízásából jelenik meg. A Kúria helybenhagyta a Bizottságnak azt a jogi érvelését, miszerint a politikai hirdetés, amely sajtótermékben kerül elhelyezésre, nem kell, hogy impresszumot tartalmazzon, mert azt a sajtóterméknek kell tartalmazni. A Kúria a Ve. tételes rendelkezését az alapelvek tükrében úgy értelmezte, hogy egyértelműen ki kell derülnie, hogy kinek a politikai hirdetése.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. A Ve. 43. §-a alapján hivatalból is tudomásuk van ezekről a problémákról a hirdetésekkel kapcsolatban, ezért javasolja, hogy a Bizottság sajtóközleményben hívja fel a sajtóorgánumok figyelmét arra, hogy a politikai hirdetéseknel azonnal felismerhetőnek kell lennie a megrendelő személyének. Ezzel a sajtótermékeknek tesznek gesztust, mert ha jogerős kúriai döntés ellenére folytatják, az bírsághoz vezethet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ismertetett tárgykörben adjon ki sajtóközleményt a Bizottság, felhívva ezzel a sajtótermékek készítőinek a figyelmét arra, hogy milyen kötelezettség terheli őket.

Szavazás

A Bizottság 78. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a tárgykörben rövid sajtónyilatkozat kerüljön az NVB nevében az Elnök által közzétételre.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a Veszprém Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1/2016. (IX. 16.) OEVB határozatát megváltoztatja és a kifogásnak helyt ad. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Vas Népe napilap 2016. szeptember 9-i számának 1. oldalán közzétett politikai hirdetés sérti a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelvet.

9. G. I. magánszemély kifogása Dunavecse Város Önkormányzata és K. P. kampánytevékenysége ellen

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogást szeptember 21-én nyújtották be, mivel szórólapokat juttattak be postaládájába.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás nem tartalmaz jogszabálysértés megjelölést és nem tartalmazza a személyi azonosítót, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10. dr. M. Cs. magánszemély kifogása az NVI 199. sorszámú kézikönyvével szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogás azért került benyújtásra, mert a 199. számú tájékoztató füzet 33. és 37. oldalán két ábrában kifogástevő szerint jogszabálysértő tájékoztatást ad a Nemzeti Választási Iroda a választási szervek részére. A kifogás első fele arra irányul, hogy a 12. ábrában jobb oldalt található érvényes szavazólapok megjegyzés alatt az „egy körben van tollal írt X vagy + jel” érvényesnek minősül. Kifogástevő álláspontja szerint abban nyilvánul meg a megtévesztés, hogy ha esetleg az X vagy + jel nem két, hanem több vonal eredménye, akkor azt érvénytelennek kell tekinteni, míg a 37. oldalon található példák között álláspontja

szerint kettő, a kettes és a négyes szintén megtévesztő, mert azokon egy érvényes és egy érvénytelen szavazat található és álláspontja szerint az érvénytelen szavazatot is szavazatnak kell tekinteni. A 33. oldalon található „egy körben van tollal írt X vagy + jel”-lel kapcsolatban javasolja a kifogás elutasítását, mert ez a törvény szó szerinti idézete, illetve ugyanebből kifolyólag érvényes szavazat az, ami a körön belül egymást metsző két vonal, minden más rájegyzés a szavazólapra, így az nem tekinthető sem érvényes, sem érvénytelen szavazatnak, ezért a füzet 37. oldalán található 2. és 4. ábrák is helyesen ábrázolják azt, hogy mit kell tekinteni érvényes NEM szavazatnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást elutasító döntést hozzon. A választási füzetek 199. számában az érvényes és érvénytelen szavazólapok, illetve szavazatok mintájaként bemutatott ábrák helyesen alkalmazzák a Ve. irányadó rendelkezéseit. A beadvány téves jogértelmezésen alapul, a füzet teljes mértékben párt- és politika semleges módon igyekszik felkészíteni a bizottságok tagjait a szavazatszámoló tevékenységre. A példák a törvény szabályozásainak pontos alkalmazásán alapulnak. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

11. dr. H. M. magánszemély kifogása az önkormányzatok által szervezett népszavazási kampányok miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Szeptember 21-én került benyújtásra a kifogás két helyi önkormányzat, Tatabánya MJV Közgyűlése, illetve Józsefváros Önkormányzata tevékenysége miatt. Kifogásában cikkeket jelölt meg, egyéb bizonyítékot nem csatolt. A cikkekben szereplő fényképek, illetve leírások alapján vélelmezi a jogsértéseket. Egyéb bizonyítékot egyik önkormányzat vonatkozásában sem tesz, de véleménye szerint a cselekmények sértik a Ve. 2. §-ban foglalt alapelveket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Beadványozó az általa jogellenesnek állított kampánytevékenység tárgyában bizonyító erővel rendelkező bizonyítékot nem csatolt. Hangsúlyozza, hogy a helyi önkormányzatok jogállását önálló, külön sarkalatos törvény rögzíti. A 2011. évi CLXXXIX. törvény hangsúlyozza, hogy a választópolgárokat az önkormányzáshoz való jog illeti meg. Közösségi jogait választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a közakaratot. Egy helyi önkormányzat vezetői a helyi közösséget érintő ügyekben véleményüket, álláspontjukat megfogalmazhatják és azt ki is fejezhetik. A határozatot az Möt.v.-re utaló érveléssel javasolja kiegészíteni.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet. A kép, amire a 444.hu hivatkozik, szeptember 17-én, szombaton jelent meg. Az esélyegyenlőség alapelve

mentén a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva beavatkozik a választási eljárásba. Ez egy országos népszavazás, aminek semmi köze nincs a helyi önkormányzatokhoz, nem kezdeményezők, nem parlamenti pártokkal rendelkező pártok. A tájékoztatási kötelezettség pedig a Nemzeti Választási Irodát és a helyi választási irodát, azaz a jegyzőt kötelezi. Az önkormányzat országos népszavazásban nem vehet részt, ehhez további közpénzeket nem kellene elkölteni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, javasolja, hogy a szóban elhangzott kiegészítés kerüljön bele. A Ve. 145. § (2) bekezdése csak azt tiltja, hogy állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. Az önkormányzati autonómiából következik, hogy ilyen horderejű kérdésben kampánytevékenységet folytathat, ezt semmi nem tiltja. Ha bekövetkezik a kvótaelosztás, akkor az önkormányzat nyakába hárul a megoldás, tehát közügyként kell kezelni.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. A Kúria felhívott végzése egy országgyűlési választásra vonatkozik. A népszavazáson két válasz verseng egy kérdésre. A pártoknak lehet véleménye, de itt nem a pártok versengenek. A népszavazás mint intézmény nem vonható abba a körbe, mint a pártok versengése.

Dr. Litresits András NVB tag: Idéz a kúriai végzésből. Ebben a népszavazásban feltűnik a helyi önkormányzat és egyértelmű a plakát alapján, hogy a NEM mellett kampányol, tehát kampánytevékenységet végez.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A határozattervezettel egyetért, nem szeretné, ha kiegészítenék. Bizonyítékokat kellett volna szolgáltatni a beadványozónak, de egy újságcikkből nem állapítható meg az, hogy konkrétan mikor történt a jogsértés. Mivel nem állapítható meg a jogsértés időpontja, nem állapítható meg az sem, hogy időben érkezett-e a kifogás. Ezen az alapon simán el tudják utasítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Az álláspontok egyik fele azt mondja, hogy ezt a kifogást alapvetően választási eljárási szempontból kell elbírálni. Más vélemények szerint hivatkozniuk kell az önkormányzati autonómia egyes vonatkozásaira, illetve a Ve 145. §-ban írt tilalom értelmezésére, ezzel egészítsék ki az indokolást. A harmadik vélemény úgy szól, hogy a kifogásnak helyt kellene adni, nem szabad önkormányzatnak kampánytevékenységet folytatni. Szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az indokolás kiegészítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 2. § (2) bekezdésében, 3. § (4) bekezdésében írt, a helyi önkormányzathoz való közösségi jogokra való hivatkozással, valamint a Ve. 145.

§ (2) bekezdésében írt kampányolási tilalomra való hivatkozással. Javaslátát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 79. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal a határozat indokolás részét kiegészíti a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 2. § (2) bekezdésében, 3. § (4) bekezdésében írt, a helyi önkormányzathoz való közösségi jogokra való hivatkozással, valamint a Ve. 145. § (2) bekezdésében írt kampányolási tilalomra való hivatkozással.

12. N. I. Zs. magánszemély kifogása Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatának tájékoztatási programjával kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Kifogástevő szeptember 22-én nyújtotta be kifogását Sopron Város Közgyűlésének tevékenysége miatt. A Közgyűlés olyan határozatot fogadott el, mely szerint Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért és támogatja a Magyar Kormány kötelező kényszerbetelepítés elleni népszavazását és arra kéri a soproni választópolgárokat, hogy vegyenek részt az október 2-i népszavazáson. A határozat 2. pontja ezen tájékoztató pénzügyi kereteit határozza meg. Kifogástevő kéri a jogsértés megállapítását, mert az önkormányzatnak semleges álláspontot kell elfoglalnia, nem kampányolhat és megítélése szerint a határozat elfogadása ezt a tényállást kimeríti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a kifogást utasítsa el. A kifogás bizonyítékeként csatolt határozatban a Soproni Önkormányzat támogatja a Kormány által kezdeményezett országos népszavazás megtartását, kéri a választópolgárokat, vegyenek részt a népszavazáson és elhatározza, hogy közérdekű tájékoztató programot indít. Az önkormányzat a részvételre buzdításon túl nem igyekszik meggyőzni a választópolgárokat, hogy milyen választ adjanak a kérdésre. Ez az önkormányzat jogában álló tevékenység. Képviselő-testületi határozatot kellene felülvizsgálniuk, melyre az Alaptörvény, illetve az Möt. a megyei kormányhivatal vezetőjét jogosítja fel, az NVB erre nincs felhatalmazva.

Dr. Litresits András NVB tag: Elnök úr azt mondta, hogy a határozat a népszavazás megtartására utal, de a határozat nem ezt tartalmazza. Sopron közgyűlése februárban döntött arról, hogy elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. Arról van szó, hogy a Kormány mellett foglal állást Sopron Város Közgyűlése. Van hatáskörük, ez egy választási ügy, melybe az önkormányzat beavatkozott és ennek a következményeit viselnie kell. A Kormány mellett és a NEM mellett kampányol a soproni önkormányzat, ez az iratokból kiderül.

Dr. Boda Pál NVB tag: A határozat mind jogalapjában, mind tényállásában helyes és azt támogatja. Teljesen egyértelmű, hogy az önkormányzat elsősorban a népszavazásra

való részvételre buzdít, mely kötelessége is. Egyetért azzal, hogy a közgyűlés döntésének felülbírálata nem a Bizottság hatásköre még akkor sem, ha népszavazásról van szó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Alaptörvény 29-31. §-ai rendelkeznek a helyi önkormányzatokról. Az Alaptörvény R cikk. (3) bekezdése értelmében az Alaptörvény rendelkezéseit többek között a történeti Alkotmány vívmányai tükrében kell alkalmazni és értelmezni. A helyi önkormányzat jogosult kérdéssel, észrevétellel, felvetéssel fordulni az ország központi szerveihez és az illetékes szerv köteles 30 napon belül válaszolni. A képviselő-testület határozatot fogadott el, melynek lényege, hogy mindenki menjen el és szavazzon. Az, hogy egy képviselő-testület politikai ügyben milyen álláspontra helyezkedik, az az ő képviselőinek a meggyőződéséből derül ki. Választási eljárás keretében nem bírálhatják felül, hogy Sopron városának mi a véleménye a betelepítési kvótáról. A tervezet helyesen javasolja, hogy a kifogást utasítsák el. Itt olyan önkormányzati jogokról van szó, melyek Magyarországon 6-700 évre vezethetők vissza.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal. Ahogy Elnök úr mondta, csak a kormány megbízott jogosult az önkormányzatok döntéseit felülvizsgálni, de ezt is csak törvényességi szempontból. Azt, hogy egy önkormányzat politikai jellegű kérdésben milyen álláspontot foglal el, azt a kormány megbízott sem vizsgálhatja. A Bizottságnak nincs hatásköre az Alaptörvényben biztosított kormány megbízotti hatáskörre tekintettel az önkormányzatok döntésének felülvizsgálatára akkor sem, ha választási eljárási szabályt sért.

Dr. Borbély Andrea bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

Dr. Litresits András NVB tag: Számára elfogadhatatlan, hogy nincs a Bizottságnak hatásköre.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ahhoz sincs köze a Nemzeti Választási Bizottságnak, hogy mennyi pénz, milyen költségvetési forrásból biztosít, mert az önkormányzatok költségvetését és gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

13. dr. S. L. kifogása a Demokratikus Koalíció plakátjainak leragasztása miatt

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély beadványát érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani, tekintettel arra, hogy nem jelöli meg a kifogásban sérelmezett magatartás jogi alapját. Megállapítható továbbá, hogy beadványozó laccímét és személyi azonosítóját sem tartalmazza. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

14. V. I. L. kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogást azért nyújtotta be beadványozó, hogy a Kormány ne kampányoljon Vas megye területén. Példaként a Vas Népe politikai hirdetéseit hozta fel, hogy a Kormány rendelkezésére korlátlan összegek állnak, míg a beadványozóhoz köthető politikai párt részére ilyen összegek nem állnak rendelkezésre, ez pedig az esélyegyenlőséget sérti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el a jelen ülésen meghozott három döntésükben kifejtésre került indokolás alapján.

Dr. Litresits András NVB tag: Az alaptörvény 9. cikk (3) bekezdése alapján a politikai reklámok esetén érvényesülnie kell az esélyegyenlőségnek. Ha kampányeszközök tekintetében az Alaptörvény maga tartalmazza, hogy az esélyegyenlőségnek érvényesülnie kell, akkor úgy gondolja, a többi kampányeszköz tekintetében is érvényesülnie kellene az esélyegyenlőség alapelvének. Bíz abban, hogy ez az ügy eljut az Alkotmánybíróságra.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

15. T. K. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt Budapesten

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogás szeptember 22-én került benyújtásra, beadványozó szerint az Üllői úton, illetve az Árpád hídnál a korábban kihelyezett plakátokat letépték. A bizonyítékot 4 fénykép keretében csatolta. A fényképek a jogsértést bizonyítják, azonban az elkövető személye nem ismert.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a plakátok letépésével megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdését, egyben a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában írt alapelv megsértése tekintetében utasítsák el. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok letépésével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése

alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése tekintetében elutasítja.

16. Sz. T. magánszemély beadványa, személyes adatai kezeléséről való tájékoztatáskérés

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az eredeti beadvány a Kormányhivatalhoz lett benyújtva. Beadványozó tájékoztatást kért az adatai kezelése miatt, sem Ve. sem Nsztv. jogsértést nem nevez meg beadványában. A Kormányhivatal megküldte a XVII. kerületi OEVI részére és az OEVB kifogásként értelmezte, ezért áttétellel élt a Nemzeti Választási Bizottság felé. A beadvány tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy nem választójogi jogorvoslatról van szó, ezért javasolja, ezt a Bizottság állapítsa meg jegyzőkönyvi döntésben, és kérje fel a Választási Irodát, hogy az adatkezelési kérdésekkel kapcsolatos kérdésre a választ adja meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez nem választási kifogás, nem választási ügy, a választópolgár tájékoztatást kért. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 80. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy Budapest Főváros XVII. kerület 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnöke által a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2016. szeptember 22-én áttett, Szabó Tamás magánszemély beadványa nem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a szerinti kifogás. A beadvány tárgya a magánszemély személyes adatai kezeléséről való tájékoztatáskérés, melynek megválaszolására a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Választási Iroda rendelkezik hatáskörrel. A Nemzeti Választási Bizottság felkéri a Nemzeti Választási Irodát a beadvány megválaszolására.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

