



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. SZEPTEMBER 19-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. szeptember 19. 13:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 71. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Jogorvoslatok elbírálása

I. Jogorvoslatok elbírálása

1. Dr. C. Cs. fellebbezése a Vas megye 01. sz. OEVB 1/2016. (IX.9.) Vas 01. OEVB határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az eredeti kifogás 2016. szeptember 8-án került benyújtásra egy szeptember 6-án megtartott sajtótájékoztató hírként való elmaradása miatt. Beadványozó arra hivatkozott, hogy a Kormány kampánytevékenysége, illetve az arra fordított pénzüsszeg nincs összhangban az ellenzéki pártok által a kampányra fordítható összegekkel. Kifogásolta továbbá, hogy a Vas Népe újságban, valamint az ehhez kapcsolódó honlapon megjelenő politikai hirdetések az impresszum hiányos, illetve nincs feltüntetve. Első fokon az OEVB a kifogást elutasította és ez ellen nyújtott be szeptember 12-én fellebbezést a beadványozó. Fellebbezésében elsősorban arra hivatkozik, hogy az első fokon eljáró OEVB nem vizsgálta azt a kérelmét, hogy az általa tartott sajtótájékoztatóról a Vas Népe szeptember 6.-i, 7.-i és 8.-i száma nem adott tájékoztatást, pedig a sajtótájékoztatóra meg lettek hívva. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság elsődlegesen ebben a kérdésében döntsön, mivel alapvető sérelmek valósultak meg. Beadványozó csatolta az érintett lapszámokat. A Bizottságnak döntést kell hoznia abban is, hogy a Kormány kampánytevékenysége, illetve pénzügyi lehetőségei befolyással vannak-e a kampányra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezés elutasítása mellett az OEVB tartalmilag helyes határozatát a Bizottság hagyja helyben. A napilap tartalmának hiányával összefüggő kérdés kapcsán utal arra, hogy az alkotmánybírósági gyakorlat meglehetősen széles és erős védelmet biztosít a sajtószabadság, illetve a véleményszabadság alapjogainak. A sajtószabadság egy komplex, több összetevőből álló alapjog, mely a sajtó alapítás, a sajtó előállítás, a sajtóterjesztés, a sajtószerkesztés és az újságírók és szerkesztők sajtóban megjelenő véleményének szabadságát is felöleli. E szabadságok korlátozására csak szigorú alkotmányos keretek között van lehetőség. Ha a sajtótermék közhatalom gyakorló szerv fenntartásában, alapításában működik, akkor a Kúria által kialakított szigorú szabályok szerint kampánytevékenységnél a kiegyensúlyozottság és a közszolgálati jelleg kell, hogy áthassa. Itt egy magántársaság által kiadott sajtótermékről van szó, mely nem közpénzből működik, ezért kampányidőszakban az általa nyújtott tájékoztatás kapcsán a választási hatóságok döntési lehetőségei korlátozottak. Beadványozó kéri az általa vezetett helyi szervezet véleményének, álláspontjának közlésére való kötelezését. A Bizottság határozatában rögzíti, hogy az újsággal párhuzamosan fenntartott online felület részletesen tájékoztatott a sajtótájékoztatóról, valamint ismertette az MSZP-nek a népszavazással kapcsolatos álláspontját. Hangsúlyozza, hogy a politikai hirdetés tartalmáért a sajtó nem tartozik

szerkesztői felelősséggel, ugyanakkor a politikai hirdetést közzé kell tennie. A politikai hirdetésen kívüli sajtótartalomért szerkesztői felelősséget visel, e tekintetben viszont a szerkesztési szabadság alkotmányban is védett elve folytán az NVB döntési jogköre korlátozott.

Dr. Bodolai László NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Észrevétele szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás elvével van problémája a beadványozónak. Ennek is megvan a jogi útja, a Médiatanács felé fordulhat az érintett és az Smtv. szabályozza pontosan ezt a hatáskört.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Az egyéb eljárások nagyon hosszú időt vesznek igénybe. Most választási kampányidőszak van és a Vas Népe ebbe önkéntesen beszállt azzal, hogy az Állami Számvevőszékhez bejelentette árait. A fellebbezésben felhívott esélyegyenlőség alapelve sérül. Véleménye szerint jelentősége van annak, hogy nyomtatott változatban nem jelent meg a cikk, mert sokan nem használnak internetet. Nem mondhatják azt, hogy szerkesztői szabadság, mert a Vas Népe tudatosan, szándékosan részt kíván venni a választási kampányban. A napilapban egyetlen véleményt megjeleníteni nem rendeltetésszerű joggyakorlás. Bodolai kollégája által felvetett megoldás idő hiányában alkalmatlan.

Dr. Bodolai László NVB tag: Nagyon el kell különíteni a szerkesztett tartalmat és a reklám tartalmat. A reklámra egyrészt a reklámtörvény, másrészt a Ve. vonatkozik, a szerkesztett tartalomra teljesen más vonatkozik. Legyen már meg egy szerkesztőségnek az a lehetősége, hogy milyen cikkeket hoz le és mit nem, a kiadónak meg az a lehetősége, hogy ha pénzhez tud jutni, azt igénybe vegye. Álláspontja szerint súlyosan korlátozná a sajtószabadságot, ha olyan jellegű döntést hoznának, ami ellentétes az első fokú döntéssel.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Felhívja a figyelmet arra, hogy azzal, hogy egy sajtótermék bejelentkezik az ÁSZ nyilvántartásába és vállalja politikai hirdetés közzétételét, nem vállal mást, minthogy közzéteszi a politikai hirdetéseket. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság 1/2016. (IX.9.) Vas 01. OEVB számú határozatát helybenhagyja.

2. Z. T. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak Szombathelyen történt eltávolítása miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogás szeptember 13-án került benyújtásra magánszemély által, mert szeptember 10-én 0:20-kor észlelték, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt korábban kihelyezett plakátjait Szombathelyen letépték. Kéri a jogsértés megállapítását, illetve a jogsértő eltávolítását a további cselekménytől.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a Ve. plakátozásra vonatkozó 144. § (3) bekezdése szabályainak megsértése az igazolt fényképfelvétel tanúsága szerint megtörtént. Ismeretlen elkövető kapcsán nincs kit eltiltsanak a cselekmény folytatásától, ezért az eltiltást mellőzzék. Az alapelv megsértését a Kúria által is követett joggyakorlat alapján szintén javasolja mellőzni, hiszen ha a konkrét jogsértést megállapítják, akkor külön az alapelv megsértését nem kell és nem is lehet megállapítani.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet kiegészítését javasolja, mert az alapelvi sérelemre vonatkozó indítvány is alapos. Nem hiszi, hogy a kettő kizárja egymást.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A határozattervezet 4. oldala részletesen hivatkozza azt a kúriai határozatot, melyre alapítják az alapelvek megsértésével kapcsolatos álláspontot. Kéri, először a benyújtott határozattervezetről döntsenek, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok letépésével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése tekintetében elutasítja.

3. T. V. magánszemély kifogása az Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak Budapest III. kerületében történt eltávolítása miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Beadványozó magánszemély személyi azonosítóként egy 13 jegyű számot adott meg. A Kúria döntése szerint a személyi azonosítót a törvényi előírásnak megfelelően kell megadni, ezért ez a számjegy nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A kifogások benyújtásának alapvető feltétele az adatok hiánytalan megadása. A Kúria nemrég erősítette meg, hogy a választási, népszavazási ügyekben a személyi azonosító hibás megadása esetén az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására. A hibás személyi szám meg nem adott személyi számnak minősül, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Dr. Litresits András NVB tag: Beadványozó beleírta a személyi azonosító számába azt, hogy 19. Ettől függetlenül a többi számadatsor személyi számadatnak megfelel, a beazonosítást lehetővé teszi.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, javasolja, hogy a Kúria hozott határozata és a legutóbbi határozata fényében döntsenek a határozattervezet elfogadásáról, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. S. J. magánszemély kifogása a Budapest III. kerületében szórólapot osztogató személyek pólóján lévő önkormányzati logó és szlogen miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Szeptember 12-én Budapest III. kerületében tapasztalta beadványozó, hogy a FIDESZ-KDNP pultjánál három személy kampányol, szórólapokat osztogat. Az általuk viselt pólón a III. kerületi önkormányzatra utaló felirat volt abban a betűtípusban és kiírásban, ahogyan azt Óbuda erről szóló 5/1991. számú rendelete meghatározza. Véleménye szerint ellentétes a Ve. rendelkezéseivel, hogy az országos népszavazási kampányban az önkormányzatra utaló feliratban kampányolnak a jelen lévő személyek. Bizonyítékként fotókat csatolt a beadványozó, melyek alapján kéri a jogsértés megállapítását. Kifogásában továbbá előadja, hogy az önkormányzati rendeletek a logó használatát nem teszik lehetővé.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság adjon helyt a kifogásnak és állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek a kampánytevékenységük során viselt „Óbuda – Közösséget építünk” feliratú póló viselésével megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjában foglalt alapelvet. Javasolja, hogy az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése tekintetében a kifogást a Bizottság utasítsa el. Az elkövetők nem ismert jellegére tekintettel javasolja, hogy a jogszabálysértéstől való eltiltást a Bizottság mellőzze. Az önkormányzati jelkép használatával azt a látszatot keltették a résztvevők, mintha az önkormányzat a kampányban részt venne. Az

önkormányzat nem résztvevője a kampánynak, tartózkodó, kiegyensúlyozott magatartást kell gyakorolnia, a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet részvételével nem befolyásolhatja.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért. A becsatolt fényképeken látható a műanyag stand jobb alsó sarkában a FIDESZ és a KDNP logó, tehát ennek a két pártnak az érdekében fejtették ki az ismeretlen személyek ezt a tevékenységet, ezért úgy gondolja, hogy a további eltiltást erre a két szervezetre ki kell mondaniuk.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tagtársuk javasolja, hogy a rendelkező rész kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a Bizottság eltiltja a FIDESZ, illetve a KDNP helyi szervezetét ettől a magatartástól. A javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 72. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 6 nem szavazattal Litresits András bizottsági tag által tett kiegészítést nem fogadja el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személyek a kampánytevékenység során viselt „Óbuda – Közösséget építünk” feliratú póló viselésével megsértették a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztaságának megóvása választási eljárási alapelvet. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése tekintetében elutasítja.

5. K. G. magánszemély kifogása a Jobbik Magyarországért Mozgalom kampányfilmjével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély nyújtott be kifogást, melyet a mai napon visszavont. Amennyiben a Bizottság nem kívánja tovább folytatni az eljárást, jegyzőkönyvi döntéssel tudomásul tudja venni a visszavonást.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 216. §-a a kifogás visszavonása esetére lehetővé teszi, hogy a Bizottság úgy döntsön, hogy az ügyben hivatalból folytatja az eljárást. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság kívánja-e folytatni az eljárást.

Szavazás

A Bizottság 73. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 216. §-ára hivatkozva a 2016. szeptember 19-én magánszemély által benyújtott kifogás visszavonását tudomásul veszi és az eljárást hivatalból nem folytatja.

6. Dr. H. M. magánszemély kifogása az MR1-en szeptember 9-én és 12-én elhangzott politikai reklámokkal kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Beadványozó szeptember 14-én nyújtotta be kifogását, melyben egyrészt kifogásolja, hogy szeptember 9-én az MR1 180 perc című reggeli műsorában egymást követően háromszor ugyanaz a politikai hirdetés jelent meg, egyik alkalommal a Kormány, másik alkalommal a FIDESZ és harmadik alkalommal a KDNP megbízásából. Beadványozó szerint ez ellentétes a Ve. rendelkezéseivel, sőt alaptörvényi sérelmet is felvet azzal, hogy háromszor ismételték meg ugyanazt a politikai reklámblokkban. Sérelmezi továbbá, hogy ezen politikai reklámokat követően a szerkesztett műsorban is foglalkoztak az október 2-i népszavazással, melyben a Kormány népszavazási kezdeményezését támogatták. Véleménye szerint a műsor szerkesztése sérti a Ve. alapelvi rendelkezéseit és kéri a jogsértés megállapítását az MR1 vonatkozásában.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a műsorszámokat ne hallgassa végig, mivel az elhangzott szövegeket idézi a kifogás. Megítélése szerint a kifogásokat el kell utasítani. A politikai reklámok közzététele kapcsán nincs a médiaszolgáltatóknak mérlegelési joga, a számára átadott politikai reklámot változatlan tartalommal le kell adnia. A közszolgálati médiaszolgáltatóknál a Bizottság döntésének megfelelően a politikai reklámok közzétételére az öt országgyűlési képviselő párt, valamint a Kormány jogosult. A leadott politikai reklámok sorrendjét egy meghatározott rend szerint végzi az érintett kampányolókkal megegyezésben a médiaszolgáltató. A beadvány másik része, mely a szerkesztett műsorral összefügg, a szerkesztési szabadságra, a sajtón belül megnyilvánuló véleményszabadságra, valamint arra kell utalniuk, hogy valóban az illegális bevándorlással foglalkoztak a műsorban, de ezek nem a politikai reklámok állításait ismételték meg, hanem a németországi helyzet bizonyos szintű bemutatásával foglalkoztak. Kiemeli, hogy nemcsak a közszolgálati médiaszolgáltatóknál, hanem más médiaszolgáltatóknál erősítették meg, hogy egyetlen műsor kiragadott mondataiból nem lehet a kiegyensúlyozottság tárgyában döntést hozni, a műsorfolyamatot egészében szemlélve lehet megállapítani, hogy a kiegyensúlyozottság követelménye sérült-e. Javasolja a jogszabályi tételes hivatkozásokkal ellátott határozattervezet elfogadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, kétségtelen, hogy egy nagyobb időszakot kell megvizsgálni. A percfelosztó határozatuk alapján 50 percnyi politikai reklámot lehet leadni, érdemes lenne utánanézni, hogy hogyan használták fel eddig a megadott időkeretet a pártok, illetve a Kormány.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ennek a kifogásnak az elbírálásához ez a kampányidő kimutatás nem tartozik. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

7. Dr. H. M. magánszemély kifogása a FIDESZ, a KDNP, a Kormány és ifj. dr. Lomnici Zoltán kampánytevékenysége miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogás szeptember 15-én került benyújtásra a szeptember 11-én tartott konferencián elhangzottak, illetve előadást tartott személyek miatt. Előadást tartott ifj. Lomnici Zoltán is. Kifogástevő úgy ítélte meg, hogy egy ilyen konferencia megtartása és a kormánypárti személyek megjelenése ellentétes a Ve. rendelkezéseivel. Kiemelte ifj. Lomnici Zoltán kijelentéseit, melyből azt a következtetést vonta le, hogy a jelenleg kormányzó szervek, illetve a véleményüket megtestesítő ifj. Lomnici Zoltán megszarolták a településeket, azaz ahhoz kötötték a betelepítendő személyek országon belüli elhelyezését, hogy ki mennyire támogatja a Kormány népszavazási kezdeményezését. Álláspontja szerint ez a Ve. alapvető rendelkezéseibe ütközik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a kifogást a Bizottság utasítsa el. Kifogástevő ismételtelen olyan beadványt intézett a Bizottsághoz, amely nem teljesen érthető, hogy mire irányul. Beadványában a vonatkozó alapelveket, alkotmányi, törvényi rendelkezéseket súlyosan félreértő módon értelmezi. Semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy polgármester kampánytevékenységben elmondja politikusi véleményét.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Ebben a kampányidőszakban egy polgármester nem végezhet kampánytevékenységet. A helyi önkormányzatok álláspontja szerint közpénzből nem fejthetnek ki érveket, hiszen az önkormányzatoknak jogi értelemben semmi közük egy országos népszavazáshoz.

Dr. Patyi András NVB elnök: A szavazásra való részvételre buzdítás nem tiltott tevékenység. Ezek a polgármesterek a FIDESZ, illetve a KDNP politikusai, nem az önkormányzat nevében, hanem a párt nevében nyilvánultak meg a beadványozó szerint is.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nem vitatja a beadványozó, hogy ki mit mondott ezen a konferencián, leszámítva ifj. Lomnici Zoltánt. Egyetért azzal, hogy az általa elmondottak nem jogsértők, a véleménynyilvánítás szabadságába belefér.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

8. Z. T. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak Budapesten, a Kálvária téren történt eltávolítása miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Szeptember 16-án nyújtotta be kifogástevő jogorvoslati kérelmét, de nem melléletként csatolta a bizonyítéknak szánt képeket, hanem azt az e-mailbe beágyazva kívánta eljuttatni a Nemzeti Választási Bizottság részére. Nem tudták megnyitni, ezért megkeresték a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt-t, hogy nyilatkozzon a képekről. Azt a választ kapták, hogy azok nem nyithatók meg, így a Bizottságnak abban kell állást hoznia, hogy ezen tények birtokában elbírálható-e a kérelem. A beadványozót nem keresték meg, hogy a képek nem nyithatók meg, mert azt az álláspontot követték, hogy a kifogás benyújtásakor kell teljes egészében megfelelnie a beadványnak a jogszabályi követelményeknek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, ugyanis nem tartalmaz olyan bizonyítékot, amit a Nemzeti Választási Bizottság meg tudna tekinteni. A kísérletek sikertelenségét a NISZ-től érkezett válaszlevél igazolja. A Választási Iroda a bizonyíték tekintetében a Bizottság által kialakított szigorú jogértelmezés pártjára helyezkedett.

Dr. Litresits András NVB tag: A jövőre nézően javasolja, ha érkezik egy beadvány és nem nyitható meg a melléklet, akkor a kérelmezőt is értesítsék.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Bodolai László bizottsági tag távozik az ülésről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

9. H. F. magánszemély kifogása a Kormány „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét” hirdetésével szemben

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az eredeti kérelmet szeptember 15-én Veszprém megye 01. sz. Választási Bizottságához nyújtotta be kifogástevő, ezt követően szeptember 16-án a bizottság elnöke áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz a kifogást elbírálásra. Kifogása lényege, hogy a Kormány kampánytevékenysége során korlátlan pénzügyi lehetőségekkel bír, míg a helyi ellenzéki szervezet ilyenekkel nem rendelkezik, ezért ez sérti az esélyegyenlőség alapelvét. A végén azt a következtetést vonja le, hogy mivel a helyi MSZP szervezetnek nincs pénze a kampányra, ezért a Kormány se fejtse ki a Veszprém megye 01. sz. OEVK területén kampányt és ettől a tevékenységtől az NVB tiltsa el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a tartalmában hasonló beadványt elbíráló 61/2016. számú határozattal azonos jogi érvelésre és azonos indokolásra alapozva a kifogást utasítsák el. Ez a fajta negatív egyenlőség a Ve. alapveti rendelkezéseiből nem olvasható ki. A kezdeményező szervezőjeként a Kormány jogosult kampánytevékenységet folytatni, a kampányköltségvetés az Országgyűlés, illetve az Állami Számvevőszék által ellenőrizhető, illetve az Országgyűlés által meghatározott költségvetési keretek között zajlik.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem az a helyzet, hogy ha valaki 0 forintot költött, akkor mindenkinek 0 forintot kell költenie, az a helyzet, hogy szeptemberig durván 3,9 milliárdot költött el a Kormány kampányanyagra. Itt van jelentősége annak, hogy a Kormányt az őt alakító a FIDESZ és a KDNP teszi ki. Gyakorlatilag végtelen összegű közpénzt fordíthat a saját kampányára és a Bizottság felteszi a kezét. Mivel közpénzekről van szó, önmegtartóztatást kellene végeznie a Kormánynak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 61/2016-os határozat bírósági felülvizsgálat alatt áll, de a meghozott bizottsági döntéseknek magukra nézve kötőereje van.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Ez nem az első beadvány, amely inkább szignálizációt tartalmaz, mint konkrét kifogást. Jelzi a Bizottságnak, hogy nincs olyan jogszabály, amely népszavazás kapcsán költségvetési korlátokat állítana fel. A Nemzeti Választási Bizottság nem rendelkezik jogalkotási hatáskörrel, ebben a tekintetben nincsen jogszabály.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a figyelmet a Kúria 2014-es döntéseire, melyek megváltoztatták az NVB döntéseit. Ezekre az érintett ügyekre sem volt tételes

tiltás. A Kúria akkor kimondta, hogy az esélyegyenlőség alapelvét sérti az, hogy a helyi közhatalom semleges pozícióját feladva beavatkozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Közhatalom gyakorlója semleges pozícióját nem a Kormány adja fel a népszavazási eljárásban, hanem az alkotmány, amikor azt mondja, hogy a Kormány kezdeményezhet népszavazást, tehát az alkotmány és törvény teremti meg a Kormány részvételi lehetőségét. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

10. Dr. I. L. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt Gárdony és Agárd belterületén

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Szeptember 16-án nyújtotta be kezdeményező a kifogását, azonban a személyi azonosítóját nem tüntette fel, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását a személyi azonosító szám hiánya miatt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

11. Dr. Fodor Tamás, Sopron Megyei Jogú Város polgármesterének kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak szabálytalan kihelyezése miatt

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Bejelenti, hogy személyes érintettsége okán a napirend tárgyalásán nem vesz részt.

Dr. Sárhegyi Zoltán László bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes.

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Polgármester úr kifogását szeptember 16-án nyújtotta be, mert V. V. és társa Sopron, Liszt Ferenc u. 1 szám alatt található konferenciaközpont mellvédjére, mely kerítésnek tekintendő, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjait helyezte ki és ez a Ve. rendelkezései szerint tiltott cselekménynek minősül, mivel ingatlanra, kerítésre a tulajdonos hozzájárulása nélkül

plakát nem helyezhető el. Sopron város képviselőjében ilyen hozzájárulást nem adott, ezért kéri a jogsértés megállapítását, illetve a további jogsértő cselekménytől való eltiltását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést megsértették azzal, hogy a Soproni Önkormányzat engedélye nélkül helyezte el a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjait a Liszt Ferenc Konferencia Központ Sopron, Liszt Ferenc utca 1. szám előtti terasz mellvédjén.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem hiszi, hogy Sopron város ügyeit a Nemzeti Választási Bizottságnak kellene tárgyalnia. Áttétel hiányában tárgyalja a Bizottság? Melyik fénykép alapján derül ki, hogy a polgármester által megjelölt magánszemély az elkövető?

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Nem áttétel hiányában kerül a Bizottság elé az ügy. Az Nsztv. egy esetben rendeli az OEVB-t eljáró hatóságként, amikor a helyi média ügyében adnak be kifogást a helyi média jogsértése kapcsán. Minden esetben az NVB-nek kell eljárni, illetve az a bizottság jár el, ahová benyújtották és nem tette át az ügyet az NVB-hez. A mellékelt fényképeken látható a polgármester által megnevezett személy, aki önkormányzati képviselő. A képek a folyamatot ábrázolják.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy V. V. megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést azzal, hogy a Soproni Önkormányzat engedélye nélkül helyezte el a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjait a Liszt Ferenc Konferencia Központ (9400 Sopron, Liszt Ferenc utca 1.) előtti terasz mellvédjén. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

12. K. G. magánszemély kifogása Deli Károly, a Magyar Igazság és Élet Pártja alelnöke ellen a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak letétele miatt

Dr. Sárhegyi Zoltán László bizottsági tag visszatér a Bizottság ülésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély szeptember 16-án nyújtotta be kifogását a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt. Ezzel kapcsolatban Deli Károly, a MIÉP alelnöke bejegyzéseket írt egy közösségi oldalra. A közösségi oldalon található kommentváltásból vonja le beadványozó azt a következtetést, hogy vélhetően Deli Károly is részt vett a plakátok eltávolításában, tekintettel arra, hogy egyetértésének adott hangot kommentjeiben. Az adott személy jogértő cselekményére vonatkozóan bizonyítékot nem csatolt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a kifogást a Bizottság utasítsa el. A kimásolt és csatolt facebook oldalak nem bizonyítják azt, hogy Deli Károly letépte a plakátokat. Facebook oldalakról van szó, olyan adattartalmakkal, amelyek a magánszférába tartoznak. A kimásolt oldalakon személyek neve, arcképe jelenik meg.

Dr. Litresits András NVB tag: Az előző ügyben is meg kellett volna jegyezni ezt, mert Fodor Tamás ugyanúgy facebook üzeneteket csatolt be. A képen a plakátok a földön hevernek letépett állapotban. Számára elég bizonyíték az, hogy valaki saját magáról kiírja, hogy leszedi.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A beadvány nem bizonyítja, hogy a plakátok eltávolítását az általa megjelölt személy követte el. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadást.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

13. F. S. magánszemély kifogása a Kormány népszavazási kiadványának hiányos impresszuma miatt

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély szeptember 13-án nyújtott be ugyanazon tényállású kifogást, mely a 63/2016. számú határozattal el lett bírálva. A kifogás arra irányul, hogy Magyarország Kormánya minden postaládába eljuttatott szóróanyagot, valamint a kampány során visszaél azzal, hogy korlátlan pénzügyi lehetőségei vannak és ez sérti a Ve. alapvető rendelkezését. Tekintettel a megegyező

tényállásra, Elnök úr a Ve. 217. §-a alapján a 63/2016. számú határozat megküldésével tájékoztatta beadványozót, hogy azonos ügy már el lett bírálva. A Bizottságot jelen ülésen kell tájékoztatni a levél megküldéséről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Álláspontja szerint érdemben elbírált ügyben nyújtottak be ismételt kifogást, ezért a Ve. 217. § (2) bekezdésének alkalmazása volt indokolt, melynek során a beadványozónak a korábbi határozat egy hiteles példányát megküldte. Kéri a Bizottságot, hagyja jóvá eljárását.

Dr. Litresits András NVB tag: Az ügy érdemi elbírálását javasolja. Szeptember 12-én hozták meg 63/2016-os döntésüket és ez a kifogás másnap került benyújtásra és szeptember 13-án vette ki postaládájából, tehát a jogsértés a tiltás ellenére folytatódott. Tudomása szerint az érintett döntés jogerős.

Dr. Patyi András NVB elnök: Még nem jogerős a döntésük. Mivel döntésük nem volt jogerős, ezért tekintették úgy, hogy a további terjesztéssel összefüggő felvetés nem új tényállási elem. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja eljárásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 74. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal tudomásul veszi a Nemzeti Választási Bizottság elnökének tájékoztatását, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (2) bekezdésére hivatkozva megküldte a 63/2016. számú határozatot F. S. magánszemély beadványozó részére, aki 2016. szeptember 13-án kifogást nyújtott be a Kormány *"NÉPSZAVAZÁS 2016 a kényszerbetelepítés ellen Üzenjünk Brüsszelnek, hogy ők is megértsék!"* című kampánykiadvány hiányos impresszumával összefüggésben.

14. Kifogás áttétele Vas megye 03. számú OEVB-től

Dr. Patyi András NVB elnök: Körmend OEVB elé beadványt nyújtottak be 2016. szeptember 16-án. A beadványt az OEVI aznap megküldte az NVI-nek. Ezt követően szeptember 19-én az OEVB elnöke levelében megerősítette az áttételt. Az iroda által átküldött anyag a bizottságok között nem váltott ki joghatást. Elnök úrnak nem arra van joga, hogy megerősítsen egy nem létező áttételt, arra van jogköre, hogy egy napon belül az áttételről döntést hozzon és azt hajtsa végre az iroda. Javasolja, jegyzőkönyvi döntésben rendelkezzenek arról, hogy a kifogás áttételéről nem a törvényben előírt egy napos határidőben hozott döntést az OEVB és a határidők

jogvesztőek, ezért a Bizottságnak elbírálás végett vissza kell küldenie az OEVB-nek. Javaslátát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 75. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a Vas megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Nagy László Sándor kifogásának áttételéről nem az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt Ve. 213. § (1) bekezdésben előírt, egy napos törvényes határidőben hozott döntést, hanem – e határidőt túllépve – 2016. szeptember 19-én, azaz a benyújtástól számított harmadik napon. Arra tekintettel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogás késedelmes áttétele miatt az áttétel tárgyában az azt megerősítő, a Vas megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnökének levelét érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, ezért Nagy László Sándor magánszemély által 2016. szeptember 16-án benyújtott, kampánytevékenységgel kapcsolatos kifogását, a Ve. 213. § (3) bekezdésben megfogalmazott hatásköri szabály alapján elbírálásra visszaküldi a Vas megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

