



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. szeptember 16. 15:00 óra

Jelen vannak: Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes

Dr. Boda Pál

Dr. Rádi Péter

Dr. Sasvári Róbert

Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea

Dr. Litresits András

Dr. Lovas András

Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök

az NVI munkatársai

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 69. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés Prof. Dr. Patyi Andrásnak, a Nemzeti Választási Bizottságban lévő megbízatása – összeférhetlenség miatti – megszűnésének megállapítása iránti indítványról

I. Döntés Prof. Dr. Patyi Andrásnak, a Nemzeti Választási Bizottságban lévő megbízatása – összeférhetetlenség miatti – megszűnésének megállapítása iránti indítványról

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély élt összeférhetetlenségi indítvánnyal Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnökének bizottsági tagságával kapcsolatban. Kérte az összeférhetetlenség megállapítását, és indítványozta Elnök úr választási bizottsági tagsága megszűnésének megállapítását. A magánszemély Elnök úr három tisztsége miatt ítélte úgy meg, hogy összeférhetetlen helyzet áll fenn vele kapcsolatban. Ez a három tisztség a Nemzeti Közszerzői Egyetem rektori tisztsége, az Államreform Bizottság elnöki tisztsége, illetve a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottságban betöltött elnöki tisztsége. Indítványozó beadványában hivatkozik a vonatkozó törvényi rendelkezésekre, jogszabályokra, illetve jogi normákra. Irányadónak tartja a Ve. 18. § rendelkezéseit, kifejezetten a (2) bekezdés rendelkezéseit, amely az összeférhetetlenségi eseteket sorolja fel a bizottsági tagok vonatkozásában és ismerteti a 18. § (2) bekezdés d) pontját. A Ve. 34. §-a alapján bárki indítványozhatja az összeférhetetlenségi eljárást, arról a Bizottságnak 3 napon belül határozattal kell döntenie. Bizonyítékként Elnök úr honlapon is megtalálható önéletrajzát tünteti fel, amelyben mindhárom tisztsége fel van tüntetve. Hivatkozik a Nemzeti Közszerzői Egyetem kapcsán az 1278/2010-es Kormányhatározatra, melyből kiemeli, hogy a fenntartó jogait a közigazgatási és igazságügyi miniszter, a belügyminiszter és a honvédelmi miniszter gyakorolja, a 2011. évi XXXVI. törvényre, a Nemzeti Közszerzői Egyetem létesítéséről, melynek 2. §-a szerint az Egyetem fenntartói jogait a Fenntartói Testület látja el. Utal a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény rendelkezéseire, melyből kiemeli, hogy a rektor pályázatát a Fenntartói Testület írja ki és dönt a rektorjelölt személyéről, majd a rektort a Köztársasági Elnök nevezi ki. Az Államreform Bizottsággal kapcsolatban beadványozó felhívja az 1602/2014-es Kormányhatározatot, mely létrehozta a Bizottságot és annak 4. pontjában a Nemzeti Közszerzői Egyetem rektora lett felkérve a Bizottság elnöki feladatainak ellátására. Szintén felhívja az 1011/2015-ös Kormányhatározatot, mely a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság elnökének kijelöli Elnök urat, tekintettel arra, hogy a határozat úgy rendelkezik, hogy a Bizottság elnöki tisztjét az Államreform Bizottság elnöke tölti be. Megnevezi az 1/2012-es KE határozatot, amely Elnök úr rektori megbízásáról szól. Említés szintjén jelöli meg a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvényt. Indítványa végén röviden összefoglalja, hogy ezt a három tisztséget összeférhetetlennek tartja a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagi megbízatással, illetve jogviszonnal, ezért indítványozza, hogy a Bizottságban betöltött megbízás összeférhetetlenség miatt megállapításra kerüljön. Beadványához csatolta Elnök úr önéletrajzát, valamint egy újságcikket, mely az általa az indítványban leírtakat hasonló tartalommal adja elő. Az ügy előkészítése során

beszerezték a szükséges bizonyítékokat, Elnök úr pedig, mivel érintettként nem vehet részt a döntéshozatalban, ezért jelen ülésen meg sem jelent, a beadványban foglaltakra írásos észrevételt tett. Az észrevétel első bekezdése hivatkozott az érintettségre, ezt nem ismerteti, de Elnök úr további írásbeli nyilatkozatát felolvassa: „Mindenek előtt azt kell hangsúlyoznom, hogy jelen ügyben sem engem (az indítvánnyal érintett személyt), hanem az **indítványozót terheli** annak hitelt érdemlő **bizonyítása**, hogy a Ve.-ben felsorolt valamelyik összeférhetetlenségi ok fennáll, azaz **betöltöm** az ott felsorolt tisztségek valamelyikét vagy **rendelkezem** az ott felsorolt valamelyik jogviszonnyal. Megítélésem szerint a beadvány ennek a követelmények nem tesz eleget, de nem is képes eleget tenni, hiszen ilyen tisztséggel vagy jogviszonnyal **nem rendelkezem**. Az indítvány hivatkozik köztudomású tényekre (rektori megbízás, államreform bizottsági elnöki, kodifikációs bizottsági elnöki felkérések), melyek tekintetében bizonyítási kötelezettség nem terheli, azt azonban neki kellett volna igazolni, hogy ezek a tisztségek és felkérések összeférhetetlen jogviszonyt keletkeztettek. Az indítvány ezzel szemben egyrészt a már az NVB-tagságra jelölésem és a megválasztásom idején (2013. szeptember 30.) is fennállt és ma is meglévő rektori megbízatásomat tünteti fel olyan, hamis színben, mint amely az összeférhetetlenséget megalapozza.

Mindezt a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről szóló, valamint a felsőoktatásról szóló törvények rendelkezéseinek **szelektív hivatkozásával és téves, hamis értelmezésével** próbálja megtenni. A **valótlan tartalmú** indítvánnyal szemben azonban a jogi helyzet és a közismert valós tények szerint állami egyetem egyetemi tanáraként közalkalmazott vagyok, a munkáltatóm az egyetem, a munkáltatói jogokat felettem részben a köztársasági elnök (kinevezés), részben a négy (és nem mint az indítvány állítja: három) miniszterből álló Fenntartói Testület, valamint annak Ügyvivője gyakorolja. Nem vagyok tehát rendvédelmi hivatásos szolgálati jogviszonyban vagy hivatásos, esetleg szerződéses állományú katona sem, hanem még egyszer hangsúlyozom, az NKE közalkalmazottja vagyok.

Annak állítása, hogy én emiatt központi államigazgatási szervvel (minisztériummal) munkavégzésre irányuló jogviszonyban lennék és emiatt az NVB-ben meglévő tagságom és elnöki megbízatásom összeférhetetlen lenne, nemcsak súlyos **tévedés**, hanem szándékos **félremagyarázás** is. A tévedés mérete kapcsán csak arra kívánok rámutatni, hogy több ezer intézményvezető dolgozik Magyarországon (iskolák, egészségügyi vagy szociális intézmények, közgyűjteményi intézmények igazgatói, vezetői) közalkalmazottként, akiknek munkáltatója az intézmény, míg felettük a munkáltatói jogokat az irányító szerv nevében kormánytisztviselők, önkormányzati vezetők, állami vezetők gyakorolják. Ettől ők (az intézményvezetők) sehol nem állnak vagy kerülnek munkavégzésre irányuló jogviszonyba az irányító szervvel, nem lesznek önkormányzati köztisztviselők, állami tisztviselők, stb., hanem maradnak közalkalmazottak. Példának okáért a Magyar Nemzeti Múzeum igazgatója nem válik

kormánytisztviselővé azért, mert felette a munkáltatói jogokat az Emberi Erőforrások Minisztere vagy az ő megbízásából más állami vezető gyakorolja.

Ezt a röviden felvázolt jogi helyzetet természetesen elemezte és mérlegelte a személyemet NVB tagságra jelölő Köztársasági Elnök úr és az engem megválasztó Országgyűlés 2013-ban, azaz három esztendeje.

Az, hogy a kifogástevő **három év elteltével** „észleli” az állítólagos összeférhetetlenséget vagy azt mutatja, hogy lassan olvassa (vagy csak lassan értelmezi) a jogszabályokat vagy pedig azt, hogy kifogása időzítésével a Bizottságra, az elnökre nyomást kíván gyakorolni. A Ve. szerint ugyan **nincsen határideje** az összeférhetlenségi kifogás előterjesztésének, azonban a Ve.-ben írt jogokat **jóhiszeműen és rendeltetésüknek megfelelően** kell gyakorolni. Esetemben nem ez történt most.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a Nemzeti Közszerződési Egyetemen létrejött jogviszonyom központi államigazgatási szervvel létrejött jogviszony lenne, az összeférhetlenség akkor sem lenne megállapítható, mert a Ve. szabálya [18. § (2) bekezdés d) pontja] szerint a közalkalmazotti jogviszony ez esetben is kivételt képez (azaz nem összeférhetetlen).

Az **Államreform** Bizottság elnökeként – ahogyan azt már a sajtóban is több alkalommal, legutóbb az indítvány előtt egy nappal hangsúlyoztam – sem állok központi állami szervvel munkavégzésre irányuló jogviszonyban, ugyanez vonatkozik a Közigazgatási Perrendtartás Kodifikációs Bizottságára is.

A munkaviszony fogalmát a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (Ftv.) 58. § (1) bekezdés a) pontja definiálja, e szerint munkaviszony a magyar jog hatálya alá tartozó munkaviszony, közszolgálati jogviszony, állami szolgálati jogviszony, kormányzati szolgálati jogviszony, közalkalmazotti jogviszony, bírói és igazságügyi szolgálati, valamint ügyészégi szolgálati viszony, a közfoglalkoztatási jogviszony, a biztosított bedolgozói – és az 1994. június 1-jét megelőzően létesített – ezzel egy tekintet alá eső bedolgozói jogviszony, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony, a szövetkezeti tag munkaviszony jellegű munkavégzésre irányuló jogviszonya – ide nem értve az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagját és a szociális szövetkezet tagi munkavégzésre irányuló jogviszonyban munkát végző tagját –, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti hivatásos szolgálati jogviszony, valamint a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti hivatásos és szerződéses állományú katonák szolgálati viszonya. A munkavállaló pedig az, aki az 58. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott munkaviszonyban áll. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 32. §-a szerint a munkaviszony alanyai a munkáltató és a munkavállaló, a 34. § (1) bekezdése alapján a munkavállaló az a természetes személy, aki munkaszerződés alapján munkát végez.

A kormányzati szolgálati jogviszony a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 36. §-a szerinti jogviszony. A Kttv. 38. §-a kimondja, hogy a

kormányzati szolgálati jogviszony kinevezéssel és annak elfogadásával, határozott vagy határozatlan időre és teljes munkaidőre jön létre. A törvény szerint a kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni. Az állami szolgálati jogviszonyt az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LII. törvény 2. §-a határozza meg, az állami szolgálati jogviszony létesítése és fenntartása kapcsán a Kttv. szabályai alkalmazandók. Az állami vezetők körét az állami vezetői juttatásokról szóló 275/2015. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése határozza meg, e szerint állami vezető: a miniszter, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár.

Az Államreform Bizottság és a Közigazgatási Perrendtartás Kodifikációs Bizottság elnökeként nem vagyok állami vezető, ezeket a tisztségeket nem az Fltv. szerinti munkaviszonyban látom (illetve a munkáját befejező kodifikációs bizottság esetén: láttam) el, nem munkavállalóként és nem munkaszerződés alapján, továbbá e pozícióim nem minősülnek keresőtevékenységnek sem. Ezeket a tevékenységeket, mint már többször a nyilvánosság előtt is elmondtam és, amint az ki is derül a kifogástevő által is hivatkozott kormányhatározatból, díjazás nélkül, azaz pro bono publico (a közjóért) végzem. Erre a két bizottsági elnöki pozícióra is igaz, hogy az indítványozónak kell igazolnia, bizonyítania, hogy munkavégzésre irányuló jogviszonyt keletkeztettek és az még fennáll, de ennek a beadvány nem tett és nem is tudott volna eleget tenni, ilyen jogviszony ugyanis nem jött létre. Ha a beadványozónak igaza lenne, nemcsak személyem, de az Államreform Bizottság más, szigorú összeférhetlenségi szabályokkal védett tisztséget betöltő tagját is érintené (Állami Számvevőszék elnöke, Költségvetési Tanács elnöke). Az indítványban emlegetett pozíciók, ahogyan azt a hivatkozott jogszabályi rendelkezések is alátámasztják, nem minősülnek munkavégzésre irányuló jogviszonynak és ismételten hangsúlyozni kell, hogy ezeket évek óta betöltöm, továbbá azt is, hogy az e bizottsági felkérésekről szóló kormányhatározatok évek óta nyilvánosak.

Az indítványozónak az **évekkel később benyújtott** indítványa kapcsán még egy fontos körülményt emelnék ki. Az összeférhetlenséggel – megítélésem szerint **hamisan** és tudatos koncepció mentén – **megvádolt** személyként alkotmányos jogaim is érintettek. Annak állítása, hogy a választási és népszavazási ügyekben legfelsőbb fokon eljáró, központi jellegű Nemzeti Választási Bizottságban úgy vagyok tag és elnök, hogy évek óta fennálló összeférhetlenségi helyzet érint, annak állítását jelenti, hogy nem lennék jogosult és nem is voltam jogosult e tisztséget betölteni. Mindez érinti és sérti személyemet, szakmai és emberi jó hírnevemet. Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jó hírnevét tiszteletben tartsák. A hamis tartalmú, az állítólagos összeférhetlenség állítólagos keletkezése után évekkel később előterjesztett beadványban megítélésem szerint ezt a jogomat megsértették. Az indítványozónak azzal is tisztában kell lennie, hogy az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „Minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy rátermettségének, képzettségének és szakmai tudásának megfelelően közhivatalt viseljen.” A választási szervek – így az NVB –, nem tartoznak az állami szervezeti

hierarchiába, azonban a Ve. 14. §. (1) bekezdésben meghatározott feladatellátást és a 44. § (1) bekezdésben foglalt döntésre vonatkozó jogosítványt tekintve közhatalommal rendelkező, a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei.

*Az NVB-ben betöltött tagi és elnöki tisztségemet tehát a hivatkozott alapjog szerint gyakorlom. Az az indítvány, mely tudva valótlan tartalmú állításaival, olyan célzattal kerül benyújtásra, hogy engem e tisztségektől megfosszanak, ezt az alapjogomat érinti és sérti meg. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményén túl tehát az ügyben **érintett alapjogok** miatt is körültekintően kellett volna eljárnia az indítványozónak, melyet szerintem elmulasztott.*

Ezen túlmenően az indítvány az NVB, mint legfelsőbb választási szerv hitelességének megdöntésére, tekintélyének aláásására, csorbítására irányul. Ezzel a hamis és megtévesztő, alaptalan indítvánnyal egyetlen célja lehetett az indítványozónak, hogy a jogállami választási intézményrendszert és a választási szervek működésébe vetett közbizalmat rombolja.

Kérem, hogy a Bizottság, döntése meghozatalakor, az indítvány érvei mellett, az ebben a beadványban foglaltakat is vegye figyelembe.” Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az iratanyag tartalmazza azokat az okiratokat, melyek egyrészt azt bizonyítják, hogy Elnök úr a Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektora és ezt közalkalmazotti minőségben látja el, illetve csatolásra került három minisztériumi levél, egyrészt a Miniszterelnökség közigazgatási államtitkárától, illetve az Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkárától egy nyilatkozat, hogy Prof. Dr. Patyi András semelyik intézménnyel nincs kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami vezetői szolgálati jogviszonyban, szolgálati vagy más munkavégzésre irányuló jogviszonyban és ezért a Miniszterelnökségtől, illetve az Igazságügyi Minisztériumtól díjazásban nem részesül. Ezenkívül a Miniszterelnökség közigazgatási államtitkára a kormányzati hierarchiában betöltött koordinációs szerepéből fakadóan beszerezte a többi minisztérium nyilatkozatát is arra vonatkozóan, hogy más minisztériumban az indítványban szereplő jogviszonyban áll-e Elnök úr. Mindenhonnan negatív választ kapott és ezt a Bizottság részére megírta. Mindezek alapján kell a Bizottságnak a döntést meghoznia.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az Ügyrend 7. § (3) bekezdése alapján felkéri dr. Tóta Áronné tagtársukat, hogy az ügy írásban előterjesztett döntési javaslatát a Bizottság tagjaival ismertesse annak részletes indokaival együtt.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Dr. Nemény András indítványozó szerint Dr. Patyi András nem lehetne a Nemzeti Választási Bizottság választott tagja, mert mind a Közszolgálati Egyetem rektoraként, mind az Államreform Bizottság elnökeként, mind pedig a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság elnökeként egyrészt a Kormánnyal, majd a közigazgatás-fejlesztésért, a rendészetért és a honvédelemért felelős miniszterekkel mint központi államigazgatási szervekkel más munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Az indítványozó szerint ezért Patyi András nem független,

több tevékenységét a Kormány érdekében, a Kormánynak alárendelten végzi és erre tekintettel a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontja alapján összeférhetlenség miatt indítványozta, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg Dr. Patyi András megbízatásának megszűnését. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke összeférhetlenségére tett indítványt a Nemzeti Választási Bizottság elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy a Nemzeti Közszerződési Egyetem rektora. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy az Államreform Bizottság elnöke. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság elnöke. A Ve. 18. §-a rendelkezik a választott tagok összeférhetlenségéről. A Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontja szerint nem lehet a választási bizottság választott tagja a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti központi államigazgatási szervvel, vagy egyéb közigazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban, szolgálati, vagy más munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy a közalkalmazott kivételével, valamint nem lehet állami vezető. Erre a rendelkezésre tekintettel az összeférhetlenség fennállását egyrészt szervezeti, másrészt a jogviszony szempontjából kell megvizsgálni. Az NVB hét tagjára és három póttagjára dr. Áder János köztársasági elnök úr tett javaslatot, aki az általa javasolt személyek vonatkozásában megvizsgálta a választott tagokra vonatkozó törvényi követelmények fennállását, így az összeférhetlenség kérdését is. A Köztársasági Elnök javaslatára az Országgyűlés 2013. szeptember 30-i ülésén az országgyűlési képviselők több mint kétharmadának szavazatával választotta meg a Nemzeti Választási Bizottság tagjait és póttagjait. Patyi András, az NVB elnöke az 1/2012. KE határozat alapján 2012. január 1. napjától a Nemzeti Közszerződési Egyetem rektora. Ebből látható, hogy a jelöléskor, illetve a megválasztáskor is Patyi András már rektor volt. A csatolt iratok alapján Patyi András 2012. január 1. napjától a Nemzeti Közszerződési Egyetem közalkalmazotti állományába kinevezett egyetemi tanár. Indítványozó a rektori megbízatás összeférhetlenségére vonatkozó állításával Köztársasági Elnök úr Patyi András személyére vonatkozó jelölésének és az Országgyűlés 77/2013. számú határozata jogszerűségét vitatja. Először azt kell megnézni, hogy a Nemzeti Közszerződési Egyetem központi államigazgatási szervnek, vagy egyéb közigazgatási szervnek minősül-e. A központi államigazgatási szervekről a 2010. évi XLIII. törvény rendelkezik, a közigazgatási szerv fogalmát a közszerződési tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény állapítja meg. A Nemzeti Közszerződési Egyetem állami felsőoktatási intézmény. Egyik kategóriába sem tartozik, ezt az iratokhoz csatolt Alapító Okirat is alátámasztja, tehát az Egyetem nem központi államigazgatási szerv és nem is egyéb közigazgatási szerv. A Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontjában szerepel

a közalkalmazott kivételével való kitétel, mely azt jelenti, hogy ha Patyi András közalkalmazotti jogviszonya a Ve. által tiltott szervezeti körbe tartozó munkáltatónál állna fenn, az összeférhetetlenség akkor sem lenne megállapítható a rektori vonatkozásban. Indítványozó a Nemzeti Közzolgálati Egyetemmel kapcsolatban több jogszabályt és Kormányhatározatot is megjelöl, kiemelve, hogy az Egyetem fenntartói jogait a Fenntartói Testület gyakorolja, melynek tagjai a közigazgatás-fejlesztésért, a rendészetért, a honvédelemért és az igazságügyért felelős miniszterek. A közalkalmazottak jogállásáról és a felsőoktatásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően a magasabb vezetői pályázata alapján kapott rektori megbízását Dr. Kis Norbert, a Fenntartói Testület tagja, ügyvivője írta alá. A közalkalmazotti jogviszony az Egyetemmel szemben áll fenn, nem tévesztendő össze a munkáltató, az Egyetem és a munkáltatói jogkört gyakorló Fenntartói Testület. A közigazgatás sajátossága, hogy némely kinevezéseknél elválik a munkáltató és a munkáltatói jogkört gyakorló. Utal a jegyzőre, akit a testület nevez ki, de munkáltatója a polgármesteri hivatal. Indítványozó nem indokolja, hogy a fenntartói jogok gyakorlása milyen összefüggésben van a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontjával. Megállapítható, hogy a rektori pozíció nem összeférhetetlen a Nemzeti Választási bizottsági tagsággal és az elnöki megbízatással, a jogszabály által nem tiltott szervezeti körbe tartozó felsőoktatási intézményben fennálló közalkalmazotti jogviszonyra tekintettel. Alaptalan az az állítás, hogy Patyi András az Egyetem rektoraként más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll a Kormánnyal, valamint a Fenntartói Testületbe tartozó miniszterekkel. Az Államreform Bizottság és a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság elnöki tisztségére vonatkozó összeférhetetlenségi indítvány jogilag szintén alaptalan. A központi államigazgatási szervekről szóló 2010. évi XLIII. törvény határozza meg a Kormány munkáját segítő szerveket. Az Államreform Bizottság felállításáról rendelkező Kormányhatározat 3. pontja kimondja, hogy az Államreform Bizottság javaslattevő, véleményező és tanácsadó tevékenységet végez, feladata a bürokráciacsökkentés programja intézkedéseinek tudományos és társadalmi megalapozása. A Kormány a Nemzeti Közzolgálati Egyetem rektorát kérte fel a Bizottság elnöki feladatainak ellátására és a határozat szerint sem az elnök, sem a tagok díjazásban nem részesülnek. Az Államreform Bizottság nem a Ve. szerinti tiltott szervezeti körbe tartozó központi államigazgatási szerv és nem is a Kttv. szerinti egyéb közigazgatási szerv, hanem egy javaslattevő, véleményező és tanácsadó testület. Az 1011/2015. számú Kormányhatározat hozta létre a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottságot, mint az Államreform Bizottság eseti munkacsoportját. Ennek a Bizottságnak a feladata a koncepcionális súlyú kérdésekben való álláspont kialakítása, a szakmai anyagok előkészítése, véleményezése. Megállapítható, hogy a Kodifikációs Bizottság is a Kormány munkáját segítő egyéb javaslattevő, véleményező, illetve tanácsadói tevékenységet ellátó testület, tehát szintén nem tartozik a Ve. szerint tiltott központi államigazgatási szerv, vagy egyéb közigazgatási szervek körébe. A Kormányhatározat a Bizottság elnökének az Államreform Bizottság elnökét jelöli ki, aki szintén nem részesül díjazásban. Az

Államreform Bizottságba felkérés volt, a Kodifikációs Bizottságba pedig kijelölés. Az Államreform Bizottságban betöltött tisztség nem minősül munkaviszonynak, nem minősül kormányzati szolgálati jogviszonynak, és nem minősül szolgálati jogviszonynak sem. A Kodifikációs Bizottságnál betöltött elnöki tisztség ugyanezen alapon ugyancsak nem minősül munkaviszonynak, nem minősül kormányzati szolgálati jogviszonynak, valamint nem minősül szolgálati jogviszonynak. Egyik bizottságnál sincs az a kötelező, jogviszonyt létesítő elem, ami a kormányzati szolgálati jogviszony és a szolgálati jogviszony létrejöttéhez szükséges: a kinevezés és annak elfogadása. Itt felkérés és kijelölés volt. Ha a jogviszony szempontjából vizsgálják, akkor a feladat-meghatározásból kell kiindulni. 2012. július 1. napjától a 2012. évi I. törvény, az új Munka törvénykönyve van hatályban. Ez nem tartalmazza már a munkavégzésre irányuló jogviszony típusainak meghatározását mint a korábbi. Amennyiben a munkavégzésre irányuló jogviszony minősítése vitatott, a következetes bírói gyakorlat szerint az egyes szerződéses elemeket összességében kell vizsgálni és a feladatellátásból kell kiindulni. A két bizottsági tisztség vonatkozásában megállapítható, hogy lényeges elemek hiányoznak: nincs szerződés, a felkérés és a kijelölés nem hozott létre polgári jogi jogviszonyt és nincs díjazás. A két bizottságnál az elnöki teendők ellátása nem tekinthető munkavégzésre irányuló jogviszonynak. Az Államreform Bizottságnál a tagok kizárólag szaktudásukkal vesznek részt, nem jön létre semmilyen jogviszony, nem jár díjazás, a tevékenység pedig javaslattevésre, véleményezésre, tanácsadásra irányul. Ugyanez vonatkozik a Kodifikációs Bizottságra, ahol szakemberek, köztük bírák és ügyészek is részt vesznek díjazás és munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése nélkül, felkérés alapján. A közigazgatás jellegéből létezik olyan, atipikusnak mondható megbízatás, felkérés, kijelölés, amikor az arra szakmailag már bizonyítottan érdemesnek tartott személy kap felkérést valamilyen feladat elvégzésére. Ez vonatkozik mindkét bizottság tagjára, elnökére. Ez a tevékenység szakmai, tudományos jellegű, abban bírák is részt vesznek, mégsem vetődött fel a bírák függetlenségének megkérdőjelezése, ugyanis a szakmaiság követelménye kizárja azt, hogy a felkért személyek tevékenységüket a Kormány érdekében, annak alárendelten végezzék, ahogy ezt indítványozó állítja. Kézenfekvő, hogy a Közszolgálati Egyetem rektorát kérte fel a Kormány az Államreform Bizottság elnöki teendőinek ellátására, hiszen ezen az egyetemen folyik a közigazgatás valamennyi területére vonatkozó szakemberképzés, másrészt Patyi András szakmai múltja is alkalmassá tette a feladat ellátására. A felkérés olyan speciális szakmai tudást igényel, ami nincs meg a szakmáját magas szinten művelő, egyéb terület legkiválóbb szakembereinél. 13 éves közigazgatási hivatalvezetői munkája alatt számtalanszor kapott felkérést valamelyik minisztériumtól, hogy bizonyos vonatkozásban készítsen javaslatot, vázolja a munkát érintő elképzeléseit, de ugyanez előfordult úgy is, hogy magától készített felkérés és ellenszolgáltatás nélkül javaslatot. Az ismertetett nyilatkozatok igazolják, hogy Patyi András nem áll kormányzati szolgálati jogviszonyban, szolgálati jogviszonyban, munkavégzésre irányuló jogviszonyban sem a Miniszterelnökséggel sem egyik minisztériummal sem.

Az Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára is igazolta, hogy Patyi András semmilyen jogviszonyban nem áll, nem is állt az Igazságügyi Minisztériummal, a Kodifikációs bizottsági elnöki feladatait díjazás nélkül látta el. A Bizottság egyébként a munkáját már befejezte, a törvénytervezet, melyhez a Bizottság javaslatot tett, napokon belül az Országgyűlés elé kerül. Indítványozó az indítványra vonatkozó jogszabályok megjelölésén kívül semmilyen konkrétumot, bizonyítékot nem jelölt meg arra vonatkozóan, hogy Patyi András által betöltött rektori és elnöki tisztségek miért összeférhetetlenek a választási bizottsági választott tagsággal. A jogi indokokat tekintve egyértelműen megállapítható, hogy az indítvány teljes mértékben téves és megtévesztő jogértelmezésen alapul, mely alkalmas lehet arra, hogy a választási szervek működésébe vetett bizalmat csorbítsa. A közigazgatási szervezetrendszer bonyolult felépítésű, a választási szervek nem tartoznak az állami szervezeti hierarchiába. Közhatalommal rendelkező, a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei. A Ve. szigorúan meghatározza a választási és a népszavazási eljárás tisztaságának garanciális szabályait, ilyen az összeférhetlenség. Indítványozó álláspontjával ellentétben, miszerint Patyi András nem független, több tevékenységét is a Kormány érdekében, a Kormánynak alárendelten végzi, a kifejtett jogi indokok és az előbbi ismertetés alapján megállapítható, hogy Patyi András, az NVB elnöke a választott tagságából eredő megbízatás során feladatait függetlenül, kizárólag a törvénynek alárendelten látja el. Ezt igazolják az NVB határozatait felülvizsgáló kúriai és alkotmánybírósági döntések. Az indítványozó által kifogásolt tisztségek már hosszú ideje fennállnak, Patyi András 3 éve az NVB tagja és elnöke, közel 4 éve az Egyetem rektora, közel 2 éve az Államreform Bizottság elnöke és több mint másfél éve a Kodifikációs Bizottság elnöke. Ezek a megbízatások kezdettől fogva bárki számára megismerhetőek voltak. Indítványozónak több beadványát tárgyalta már a Nemzeti Választási Bizottság. Ez a közéleti aktivitás azt igazolja, hogy folyamatos rálátása van és figyelemmel kíséri az NVB munkáját. Ugyan a Ve. nem jelöl meg határidőt az összeférhetlenségi indítvány előterjesztésére, de a több éve fennálló tisztségek betöltésére tekintettel több mint érdekes, hogy miért pont most került sor az indítvány benyújtására. Az ismertetett és írásban is megkapott határozattervezetben foglaltak szerint javasolja az összeférhetlenségre tett indítvány elutasítását és annak megállapítását, hogy Prof. Dr. Patyi András rektori megbízatása, valamint az Államreform Bizottság elnöki, valamint a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság elnöki tisztsége nem összeférhetetlen a Nemzeti Választási bizottsági tagsággal és az elnöki megbízatással.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felolvassa dr. Fábrián Adrián tagtársuk, hozzá intézett, a napirendhez kifejtett írásos véleményét: *„Tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Sajnos halaszthatatlan egyetemi elfoglaltságom okán a mai ülésen nem áll módomban megjelenni, de a napirendhez - így közvetve is - szeretném kifejteni a*

véleményemet. Nem tartom Patyi András elnök úr NVB tagsági megbízatását összeférhetetlennek, az alábbiak miatt:

a) rektorként és egyetemi tanárként nem a fenntartók gyakorolják felette a munkáltatói jogokat, hanem az intézmény (Nemzeti Közszerződési Egyetem), illetve annak vezető testülete (szenátusa); nem a fenntartókkal áll közalkalmazotti jogviszonyban, hanem az intézménnyel [a Ve. 18. § (2) d) pontja a közalkalmazottat egyébként is kiveszi az összeférhetlenségi körből];

b) tanácsadó testületekben betöltött funkciója nem munkavégzésre irányuló jogviszonyban történik, hiszen az ilyen típusú jogviszonynak jellegzetességei - többek között - a jogszabályban vagy megállapodásban rögzített munkabér vagy díj, a felelősség, az eredménykötelelem, továbbá érvényesülnek adó- és tb jogszabályok. Ezek itt nem mutathatók ki, sőt, az is kérdéses számomra, hogy egyáltalán létrejött-e bármely jogviszony, azzal, hogy "felkérték" a tanácsadó testületekben az elnöki teendők ellátására, és ezt elfogadta.

Nem titkolom, hogy az a megfontolás is vezette véleményem rögzítését, hogy amennyiben a T. NVB az első pont szerint - a leírtak ellenére is - megállapítaná az összeférhetlenséget, az közvetve engem is érintene, hiszen magam is egy olyan állami egyetem (PTE) közalkalmazottja vagyok, amelynek fenntartója egy központi államigazgatási szerv (EMMI). Amennyiben T. Elnökhelyettes Asszony úgy dönt, akkor hozzájárulok ahhoz, hogy leveletem az ülésen felolvassa." A vitát megnyitja.

Dr. Litresits András NVB tag: Részben ért egyet a tervezettel, Tóta Áronné hozzászólása győzte meg, hogy a kifogás részben megalapozott. Tóta Áronné volt az a tagtársa, aki tavaly nyáron indítványozta, hogy az egyik napirend tárgyalásakor őt zárják ki a vitából. Akkor végig kellett ülnie, egyszer sem kapott szót, ehhez képest az Elnök úr levelét felolvasták, de a kifogást nem olvasták fel, 28 percben ismertette Tóta Áronné a véleményt. Amikor ő érintve volt, nem kapott szót, nem írhatott levelet, ez önmagában a saját személye vonatkozásában, illetve a Bizottság-Iroda vonatkozásában nem túl szerencsés, mint ahogy az sem, hogy hiába kérte a hivatkozott leveleket, nem kapta meg ülés előtt e-mailen. Teljesen irreleváns levelek, mert nem az a kérdés, hogy Elnök úr minisztériummal bármilyen jogviszonyban van-e, hanem az a kérdés, és erre Tóta Áronné nem adott választ, hogy az Államreform Bizottságban és a Kodifikációs Bizottságban elvégzett feladat minősíthető-e más munkavégzésre irányuló jogviszonynak. Tóta Áronné felhívta a figyelmet a Kormányhatározatra, ami létrehozta az Államreform Bizottságot, melyet Orbán Viktor miniszterelnök írt alá. A határozat szerint a testület tagjai tevékenységükért tiszteletdíjban részesülhetnek. Annak a hangsúlyozása, hogy nem részesülnek tiszteletdíjban, teljesen irreleváns.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Tóta Áronné előterjesztését meghallgatva és meggyőződése szerint a beadvány olyan politikatörténeti mélypontot produkál, amivel jogi szempontból kell foglalkozniuk. Álláspontja szerint a határozattervezet

jogi szempontból tökéletesen rendezettnek tekinti a helyzetet, mint ahogy valóban rendezett is. Egyértelmű, hogy Dr. Patyi Andrással kapcsolatban semmiféle összeférhetetlenség nem áll fenn.

Dr. Litresits András NVB tag: Mivel becsatolták és elhangzott, hogy a rektori tisztséget Elnök úr közalkalmazottként végzi és arra kifejezetten tartalmaz a törvény megengedő szabályt, ez okból nem lehet összeférhetetlen, de megjegyzi, hogy a becsatolt Alapító Okiratot nyáron négy miniszter írta alá. Elnök úr felolvasott levelének végéről, hogy ez a Bizottság megdöntésére, tekintélyének aláásására, csorbítására irányul, azt gondolja, hogy a februári kopasz balhé után, hogy a Bizottság Elnök úrral az élen nem tett panaszt, hogy kiderüljön, kik voltak azok az emberek, azt gondolja, a közvélemény szemében mélyebb pontra nem tudnak kerülni. Jó pár miniszter, akiket büntető eljárásban évekig meghurcoltak, és nem egy beadvány volt, azok alkotmányos jogaival mi van.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felhívja tagtársa figyelmét, hogy mindkét hozzászólása időn túli volt. Kéri a Bizottság tagjait, hogy a jelen ügyre vonatkozó észrevételeiket tegyék meg.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Tóta Áronné a Munka törvénykönyvéből indult ki, de a Polgári törvénykönyv rendelkezéseit is figyelembe kell venni. A vállalkozási jogviszony és a megbízási jogviszony is a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt alapozhat meg, megbízási szerződést nem kötelező írásba foglalni és lehetséges az ingyenes megbízási is, ilyenkor költségtérítés jár. A Kormány határozattal kérte fel a Nemzeti Közzolgálati Egyetem rektorát a Bizottság elnöki feladatainak ellátására. Hallott ilyen kifejezéseket, hogy felkérés, kijelölés, számára nem mond sokat, a maga elképzelése szerint úgy gondolja, ez is a megbízási egyik formája, mert egy feladat elvégzésére adja meg a lehetőséget a kijelölt személy számára. Más kérdés, hogy véleményezési, tudományos tevékenységről volt szó, vajon ez megalapozhatja-e a kizárási jogot, ez egy szempont. Elhangzott a Nemzeti Közzolgálati Egyetemmel kapcsolatban, illetve csatolásra került a kinevezési okirat, melyet úgy értelmez, hogy az Egyetem belső, rektorhoz fűződő jogviszonyára vonatkozik, ugyanakkor a rektori megbízási, mely miatt összeférhetetlennek gondolja a beadványozó Patyi Andrást, gyakorlatilag a Köztársasági Elnöktől származó megbízási. Őt nem tekinthetik sem kormányzati sem közigazgatási szervnek, ezért ebben a tekintetben összeférhetetlenség nem áll fenn. A másik két bizottsági dolgon egy kicsit gondolkodni fog.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy összeférhetetlenséget vizsgálunk, nem kell különböző jogi fogalmakat alkotni, ezt meghagyhatják az egyetemi szemináriumoknak. Negatív értelemben meg kell meghatározniuk azt, melyet a tervezet megfelelően végigvezet, hogy a Ve. alapján milyen tisztséget nem

tölthet be a Nemzeti Választási Bizottság tagja. Egyéb tudományos vitát nem kell folytatniuk arról, hogy az ide nem tartozó jogviszonyok hogyan minősülnek.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Arra a felvetésre reagál, hogy nem határozata meg, mi a feladat. Utalt arra, hogy az egyes szerződéses elemeket összességében kell megvizsgálni és a feladatellátásból kell kiindulni. Azt kell nézni, hogy munkavégzésre irányuló jogviszony áll-e fenn, vagy nem. A jogviszonynál két szerződő fél van, egy ilyen kijelölésnél, amely a közigazgatási szervezetrendszer működésének a sajátossága, nincs szerződéses jogviszony, ezért nem is minősíthető ez a két megbízás, vagy feladatellátás az Mt., vagy akár a polgári jog szerint minősülő megbízási, vagy vállalkozási jogviszonynak.

Dr. Boda Pál NVB tag: A határozattervezettel egyetért és úgy gondolja, ez sokkal egyszerűbb kérdés. Prof. Dr. Patyi András, mint tudományos embert, mint a közigazgatási tudomány meghatározott személyét kérték fel bizonyos tanácsadásra. Általában a tudományos, oktatói tevékenység nem minősül összeférhetetlennek. Ezt megengedik mindenkinek, mert mi lenne akkor, ha a tudomány legjobb emberei nem működhetnének közre ilyen feladatokban. Egy tudományos oktatói tevékenységgel kapcsolatos felkérés, mely kizárólag arra vonatkozik, hogy adjon tanácsot és próbáljon meg jobbító szándékkal mint közigazgatáshoz értő tudományos ember véleményt adni, ez nem jelenthet összeférhetetlenséget.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Tóta Áronné által ismertetett javaslatban foglaltakat támogatta hozzászólásával Boda Pál tagtársuk, Rádi Péter tagtársuk, Tóta Áronné hozzászólásában, továbbá Sárhegyi Zoltán tagtársuk. Litresits András tagtársuk szerint az összeférhetetlenség részben megállhat, de konkrétan nem fejtette ki erre vonatkozó álláspontját. Borbély Andrea tagtársuk a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság és az Államreform bizottsági tagsággal kapcsolatban fejtette ki álláspontját, hogy az összeférhetetlenség fennállhat. Patyi András professzor, Elnök úr levelét azért olvasták fel, mivel mindenféle iratot, mely ezzel kapcsolatban a Bizottság elé került, a Bizottság ülésén ismertetni kell, e vonatkozásban úgy gondolja, a Bizottság nem szegett szabályt. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke összeférhetetlenségére tett indítványt a Nemzeti Választási Bizottság elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy a Nemzeti Községi Egyetem rektora.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy az Államreform Bizottság elnöke.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy a Közigazgatási Perjogi Kodifikációs Bizottság elnöke.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, hogy a döntésről a sajtót sajtóközlemény kiadásával tájékoztassák az ügy kiemelkedő jelentőségére tekintettel. Javaslatát szavazásra bocsátja.


Szavazás

A Bizottság 70. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy kiemelkedő jelentőségére tekintettel a döntésről sajtóközleményt ad ki.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


dr. Bozsóki Éva
a Nemzeti Választási Bizottság
elnökhelyettese

