



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. SZEPTEMBER 12-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2016. szeptember 12. 11:30 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök

Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes

Dr. Fábián Adrián

Dr. Rádi Péter

Dr. Sasvári Róbert

Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László

Dr. Borbély Andrea

Dr. Litresits András

Dr. Lovas András

Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök

Kovács Péter NVI elnökhelyettes

az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 66. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Kifogás elbírálása

- II. Döntés a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzatának módosításáról

## I. Kifogás elbírálása

### 1. Dr. N. A. magánszemély kifogása

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogást 2016. szeptember 5-én nyújtották be a Kormány kampánytevékenysége ellen. Beadványozó megnevezte a Kormány postaládákba eljuttatott tájékoztató kiadványát. Kifejtette, hogy a Kormány nem jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jár el, tekintettel arra, hogy korlátlanul használ fel költségvetési összegeket a népszavazási kampányában. Kifogását arra alapozza, hogy egyrészt az Alaptörvény politikai reklámra vonatkozó rendelkezéseit, másrészt a kampányfinanszírozási törvény rendelkezéseit is alkalmazni kell a népszavazási eljárásban, ezek pedig korlátokat jelentenek arra vonatkozóan, hogy mennyi pénzt lehet felhasználni. Kifogásának második részében kitér arra, hogy a tájékoztató technikai tájékoztatást is tartalmaz, mely a Ve. szerint a Nemzeti Választási Irodát illeti meg, ezért a népszavazási kampányban résztvevő Kormány ilyen tevékenységet nem folytathat, ezért kéri a jogsértés megállapítását és a Kormány jogsértéstől való eltiltását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, a Bizottság a kifogást mindkét vonatkozásban utasítsa el. Beadványozó alapvetően a választási eljárás alapelvéből, az esélyegyenlőség biztosításának követelményéből vezeti le azt, hogy a Kormánynak jelentősebb pénzügyi források állnak rendelkezésére mint más, a kampányban részt venni jogosult résztvevőnek, ezáltal több kampányeszközt tud megmozgatni. A választásokkal ellentétben a népszavazási eljárás legfontosabb eltérése, hogy a Kormány a kezdeményezés szervezője, így az egyik legfontosabb szereplője az eljárásnak. Ennek kapcsán kifejezett törvényi tilalom hiányában nincs joguk korlátokat állítani és azokat számonkérni. A határozat hivatkozik arra, hogy ahol a törvény korlátot kívánt felállítani, ezt kifejezett rendelkezéssel tette meg. A választások kampányköltségeinek meghatározásáról szóló 2013. évi LXXXVII. törvény kifejezetten az országgyűlési választásokra nézve tartalmaz rendelkezéseket. Megítélése szerint ilyen korlát jogszabályból nem vezethető le, alapvetően nem generálható és mértéke sem állapítható meg, így a kifogás elutasítását javasolja. A választások technikai tájékoztatása a népszavazási kiadványoknak visszatérő tartalma, megítélése szerint ez a szabadon folytatható kampánytevékenység részeként, a véleménynyilvánítás szabadsága keretében is jogszerű. A Ve. hivatkozott rendelkezése a Nemzeti Választási Iroda számára teszi kötelezővé, hogy a

választással összefüggő tudnivalókat tegyék hozzáférhetővé, ez nem jelenti azt, hogy más el van tiltva ilyen tájékoztatás folytatásától.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. Idézi az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdését, melynek véleménye szerint az egész választást át kell hatnia. Az, hogy a jogalkotó nem hozott arra külön jogszabályt, hogy a kampányban részt vevők mennyit költhetnek, azt eredményezte, hogy a Kormány most durván 3,9 milliárdnál tart, így majdnem annyit elkölt kampányra, mint amennyibe az egész népszavazás kerül. Az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű alapelvek arra valók, hogy kezeljék azt a helyzetet, melyre nincs jogszabályi rendelkezés. Egyetért azzal, hogy a Kormány a saját álláspontját elmondhatja, de, hogy ezt korlátok nélkül megtegye, nem. Ha az alaptörvényi rendelkezéseket nem tudják értelmezni, az ahhoz vezet, hogy azt csinál a Kormány, amit akar korlátok nélkül. Az esélyegyenlőség alapelvének érvényesülnie kell.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Egyetért a tervezettel. Azt, hogy mennyit lehet költeni a népszavazási kampányban, semmi nem szabályozza. A szervező és bárki költhet, amennyit akar. Nem igaz, hogy a Kormány korlátlanul költhet, mert a költségvetési törvény és államháztartási törvény korlátok közé szorítja. Ha ez nem választásjogi kérdés, akkor erre a Bizottságnak nincs hatásköre, tehát ezt a részét érdemi vizsgálat nélkül el kellene utasítani. Az elutasítás másik részével egyetért.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

## **2. K. G. magánszemély kifogása**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogást szeptember 8-án nyújtotta be kifogástevő, melyben rögzítette, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistái szeptember 7-én Tiszaújvárosban plakátokat helyeztek el hirdető berendezésekre és ezeknek a plakátoknak egy részét egy helyi rendezvény plakátjaival felülragasztották. Álláspontja szerint ez sérti a Ve. rendelkezéseit és a jogsértés megállapítását kéri a Nemzeti Választási Bizottságtól. A mellékelt fényképeken látható, hogy fémvázaz önkormányzati hirdetőtáblára lettek kirakva a Kétfarkú Kutya Párt plakátjai, melyeken többfajta szöveg került elhelyezésre. A végén piros mezőben az található, hogy szavazz érvénytelenül. A Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy megvalósult-e a jogsértés.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a kifogással érintett plakátok leragasztásával megsértették az

Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 144. § (7) bekezdését, a plakátok átfedésére vonatkozó tilalmat. Nincs arról meggyőződve, hogy azok népszavazási plakátok, amik le lettek ragasztva és úgy gondolja, egy országos népszavazás nem vicc. A „szavazz érvénytelenül” felszólítás miatt ezek népszavazási plakátok, melyeket a Kúria szigorú joggyakorlata folytán nem szabad átragasztani. A Ve. rendelkezése a választási plakátokra terjed ki. Itt egy helyi rendezvény plakátjait ragasztották egy helyi hirdetőoszlopra. Ha elfogadják, hogy ezek népszavazási plakátok, akkor ezek leragasztása a Ve. szerint jogellenes.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Ezek nem népszavazási plakátok és ez nem népszavazási kampány. A választói akarat befolyásolása az igenre, vagy nemre buzdítás, szélsőséges esetben a maradj távol felszólítás. Az, hogy szavazz érvénytelenül egy szabotázs, nem a Ve. hatálya alá tartozó tevékenység. Ha a viccet, a vélemény kifejezést sérelem éri, akkor úgy gondolja, a beadványozónak az alaptörvény keretében biztosított jogvédelmi mechanizmusok rendelkezésére állnak, nem a Nemzeti Választási Bizottság feladata, hogy ilyen kérdésben állást foglaljon, mivel nem a Ve. hatálya alá tartozó tevékenység, amit ez a párt a csatolt fényképek alapján folytat.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet az előtte szólóval. Felhívja tagtársai figyelmét a Ve. 141. §-ára, mely a kampánytevékenységet szabályozza. A 144. § sorolja fel a kampányeszközöket. A megszorító értelmezésnek nincs jogi alapja. Ha erre a plakátra azt mondják, hogy nincs köze a népszavazáshoz és a Bizottság cenzúravizsgálatot folytatna le választási plakátok körében, az rossz irányt vetítene elő. Az eredeti határozattervezettel ért egyet.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Bár Rádi Péter véleménye fellelhető a panasz kapcsán, azonban a párhuzam a népszavazással megáll és a szavazást is megemlíti a plakát, ezért a határozattervezettel ért egyet.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** A kampány tartalmi elemeit nem vizsgálhatják. Ezeket a plakátokat kampányeszközként kell értelmezni. Nem ért egyet a határozattervezettel, mert attól, hogy népszavazási plakátokat ragasztanak ki Tiszaújvárosban önkormányzati hirdetőablákra, nem jelenti azt, hogy ott megállna az élet. A Párt plakátjai még mindig láthatóak azzal, hogy valamilyen módon a helyi közösség rendezvényeinek is szeretnének egy kis propagandát elhelyezni. Más lenne a helyzet, ha népszavazási plakátokkal ragasztották volna felül ezeket a plakátokat, akkor egyetértene a tervezettel. Jó megoldásnak tartja, hogy ezen a 2 m<sup>2</sup>-en mindkét, helyi közösség számára is fontos dolog megjelenítést nyerhet egymás kizárása nélkül is.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A rendeltetésszerű joggyakorlás élvez törvényi védelmet és ez a joggyakorlás nem rendeltetésszerű annak alapján, amit korábban elmondott. Amennyiben ez nem rendeltetésszerű joggyakorlás, a Bizottságnak nem kell védelmet adni és jogsértést megállapítani.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért Rádi Péter felvetésével, az, hogy ez a Párt viccpártnak nevezi magát, a demokráciában több mint furcsa. A plakátok szövege nem kapcsolódik az október 2-i népszavazáshoz. A jogszerűtlen dolognak ne adjanak véleményt, ezért nem állapítana meg jogsértést.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Ez a fajta megnyilvánulás nem fér be a rendeltetésszerű joggyakorlás keretei közé. Nem lehet egy ilyen szélsőségesen liberális kezdeményezésnek helyt adni és úgy gondolja, semmiféle jogi kényszerűk nincs arra, hogy jogi szempontból foglalkozzanak ezzel az ügyel. Valóban nem választási plakát került felülragasztásra, de ez nem az a helyzet és nem az a ténybeli alap, amivel nekik foglalkozniuk kell.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ez cenzúra, az, hogy szélsőségesen liberálisnak minősít egy plakátot, teljesen irreleváns. Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdését idézi. Minden, ami ezen kívül van, bele kell, hogy férjen az alkotmányosan védett véleménynyilvánítás szabadságába. Nem tehetik meg, hogy minősítsenek egy plakátot. Nem állapíthatják meg azt sem, hogy ez jó dolog, mert megfelezték a területet.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Hozzászólók azon a véleményen vannak, hogy a kifogást el kellene utasítani érdemi vizsgálat nélkül, hiszen nem népszavazási ügyről van szó. További hozzászólók azt mondják, hogy tartalmi vizsgálatot plakátok tekintetében a Bizottság ne végezzen. A leragasztott plakátok népszavazási kampányplakátok, a véleményt tartalmától függetlenül védi az Alaptörvény, ezért a leragasztással kapcsolatban a Bizottságnak védelmet kell biztosítania. A Bizottság nem cenzúrázni kezdett, annak a vizsgálata zajlott, hogy népszavazási plakát-e, aminek a leragasztásával kapcsolatban a Bizottságnak van hatásköre. Erre hangzottak el álláspontok. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 5 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok leragasztásával megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdését. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése tekintetében elutasítja.

### **3. T. S. J. magánszemély kifogása**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogás 2016. szeptember 9-én került benyújtásra, mivel beadványozó álláspontja szerint a Kormány népszavazási kampánykiadványának impresszuma hiányos, nem tartalmazza a kiadásért, illetve a szerkesztésért felelős személy nevét, ezért kéri a jogsértés megállapítását, mivel ez véleménye szerint a Ve. alapelvébe ütközik.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A döntéstervezet szerint a Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a beadvány tárgyát képező kiadvány kiadásáért és szerkesztéséért felelős Miniszterelnöki Kabinetiroda az impresszum hiányos feltüntetése miatt megsértette az Nsztv. alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet és a Bizottság eltiltja a kiadvány hiányos impresszummal való további terjesztésétől. Felhívja a figyelmet, hogy a médiatörvény rögzíti, hogy fel kell tüntetni a sajtótermékben és az egyéb kiadványban az alapvető adatokat, így a kiadásért és a szerkesztésért felelős személy nevét. A kiadványban feltüntetésre került, hogy a kiadásért és szerkesztésért a Miniszterelnöki Kabinetiroda a felelős. A kérdés, hogy egy jogi személy feltüntetése megfelelő-e, vagy az eddigi szigorú gyakorlatuk alapján a kiadásért és szerkesztésért felelős személy esetén egy természetes személy nevét és címét követelik meg. A kiadvány impresszuma hiányos, a médiatörvény 46. § (9) bekezdését megsértette, így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét lehet megállapítani. A sérelem csekély mértékű, az adatok jelentős része megtalálható, ezért nem javasolja bírság megállapítását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Beadványozó hozzászólásra kért lehetőséget, javasolja, döntsenek erről. A tervezettel egyetért, annak kiegészítését javasolja minimális bírsággal. A jogszabály alapján négy adatot kell feltüntetni, ebből kettőt teljesített a kiadvány, azt is rosszul.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az Ügyrend alapján az Elnök javaslatára dönthet arról a Bizottság, hogy a beadványozónak nyilatkozattételi lehetőséget biztosít. Akkor szoktak szót adni, ha a tényállás tisztázásához a nyilatkozata hozzájárul. Itt tisztázott tényállásról van szó.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** A tervezettel egyetért, tagtársuk pénzbírsággal kapcsolatos felvetésével nem ért egyet. Meg tudják állapítani a jogsértést, el tudnak tiltani valakit a jogsértéstől, hiányos az impresszum. Az eddigi gyakorlathoz képest javasolja, tekintsenek el a bírság kiszabásától.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Álláspontja szerint a határozat nem állja ki a jogi próbát, véleménye szerint a kiadvány és az impresszum megfelel a médiatörvény 46. § (9) bekezdésének, hiszen kiadásért felelős személy megnevezéséről tartalmaz rendelkezést. A jogban a személy fogalma jelenthet jogi személyt, tehát ez az impresszum megfelel a médiatörvény előírásának. Megerősíti ezt az álláspontot a médiatörvény 2. § (3) bekezdése is, amely a törvény hatályát rögzíti és ez a hatály kiterjed az előbb felsorolt érintettekre. Hivatkozik a médiatörvény 203. § 21/a. pontjára, mely szerint kiadó személyként természetes, vagy jogi személyt kell nevesíteni. Az impresszumban a Miniszterelnöki Kabinetiroda megnevezésre került és mivel nevesítve van, úgy látja, hogy az a cél, hogy az állampolgár megfelelő információhoz juthasson az adott kiadvánnyal kapcsolatban, megvalósul és ez a jogi előírásoknak megfelelő impresszum elegendő arra, hogy erre a tájékozódásra lehetőség legyen.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kiadó tekintetében a törvény valóban egyaránt elfogad jogi, vagy természetes személyt. Az impresszum külön adatként sorolja fel ezeketl.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért Sárhegyi Zoltán által felvetettekkel. A médiatörvény által megkívánt adatok vonatkozásában különbséget kell tenni, hogy természetes személyről, vagy jogi személyről van szó. A feltüntetett adatok ezen kívánalomnak eleget tesznek. A felelős személy megnevezése a jogi személy vonatkozásában fogalmilag kizárt, hiszen jogi személyről van szó, akinek neve és címe feltüntetésre került.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felolvassa a médiatörvény impresszumra vonatkozó szabályozását. Ez egy több évtizedes szabály, nem hiszi, hogy azért, mert a Miniszterelnöki Kabinetiroda belefutott egy ilyen adminisztratív hibába, ezen felül kellene emelkedniük.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. A felsorolt adatok tekintetében a tervezet megállapítja, hogy ebből kettő hiányzik, de nem javasol bírságot kiszabni, mert adminisztratív hibáról van szó. Más vélemények szerint azzal, hogy az impresszum tartalmazza az egyik minisztérium nevét és címét, eleget tett a kiadó neve, címe, mint a kiadásért, szerkesztésért felelős személy adatai megadásának. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a „NÉPSZAVAZÁS 2016 a kényszerbetelepítés ellen Üzenjünk Brüsszelnek, hogy ők is megértsék!” című kiadvány kiadásáért és szerkesztéséért felelős Miniszterelnöki Kabinetiroda az impresszum hiányos feltüntetése miatt megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári

kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontját. A Bizottság a Miniszterelnöki Kabinetirodát eltiltja a kifogásban megjelölt kiadvány hiányos impresszummal való további terjesztésétől.

#### **4. T. S. J. magánszemély kifogása**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A magánszemély ugyanazon a napon nyújtotta be kifogását a Magyar Idők újság szeptember 6-án megjelent számában lévő két politikai hirdetés impresszum hiánya miatt. Kéri a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértő tevékenységtől, illetve bírság kiszabását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, tekintettel arra, hogy sajtótermékben megjelent politikai hirdetések esetén a sajtóterméknek kell impresszummal rendelkeznie, ez pedig a Magyar Idők időszaki lap tekintetében teljesül. Az abban foglalt politikai hirdetésekre vonatkozó szabályok annyit követelnek meg, hogy jól felismerhető módon kell a politikai hirdetéseknek elkülönülni a más közlésektől. A határozattervezet megemlíti a Bizottság 2/2014-es számú iránymutatását is, melyben értelmezték a politikai hirdetés és politikai reklámok közzétételére vonatkozó szabályokat.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az ülés előtt megküldte tagtársainak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. február 3-án kelt levelét, mely egyértelműen kimondja, hogy minden termékre kell impresszum. A kivételek között nem szerepel a politikai hirdetés. Nem ért egyet a tervezettel, mert ezzel azt mondják ki, hogy ez az egy oldalas hirdetés nem tartozik a médiatörvény hatálya alá. Véleménye szerint vonatkozik rá és ezt erősíti meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság is. A Ve. is tartalmaz szabályokat a politikai hirdetés vonatkozásában.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Felhívja a figyelmet, hogy a levél a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szegedi hatósági irodájának egy álláspontját tartalmazza, melynek nincs a Bizottságra nézve kötelező ereje.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az, hogy Szegedről jött a válasz irreleváns és figyelemmel kell rá lenniük. A Ve. 146/B. §-a szerint ha sajtótermékben van politikai hirdetés és arra azt mondják, hogy kell impresszum, akkor nem a Bizottság problémája, hogy a politikai hirdetést nem tartalmazza az impresszum nélkül megjelentethető rendeletben foglalt kivételek felsorolása.



**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** A Ve. 146/B. § b) pontja a politikai hirdetésre vonatkozik, ez pedig feltüntetésre került a sajtótermékben.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

## **5. K. Á. magánszemély kifogása**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Egy kifogást törvényi határidő lejárta után áttettek a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A Bizottság korábban ilyen ügyben arra az álláspontra jutott, hogy az áttételre azért ír elő 1 napos határidőt a törvény, hogy ahová áteszik, annál a választási bizottságnál még legyen idő a tényállás tisztázására, az eljárás lefolytatására, a döntés meghozatalára és annak a kiadmányozására. Ha a bizottság elmulasztja az első napon az áttételre vonatkozó döntés meghozatalát, akkor utána már áttételről nem lehet beszélni. Erre a Ve. 10. §-ban írt szigorú szabály számít hivatkozási alapul. Javasolja a Bizottságnak, hozzon jegyzőkönyvi döntést arról, hogy a Budapest 17. számú OEVB Kunszt Árpád kifogásának áttételéről nem a Ve. 213. § (1) bekezdésében előírt egy napos törvényes határidőben hozott döntést, hanem – e határidőt túllépve – 2016. szeptember 9-én, azaz a benyújtástól számított második napon. Arra tekintettel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogás késedelmes áttétele miatt az áttétel tárgyában hozott jegyzőkönyvi döntést érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, ezért Kunszt Árpád magánszemély által 2016. szeptember 7-én benyújtott, kampánytevékenységgel kapcsolatos kifogását, a Ve. 213. § (3) bekezdésben megfogalmazott hatásköri szabály alapján elbírálásra visszaküldi a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A beadvány nem tekinthető szabályos kifogásnak. Sem személyes adatok, sem lakcím nem szerepel benne, ugyanakkor több iratot is csatolt. A hivatkozott 213. § (3) bekezdés alapján úgy gondolja, el kell bírálniuk.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottságnak nem kell szabálytalanul, késve, hatáskör megszűnte után áttett ügyeket napirendre vennie. Elvárható, hogy az áttételnek határidőben eleget tegyen az OEVB. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az ismertetett döntés meghozatalát.

*Szavazás*

**A Bizottság 67. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Kunszt Árpád kifogásának áttételéről nem a Ve. 213. § (1) bekezdésben előírt, egy

napos törvényes határidőben hozott döntést, hanem – e határidőt túllépve – 2016. szeptember 9-én, azaz a benyújtástól számított második napon. Arra tekintettel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogás késedelmes áttétele miatt az áttétel tárgyában hozott jegyzőkönyvi döntést érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, ezért Kunszt Árpád magánszemély által 2016. szeptember 7-én benyújtott, kampánytevékenységgel kapcsolatos kifogását, a Ve. 213. § (3) bekezdésben megfogalmazott hatásköri szabály alapján elbírálásra visszaküldi a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

**II. *Döntés a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzatának módosításáról***

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A módosítás indokait részletes feljegyzés tartalmazza, 20 pontban szükséges a szabályzat módosítása, valamint egy függelék tekintetében. Kérdés nincs, szavazásra bocsátja a szabályzat elfogadásáról szóló döntés meghozatalát.

*Szavazás*

**A Bizottság 68. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadja a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzatát.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

