



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. AUGUSZTUS 26-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2016. augusztus 26. 14:00 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök

Dr. Fábián Adrián

Dr. Rádi Péter

Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László

Dr. Borbély Andrea

Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Iлона NVI elnök

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes

Kovács Péter NVI elnökhelyettes

az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 62. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala a Budapesti Rendőr-főkapitányság nyomozás megszüntetéséről szóló határozatával összefüggésben
- II. Kifogás elbírálása

## **I. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala a Budapesti Rendőr-főkapitányság nyomozás megszüntetéséről szóló határozatával összefüggésben**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottság feljelentése tárgyában a nyomozást megszüntető határozat 8 nappal ezelőtt kézbesítésre került. A mai napon jár le a jogorvoslati határidő, melyen belül dönthet a Bizottság arról, hogy kívánja-e a nyomozás folytatását. Feljegyzésben ismertette a történeti tényállást, a cselekménysor jogi megítéléséhez szükséges bírósági döntéseket és a szempontok mérlegelése céljából a Kúria különböző döntéseiből származó releváns indokolási részeket. Három szempontra hívja fel a figyelmet. Az egyik, hogy 2016. február 23-án a hajnali órákban kezdődő és 11 óra tájban befejeződő cselekménysorozatot a Nemzeti Választási Bizottság két döntés meghozatala során is figyelembe vette. Mindkét határozatban megállapították az Iroda bejáratánál nagy számban megjelent, maguknál beadványnak látszó mappát tartó csoport megjelenésével szemben a választási népszavazási jogellenességet. Tekintettel arra, hogy a Kúria március 3-án kiadott határozatában rögzítette, hogy az egyik magánszemély beadványozót időbélyegzőhöz történő hozzáférés során egy-két másodpercig akadályozták a mozgásban és ez is a választási jogellenes magatartások közé tartozik, a Bizottság úgy döntött, hogy ezen körülmények büntetőjogi jogellenesség megvizsgálása céljából feljelentést tesz. A második fontos szempont, hogy a feljelentés megtételét követően adta ki a Kúria két döntését április 6-án, melyek a hitelesítés, illetve a megtagadó határozatok felülvizsgálatának tekintetében születtek. A Kúria a két versengő beadvány kapcsán egyértelműen rögzítette, hogy mivel az időbélyegző használatára a választási jogszabályok semmilyen rendelkezést nem tartalmaznak, ezért annak nincs a népszavazási kezdeményezés szempontjából relevanciája, az átvételi elismervény kiállítása szerinti időpont az irányadó. Erre alapítva a Kúria megállapítja, hogy az a beadványozó, aki később érte el az időbélyegzőt, mert őt egy-két másodpercig akadályozták, elsőként adta be beadványát. Ez a jogértelmezés tette az időbélyegző használatát és az azzal kapcsolatos tények vizsgálatát választójogi szempontból irrelevánssá. Ezt az érvelést használta fel a büntető hatóság nyomozást megszüntető határozata meghozatalakor. A sajtóban megjelent felvetésekkel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a Bizottság korábbi álláspontját az előtt hozta meg, hogy a Kúria a Bizottságra kötelező végzésében rögzítette, hogy az időbélyegző használatának választójogi, népszavazásjogi relevanciája nincs. A harmadik fontos szempont, hogy folytatólagos tanúmeghallgatás során a feljelentő a Bizottságot is feljelentette bűnpártolás és hivatali visszaélés bűncselekménye miatt. Mindez számára a büntető határozatból vált nyilvánvalóvá. 25 éves jogalkalmazói munkáját tette zárójelbe a feljelentés, mindenkor törvényes magatartásának, a Bizottság jelen lévő tagjainak legjobb jogi meggyőződése szerinti döntése került ezáltal feljelentés büntető igény tárgyává. Nehezen tudja elképzelni, hogy őt

bármilyen jogi, vagy morális kötelezettség terheli az iránt, hogy olyan nyomozást megszüntető határozatot panaszoljon, amely az ellene tett megalapozatlan, valótlan feljelentés tárgyában is megszünteti a nyomozást. Kéri tagtársait, mondják el véleményüket.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az adott körülmények között, melyet Elnök úr ismertetett, tették meg a büntető feljelentést a Btk. 350. §-ára alapítva. A Kúria megállapította, hogy az irodai érkeztetés számít, és Nyakó urat a kezdeményezésében senki nem akadályozta. Ezt állapította meg a nyomozó hatóság és kimondta, hogy az időbélyegző előtt lezajlott eseménysor nem bír relevanciával a bűncselekmény büntetőjogi megítélése vonatkozásában. A Kúria is megállapította, hogy a csoport tagjai azon a napon megsértették a Ve. szerinti esélyegyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ez nem büntetőjogi kategória, itt a két dolog elválik egymástól. Rádi Péter írásos véleményére hivatkozik, melyben leírta, hogy nem köti a nyomozó hatóságot a Ve. szerint az egyéb hatóságok, bíróságok eljárása. Javasolja, ne tegyenek panaszt.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Javasolja, ne tegyenek panaszt egy olyan határozat ellen, mely megállapítja, hogy nem követte el bűncselekményt. Amikor a Kúria a választási eljárási alapelvek megsértését mondta ki, akkor utalt arra, hogy nem tevőleges magatartás történt, hanem a csoport jelenléte valósította meg az alapvető sérelmet. A jelenléttel olyan tevékenységben akadályozták a beadványtevőt, amely nem a választási eljárás része. Az időbélyegző április 6-át követően kikerült a választási eljárás hatálya alól. Ettől kezdve a jelenlét büntetőjogi megítélés szempontjából egészen másként minősíthető, mint választási eljárási szempontból. Attól, hogy a Kúria kimondta, hogy választási eljárási alapelveket sértett a csoport magatartása, nem következik egyértelműen, hogy az bűncselekmény lenne. A határozat jogszerűnek, alaposnak tűnik és egyetért vele.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Az értékelési szempontok között és a büntetőjogi eljárást megszüntető határozatban is komoly relevanciával bír az időbélyegző kérdése. Ennek az időbélyegzőnek a bevezetését egy felfokozott hangulat miatt kellett megtenni, jogi relevanciája nincs, ennek intézménye nem alapul jogszabályon. A nyomozó hatóság helyesen állapította meg, hogy a beadványozót a jogaiban az időbélyegző használata nem akadályozhatta. Nem lehet szó nélkül elmenni azon kijelentés mellett, hogy az NVB bizonyítékokat tartott vissza a február 29-i ülésén, amikor a kamerafelvételek bemutatását megtagadta, ezzel megvalósítva a bűnpártolás és a hivatali visszaélés büntetettét. A határozat kimondja, hogy az NVB nem tartott vissza bizonyítékokat és nem követte el a bűnpártolás és hivatali visszaélés büntetettét. Ebből következően ennek a határozatnak a Nemzeti

Választási Bizottság részéről történő megpanaszolása teljesen indokolatlan lépés lenne.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** A panasz mellett szavazna. Megjegyzi, hogy a határozat egyes rendelkezései, részei ellen is irányulhat a panasz. Büntető eljárásban az egyetlen mérlegelendő szempont az, hogy az adott cselekmény megvalósította-e a Btk. 350. § (1) bekezdés e) fordulata szerinti bűncselekményt. Semmilyen más szempontot nem kell figyelembe venni, csak azt kell vizsgálni, hogy megvalósult-e a törvényi tényállás. A nyomozó hatóság begyűjtötte a szükséges bizonyítékokat, de csak a Kúria határozatát emelte ki, miszerint joghatás csak a Nemzeti Választási Iroda részére történő átadással állhat be. A törvényi tényállás nem erről szól, ezt idézi. Úgy gondolja, a népszavazás nem ott kezdődik, hogy benyújtják a kezdeményezést, hanem van ennek egy előkészítő része. A nyomozó hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy a népszavazás hol kezdődik. Ha az alpbűncselekmény megvalósult, abból önmagában nem következik, hogy az egyéb bűncselekmények, amelyek miatt Nyakó úr feljelentést tett, az is megvalósult.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Egyetért Borbély Andreával, véleménye szerint sem kell az egész határozatot megpanaszolni, részleges megállapításokat is meg tudnak panaszolni. Nem a Választási Bizottság dolga eldönteni, hogy történt-e bűncselekmény, vagy sem, de a felelősség alól nem mentesülnek, hogy fel kell tárnunk, mi történt. Javasolja, vizsgálják ez ügyben a kommunikációs szempontokat is, álláspontja szerint részleges panasszal nem jönnének ki rosszul. Fontolják meg a panasz megtételét a nyitottság jegyében.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Nyakó István feljelentését nem tartja különösen fontos szempontnak, de azt kiemeli, hogy jogerős az a kúriai döntés, mely azt a fordulatot tartalmazza, hogy a kérelmezőt akadályozták az országos népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jogának a gyakorlásában. Jogsértés történt és a bűncselekmény megvalósításához elég az akadályoztatás, nem kell az, hogy megakadályozzák. Hangsúlyozza, nem tudja, hogy bűncselekmény történt-e az akadályozás során, de jogellenesség történt. Vannak eljárási mozzanatok, amik hozzátartoznak a népszavazáshoz, ahhoz be kell jönnie az épületbe és nem tudja ezt a részét leválasztani a kezdeményezésről. Jogellenesség történt és a Be. 10. § nem alkalmazható azért, mert a Kúria nem mondta ki, hogy ez bűncselekmény.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. A hozzászólók egy része a nyomozó hatóság határozatát és a cselekménysorozatot egységként kezelve azon az állásponton van, hogy a panasz megtételének nincs indoka. A hozzászólók változatlanul választási jogellenes magatartásnak tartják a csoport tagjai által történt cselekményt. A hozzászólások másik része arra helyezi a hangsúlyt, hogy a büntető

hatóság határozatát részben is panasszal lehet érinteni és a Bizottság olyan döntést hozzon, mellyel a határozatot részben panaszolja meg, amely a Választási Iroda épületében megjelent csoport magatartására vonatkozik és abban a részében, amely az NVB és NVI ellen Nyakó István által tett járulékos bűncselekményekre vonatkozó feljelentés tárgyában fejti ki a nyomozás megszüntetésének indokait, nem panaszolja meg. Megítélése szerint a két bűncselekmény kategória szoros és szerves egységet képez. Hangsúlyozza, hogy a csoport jelenléte, választási jogellenes, alapelveket sértő magatartása az NVB ellen is irányult, hiszen a beadvány címzettje a Bizottság. Ismerteti a jegyzőkönyvi döntés szövegét, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

#### **A Bizottság 63. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság a 2016. február 23-i eseményekre vonatkozó jogi álláspontját az ott értékelt magatartások választási jogellenes voltát rögzítő álláspontját megerősítve 3 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a 2016. március 31-i ülésén 29. számú jegyzőkönyvi döntése alapján 2016. április 4-én, ismeretlen tettesek ellen megtett büntető feljelentés tárgyában hozott, a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztályának 2016. augusztus 10-én kelt és a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2016. augusztus 18-án érkezett, 01000/574-143/2016.bü. számú határozatával szemben nem tesz panaszt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság az ismertetett határozat egyes részei ellen tegyen külön panaszt.

#### *Szavazás*

#### **A Bizottság 64. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztályának 2016. augusztus 10-én kelt és a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2016. augusztus 18-án érkezett, 01000/574-143/2016.bü. számú határozata egyes részei ellen sem tesz panaszt.

## ***II. Kifogás elbírálása***

### **1. Dr. H. M. magánszemély kifogása**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Magánszemély beadványozó augusztus 25-én nyújtott be beadványt, amit kifogásnak nevezett. A beadványban 5 pontban sorolta fel sérelmeit, illetve vélelmezett jogszabálysértéseket. A 4. és 5. pont tekintetében az NVB tevékenységét kifogásolta, azt a Kúria részére felterjesztették, aki időközben meghozta döntését, mely az iratanyagban megtalálható. Az 1-3. pont tekintetében szükséges a Bizottságnak állást foglalni. Beadványozó kifogásolja az

Nsztv. tavaszi módosításának tartalmát, kifejtve, hogy ezzel nem ért egyet. Az aláírások számlálásának módja cím alatt leírta, hogy az Nsztv. szabályozása nem felel meg a választások tisztasága alapelveknek, alapvető sérelmet lát, és jogszabállyal kapcsolatban veti fel a beadványozó, hogy az országos választási intézmények, illetve más állami intézmények viszonya jogilag nem tisztázott. Javasolja a jogszabályok ezirányú módosítását. A Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy a kérdések vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel, a kérdések érdemi vizsgálatra alkalmasak-e.


**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Göögös Zoltán magánszemély kezdeményező által kezdeményezett népszavazási aláírásgyűjtés tárgyában hozott különböző döntések alapjául szolgáló jogszabályokkal kapcsolatos problémák felsorolása képezi a beadvány tárgyát. Az NVB és az NVI működését kifogásoló beadvány bírósági felülvizsgálati kérelemnek minősül, ezért azokat az Iroda elkülönítve a bíróságra felterjesztette, mely azokat érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A további felvetéseiben alapvetően a választási, népszavazási jogszabályok tartalmát kifogásolja. A jogszabályok tartalmának felülvizsgálatára a Bizottságnak nincs hatásköre, az nem választási ügy, ezért a beadvány érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az iratanyagban elhelyezésre került a Kúria Knk.I.37.722/2016/3. számú végzése, melyben a Bizottság 51/2016. számú határozatát helybenhagyta. Ebben a határozatban állapította meg a Bizottság Göögös Zoltán magánszemély által gyűjtött aláírások tárgyában az ellenőrzés végeredményét. A bíróság helybenhagyta a módszertant, az ellenőrzés eredményét és a Bizottság határozatát. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**