



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. AUGUSZTUS 3-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. augusztus 3. 15:00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban, majd azt követően annak kiegészítésében javasolt napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: Az aláírások ellenőrzésével kapcsolatos IV. napirendi ponton belül javasolja, térjenek ki arra is, hogy a nyilvánosságra hozott ellenőrzési szempontokat tartalmazó dokumentumokat miért csak most kapták kézhez, mi

akadály volt annak, hogy NVB tagként ezt külön megkapja, különös tekintettel a nyilvánosság alapelvére. Javasolja további két napirendi pont felvételét. VI. napirendi pontként tájékoztató levél megfogalmazása a rendőrség részére a február 23-i események vonatkozásában, hogy hol tart a nyomozás, és VII. napirendi pontként levél megfogalmazása a Kormány részére a levélben szavazás technikai jellegű változtatásairól.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 52. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása
- II. A 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás szavazólapjai adattartalmának jóváhagyása
- III. Döntés Kaposvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetőjének iránymutatás kéréséről
- IV. Tájékoztatás aláírások ellenőrzésének nem végleges eredményéről
- V. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megbízására tett indítvány tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András tagtársuk napirendi javaslatait, VI. kiegészítő napirendi pontként tájékoztató levél megfogalmazását a február 23-i eseményekkel kapcsolatban a rendőrség irányába és VII. napirendi pontként levél megfogalmazását a Kormány részére a szavazással összefüggő jogok gyakorlása kapcsán. A javasolt napirendekkel kapcsolatban felhívja tagtársai figyelmét, hogy írásbeli jelzés nem érkezett, az anyagok nincsenek előkészítve.

Szavazás

A Bizottság 53. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 7 nem szavazattal a pótlólagos napirendi pontokat nem veszi napirendjére.

I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A benyújtott kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt, a kezdeményező párt nevében meghatalmazott járt el, aki július 22-én nyújtotta be a kérdést 27 választópolgár aláírásával és csatolta a NAIH határozatát, mely az adatkezelésre feljogosította.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés az alábbi:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország kilépjen az Európai Unióból?”

Javasolja, a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés az Alaptörvény 8. cikkében rögzített nemzetközi szerződést érint. Az Európai Unióból való kilépés esetén az Alaptörvényt is módosítani kellene, tehát annak módosítására is irányul. A Kúria több döntése rögzítette, hogy nemzetközi szerződés felmondásának népszavazás útján való kikényszerítése nemzetközi kötelezettségekről való döntést is jelent. Az Unióból történő kilépésről Magyarország Alaptörvénye nem teszi lehetővé országos népszavazás megtartását, tehát alkotmányos akadály van.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel. Sajnálja, hogy az idézett kúriai végzés a kvótakérdésnél nem merült fel.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország kilépjen az Európai Unióból?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. A 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás szavazólapjai adattartalmának jóváhagyása

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Október 2-ára Köztársasági Elnök úr kitűzte a népszavazást, melyen a következő kérdésre kell választ adni: *„Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?”*. A szavazólapot a Bizottság hagyja jóvá, mely ezt követően nyomdai előállításra kerül. A mintát az Állami Nyomda segítségével előállították. A mintaként előállított szavazólap alkalmasságáról kell a Bizottságnak döntést hoznia.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri a Bizottság tagjait, tekintsék meg a szavazólap mintákat. A Ve. a szavazólapok imprimálása kapcsán egy napos jogorvoslati határidőt és 1 napos döntéshozatali határidőt ír elő az erről szóló bizottsági határozattal szemben. Az Nsztv. a népszavazási eljárásban általános jelleggel 5 napos jogorvoslati és 5 napos döntéshozatali határidőt vezet be. A határozattervezet ennek megfelelően 5 napos határidőt nyit meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását. Felhívja tagtársai figyelmét, hogy a Bizottságnak a szavazólap mintájának 1-1 példányát aláírásukkal is el kell látniuk.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a Magyarország Kormánya által kezdeményezett „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” kérdésben 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazáson használt szavazólapok adattartalmát jelen határozat mellékletei szerint hagyja jóvá.

A Bizottság tagjai aláírásukkal látják el a szavazólapok mintáját.

III. Döntés Kaposvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetőjének iránymutatás kéréséről

Dr. Patyi András NVB elnök: A felterjesztésből látható, hogy Kaposváron helyi népszavazást kezdeményeztek az alábbi kérdésben: „Akarja-e Ön, hogy Kaposváron gumihulladék-feldolgozó üzemet létesítsen a Homatech Recycling Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.?” A kérdés hitelesítését a Helyi Választási Iroda, majd a Helyi Választási Bizottság is elutasította, de a Kaposvári Törvényszék 20. Pk.20.884/2016/2. számú végzésével hitelesítette. A szervező 2016. július 14-én 2047 db aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. A helyi rendelet szerint helyi népszavazást a választópolgárok 25%-a, azaz 13 339 fő kezdeményezhet. A Választási Iroda a leadott ívek közel 79%-át feldolgozva megállapította, hogy az összegyűjtött aláírások száma már eléri a kezdeményezéshez szükséges 13 339-et. Ugyanakkor az ellenőrzés időtartama alatt, a HVB határozathozatala előtt a Város Közgyűlése úgy döntött, hogy hozzájárul, hogy a Homatech Recycling Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. között létrejött adás-vételi szerződést közös megegyezéssel felbontsák. A határozat alapján az eredeti állapot helyreállításával a szerződő felek a szerződést felbontották. Ebből fakad a Helyi Választási Iroda vezetője által felvetett értelmezési szituáció, mely megítélése szerint az Nsztv-nek a helyi népszavazásokra vonatkozó szabályaival kapcsolatos. Az Nsztv. 34. § (2) bekezdése szerint „A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzat rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.”, az Nsztv. 48. §-a szerint „Az aláírásgyűjtő ív benyújtását követően a szervező nem vonhatja vissza a kezdeményezést...”, az Nsztv. 58. § (3) bekezdése pedig a törvényszék hatáskörét rögzíti az aláírásgyűjtő ív hitelesítése, illetve a népszavazás elrendelése között a körülményekben beállott lényeges változás tekintetében, mely a döntést érdemben befolyásolhatja. A felterjesztés szerint a jogalkotó elmulasztotta annak szabályozását, hogy mi történik akkor, ha az aláírásgyűjtő ívek benyújtását követően a népszavazás okafogyottá válik és iránymutatás kiadása szükséges, mert a népszavazást szervező ekkor már nem vonhatja vissza a kezdeményezést. Abban kéri iránymutatás kiadását a jegyző, hogy

a testület jogosult-e az aláírásgyűjtő ív hitelesítése és a helyi népszavazás elrendelése között a körülményekben bekövetkezett változás vizsgálatára és annak megfelelő döntés meghozatalára, valamint a népszavazásnak az aláírásgyűjtő ívek benyújtását követő okafogyottsága tekinthető-e a körülményekben bekövetkezett olyan lényeges változásnak, mely alapján a népszavazás elrendelés esetében elutasító határozatot hoz. Kifejtette, azon túl, hogy a kérdés okafogyottá vált, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás is azt indokolja, hogy a helyi népszavazás ne kerüljön megtartásra. Iránymutatás kiadását a Ve. 51. § (1) bekezdésében foglaltak alapján csak választási szerv kezdeményezhet. Ugyanilyen rendelkezést tartalmaz az Nsztv. 1. §-a is. Jelen esetben választási szerv, a Helyi Választási Iroda vezetője kezdeményezte az iránymutatás kiadását. A Bizottság először arról hoz döntést, hogy az iránymutatás kiadása kapcsán fennállnak-e a jogszabályi feltételek és indokoltnak tartja-e iránymutatás kiadását. Megítélése szerint az iránymutatás kiadásának jogszabályi feltételei nem állnak fenn, egyrészt azért, mert az Nsztv. 1. § (2) bekezdése rögzíti, hogy iránymutatás kiadására a választási szervek irányába kerülhet sor, a képviselő-testület pedig nem választási szerv akkor sem, ha a helyi népszavazás kapcsán rendelkezik hatáskörrel. Az iránymutatás kiadásának alapvető jogszabályi feltétele hiányzik, másrészt az iránymutatás kiadásának nem áll fenn az indoka, tekintettel arra, hogy a kérdés nem szabályozatlan. Ha a kérdés hitelesítése és az elrendelés között olyan lényeges változás áll be, mely adott esetben a népszavazást okafogyottá teszi, erről a törvényszék dönthet. A törvény kötelezettséget tartalmazó rendelkezését a Bizottság nem értelmezheti másként. Kéri, hogy a Bizottság erről hozzon jegyzőkönyvi döntést.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért. Több alkalommal beszélt a kezdeményezés benyújtójával, aki elmondta, hogy olyan méretű összefogást valósított meg, ami ezt a helyzetet eredményezte. Kétségtelen, hogy nincs mérlegelési joga a helyi képviselő-testületnek. Javasolja, a Választási Iroda vezetőjének olyan válaszlevelet küldjenek, mely tartalmazza az Elnök úr által elmondottakat. A képviselő-testületnek a népszavazást el kell rendelnie és jogorvoslat keretében rendezhetik az ügyet. Kétségtelen, hogy több 10 millió forint elmenne ezzel a népszavazással.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért Elnök úrral abban, hogy az ügyben nincs lehetőség iránymutatás kiadására, mert a Bizottság egy képviselő-testület részére iránymutatásban nem mondhatja meg, hogy mit döntsön. A jegyző kérdése gyakorlatilag az, hogy a képviselő-testület értékelheti-e a bekövetkezett lényeges változást. Véleménye szerint az iránymutatás arra irányulna, hogy a képviselő-testület ebben az ügyben milyen döntést hozhat, márpedig a képviselő-testület nem választási szerv, tehát nem hozhatnak olyan iránymutatást, mely a képviselő-testületre bármilyen kihatással lehet. Azért nincs helye iránymutatás kiadásának,

mert nem vehetik át a képviselő-testülettel kapcsolatos döntéshozatalt, nem választási szerv és részére nem adhatnak ki iránymutatást.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólók azt helyezték középpontba, hogy azért nem áll fenn iránymutatás kiadásának lehetősége, mert képviselő-testületi hatáskört kellene értelmezniük. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy fennállnak-e az iránymutatás kiadásának jogszabályi feltételei.

Szavazás

A Bizottság 54. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság Kaposvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetőjének, dr. Csillag Gábornak a 2016. július 28-i iránymutatás kérése tekintetében – melyben az Nsztv. 34. § (2) bekezdésének és az 58. § (3) bekezdésének értelmezését kérte – az Ügyrend 15. § (2) bekezdése alapján 10 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy, az iránymutatás kiadásának jogszabályi feltételei nem állnak fenn. Döntésének indoka, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 51. §-a alapján iránymutatás a választással és a népszavazással kapcsolatos jogszabályok értelmezése tárgyában, a választási szervek számára adható ki. Mivel az iránymutatás kérésben a képviselő-testület feladat- és hatáskörének gyakorlásával összefüggésben kérte a HVI vezető az Nsztv. rendelkezéseinek értelmezését, azonban a képviselő-testület nem a Ve. 3. § 14. pontja szerinti választási szerv, ezért az iránymutatás kiadásának jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

IV. Tájékoztatás aláírások ellenőrzésének nem végleges eredményéről

Dr. Patyi András NVB elnök: Tekintettel arra, hogy a Gógös Zoltán által kezdeményezett *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítésének a tilalmáról?”* országos népszavazási kezdeményezés aláírás-ellenőrzését a Választási Iroda még nem fejezte be, azonban az országos nyilvánosság széles körű tájékoztatást kapott a nem végleges eredményekről, úgy határozott, hogy az eredményeket és az azok mögött álló vizsgálati módszertant a Bizottságnak is meg kell ismernie.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Július 4-én kezdődött meg a Gógös Zoltán által benyújtott aláírásoknak tételes ellenőrzése. Ezt megelőzően, június 28-án adtak át 28 250 db ívet. A gépi számlálás alapján megállapították, hogy 27 986 aláírásgyűjtő ívet adtak le ténylegesen. Az ellenőrzést az Nsztv. előírásai alapján végezték és figyelembe vették a Nemzeti Választási Bizottságnak a különböző iránymutatásait az

aláírások hitelesítésével és a személyi azonosításokkal kapcsolatban. A törvény és az iránymutatások alapján készítették el az adatrögzítőknek azt a mellékletet, hogy az ellenőrzést hogyan végezzék, ezt tartalmazza az 1. számú melléklet. Az ellenőrzés során az MSZP többször küldött meghatalmazottakat, akik láthatták, hogyan történik az ellenőrzés és láthatták a segédanyagot. Az MSZP közérdekű adatigénylés keretében kérte a segédanyagot, ehhez csatlakozott Litresits András is. Úgy ítélte meg, hogy ez döntés-előkészítő anyag, közérdekű adatot nem tartalmazott. Miután folyamatosan jelzéseket és megjegyzéseket kaptak, hogy nem jó az NVB iránymutatása és azt nem kellene figyelembe venniük, ezért úgy döntött, hogy a döntés-előkészítő anyagot senkinek nem adja ki. Végül megtörtént az adatok kiadása, amikor a sajtóban az jelent meg, hogy titkos utasítások alapján végzi az Iroda az ellenőrzést. Az ellenőrzés első fázisa július 28-án ért véget. A megállapított adatokat tartalmazza a 6. számú melléklet, mely alapján látható, hogy összesen 180 898 érvényes aláírást találtak, az érvényes ívek száma 27 241 és 748 olyan ívet találtak, amelyek különböző érvénytelenségi okok alapján kerültek érvénytelenítésre. Különösen ezekkel kapcsolatban kaptak támadó észrevételeket. Most folyik a többes aláírások ellenőrzése és az érvénytelen aláírások ellenőrzése. Többször kérte az MSZP-t, hogy ehhez küldjenek megfigyelőket, hiszen folyamatosan megjelenik a sajtóban, hogy elcsalták az ellenőrzést. Megkéri a Bizottság tagjait, különösen a delegált tagokat, nevesítve az LMP delegált tagját, hogy az ellenőrzéseken vegyenek részt. Az ellenőrzést augusztus 27-ig kell befejezni. Augusztus közepéig szeretné a Nemzeti Választási Bizottság részére átadni az ellenőrzés végleges eredményét a bizottsági döntés meghozatalához.

Dr. Patyi András NVB elnök: Természetes, hogy ilyen nagyszámú választópolgárt érintő mozgalom rendkívüli érdeklődésre tarthat számot és ilyenkor a választási szerveknek szolgáltató funkciója van, ez megítélése szerint nem kell, hogy háttérbe szorítsa a törvény egyértelmű rendelkezéseit, melyek szerint az ellenőrzés eredményéről a Bizottságot kell tájékoztatni. A törvény nem beszél részeredményről. Az, hogy a sajtó foglalkozik az érvényes ívek számával és kérdéseket tesz fel az ellenőrzés szempontjai kapcsán, azelőtt, hogy a Bizottság jogérvényes döntést hozna az eredményről, annak köszönhető, hogy az Iroda az adatokat elkezdte nyilvánosságra hozni. Az NVI-nek az NVB-t kell tájékoztatni az ellenőrzés végleges eredményéről. A sajtó kész tényként kezeli azt, hogy nincs meg a kétszázézer aláírás, és azt, hogy hány érvényes aláírás van, holott erről az NVB még határozatot nem hozott. Ez az ellenőrzési folyamatot nem feltétlenül segíti. Úgy gondolja, az ellenőrzés módszereit tartalmazó leírás kiadását az NVB tagjai számára nem lehet eltagadni. Nekik kell szavazatukkal hitelesíteni a végeredményt. Az NVB nem alkotott iránymutatást országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén szereplő adatok ellenőrzéséről, a választás kapcsán alkottak és adtak ki iránymutatást az ajánlóíveken szereplő adatok ellenőrzése kapcsán. Ezt az iránymutatást használja a

Választási Iroda helyesen. A kiadott módszertani felkészítők megfelelő módon igazítják el az ellenőrzést végző személyeket. Kellemetlen, hogy olyan információ terjed a sajtóban, hogy nem lehet népszavazást tartani a kérdésben. Ha a százezret meghaladja az érvényes aláírások száma, akkor el lehet rendelni az országos népszavazást, de nem kötelező.

Dr. Litresits András NVB tag: Köszöni Elnök úr megerősítését, hogy ha NVB tagként valamit kér és nem titkos adat, akkor meg kell, hogy kapja. Az Nsztv. a személyes adatok kiadását zárja ki, de a Bizottság megismerheti a technikai adatokat. A Ve. alapelvei között szerepel a nyilvánosság, ezért egyetért abban, hogy ha a sajtó tájékoztatást kér, akkor kötelessége az Irodának megadni. Kéri, hogy a döntés napját megelőzően adjon tájékoztatást részére az Iroda arról, hogy a 706 esetből, amikor a gyűjtő adatait nem lehetett beazonosítani, hány darab volt, amikor lehetetlen volt az állampolgár beazonosítása. A tájékoztató 3. oldalán szereplő francia bekezdés felsorolásához is számokat kér.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért az Elnök úr által elmondottakkal. Kaptak két tájékoztatót, de a második tájékoztató után azt tapasztalták, hogy az NVI elkezdett önálló életet élni. Részeredményeket szivárogtatni nem lehet az NVB megkerülésével akkor sem, ha a nyilvánosságot biztosítani kell. A szervező képviselői kérték a szempontokat, mely az ellenőrzés szempontrendszer. Mit ér a képviselő jelenléte, ha nem kaphatja meg a szempontrendszert, tehát jogos volt a kérésük. A Bizottság tagjainak is meg kellett volna kapniuk. Részletes adatot kér arra vonatkozóan, hogy mikor, hány megfigyelő volt, az ellenőrzés melyik fázisában voltak jelen, volt-e észrevételük, az mi volt és milyen választ kaptak.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Azt, hogy konkrétan mennyien voltak, fejből nem tudja megmondani, de csak azok voltak jelen, akik meghatalmazással rendelkeztek, így tételesen meg fogja tudni mondani. Az ellenőrzés folyamatában vettek részt, volt úgy, hogy egész nap, volt, hogy két napig nem jöttek. A szervező megbízottjai minden esetben megkapták az ellenőrzés napi statisztikáját, így általuk is kimehettek az adatok a sajtó irányába. A Nemzeti Választási Irodának az ellenőrzés, mint feladat oly mértékben független, hogy a végeredményről kell a Nemzeti Választási Bizottságot tájékoztatnia, és ha a sajtó érdeklődik, kötelessége tájékoztatást adni. A két szervezet egymástól függetlenül működik bizonyos tekintetekben és ilyenkor a Nemzeti Választási Irodától joggal várják el, hogy tájékoztatást adjon.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság joggal várja el, hogy ne a sajtóból értesüljön arról, amiről dönteniük kell. A Bizottság akkor tud dönteni, ha kellő időben minden információt megkap, amire a döntéshez szüksége van. Nem fordulhat elő, hogy a sajtóból tudják meg, hogy mi a részeredmény, milyen problémák vannak, és

milyen kérdéseket tesznek fel a szervező képviselői. Ügydöntő jogkörrel a Bizottság rendelkezik és akkor tudnak felelősséget vállalni, ha nem az eljárás folyamat végén beavatkozással kapnak bizonyos információkat. Mikor tűzheti napirendre a Nemzeti Választási Bizottság az eredmény végleges megállapítását?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Ez attól is függ, hogy a Választási Bizottság tagjai részt kívánnak-e venni az ellenőrzés valamely folyamatában. Abban az esetben, ha nem, a jövő hét második felére elkészülnek az ellenőrzéssel.

Dr. Litresits András NVB tag: A 6. számú melléklet utolsó táblázatában található, hogy az azonosítás eredménytelen a személyes adatok teljes vagy jelentős eltérése miatt 20 768 esetben. Ez az eltérés mit jelent? Táblázatba kéri foglalni, hogy a 20 768 érvénytelennek minősített aláírásnál hány darabnál volt teljesen lehetetlen az azonosítás és az aláírásképeknél kér pontos statisztikát arról, hogy az aláírás eltérése miatt hány aláírás lett érvénytelen.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri Elnök asszonyt, hogy a teljesíthető adatkéréseknek tegyen eleget.

V. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megbízására tett indítvány tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: A felterjesztés alapján a Bizottságnak a népszavazási eljárásokban is alkalmazandó Ve. 22. §-a alapján azt a rendkívüli hatáskörét kell gyakorolni, amikor helyi képviselő-testület határidőre nem tudja megválasztani egy országos egyéni választókerületi választási bizottság tagjait és póttagjait. Az új szabályok azt rögzítik, hogy a választási bizottság tagja nem lehet tagja más választási bizottságnak. Ennek kapcsán került abba a helyzetbe a Budapest XV. kerületi önkormányzat képviselő-testülete, hogy új országos egyéni választókerületi választási bizottságot válasszon. A Helyi Választási Iroda vezetője három, az országos egyéni választókerületben lakó választópolgárt tagnak és kettőt póttagnak javasolt, a képviselő-testület azonban ismételt döntéshozatal során sem tudta a döntéshez kellő számú többséget biztosítani, ezért az új választási bizottságot nem választotta meg. Ennek következtében a Választási Iroda vezetője indítvánnyal élt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Ve.-ben rögzített hatáskörében eljárva jegyzőkönyvi döntéssel haladéktalanul bízza meg a 3 tagot, illetve a 2 póttagot. A 3 tag és 2 póttag választójogosultságának igazolására vonatkozó kivonatok, az összeférhetetlenségi nyilatkozataik, valamint rövid életrajzuk a felterjesztéshez csatolásra kerültek.

Javasolja, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel a Budapest 12. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak dr. Horváth Juditot, dr. Nemes Andrást, dr. Szalay Kornél Gézát, póttagoknak Kapronczay Gáspár Istvánt és dr. Tóth István Gábort bízta meg.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A képviselő-testületnek jogszerűen van-e még arra lehetősége, hogy ezt a bizottságot később válassza meg, vagy ennek a bizottságnak jogszabály alapján már működnie kell?

Dr. Patyi András NVB elnök: A bizottságnak már működnie kell és kétszer is döntéshozatalt kért a jegyző, mindkét alkalommal sikertelen volt a döntés. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztett tagokról és póttagokról szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 55. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjének indítványára, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (3) bekezdésével alkalmazni rendelt 26. § c) pontja alapján,

1. *dr. Horváth Juditot*
2. *dr. Nemes Andrást*
3. *dr. Szalay Kornél Gézát*


a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjának,

1. *Kapronczay Gáspár Istvánt*
2. *dr. Tóth István Gábort*

a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság póttagjának megbízta.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

