



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. JÚLIUS 18-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. július 18. 16:00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban két napirendi pont felvételét javasolta, melyet kiegészít egy harmadik napirendi ponttal, amelynek keretében Elnök asszony tájékoztatja a Bizottságot a folyamatban lévő aláírás-ellenőrzésről. Szavazásra bocsátja a napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 47. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás kampányidőszakában a közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétehető politikai reklámok közzététele időtartamának meghatározásáról
- II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása
- III. A Nemzeti Választási Iroda Elnökének tájékoztatása a folyamatban lévő aláírás-ellenőrzésről

I. Döntés a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás kampányidőszakában a közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétehető politikai reklámok közzététele időtartamának meghatározásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, valamint a népszavazásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény rendelkezéseinek együttes alkalmazásából következik, hogy a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás kampányidőszakára nézve a Bizottságnak kell rendelkeznie a közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétehető politikai reklámidő felosztásáról. Az Nsztv. 69. §-ában külön rendelkezik arról, hogy a kampányidőszakban kik tehetnek közzé politikai reklámokat. A határozattervezet a rendelkezésre álló 300 perces műsoridőt 6 egyenlő részre javasolja felosztani. A kampányidőszakban a Kormány és országgyűlési képviselő-csoporttal rendelkező pártok politikai reklámjai a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam egyenként ötven perc. Az országos népszavazás kezdeményezésére három személyi kört különböztet meg az Alaptörvény: a Köztársasági Elnök által kezdeményezett országos népszavazást, a Kormány által kezdeményezett országos népszavazást, továbbá a kettőszázezer választópolgár által kezdeményezett, kötelezően elrendelendő, illetve a százezer választópolgár által fakultatív módon kezdeményezett országos népszavazást. Az Nsztv. külön rögzíti a választópolgári kezdeményezés szervezőit, a párt, illetve társadalmi szervezet felől induló kezdeményezést. Ettől különül el a Köztársasági Elnök, illetve a Kormány általi kezdeményezés. A vonatkozó bírói határozatok közül kiemeli a 14/2016. számú NVB határozatot felülvizsgáló kúriai végzést, mely a Kormány képviseletében a miniszterelnök kabinetfőnökét, mint a népszavazás kezdeményezőjét nevezi meg. Javasolja, hogy a percfelosztási döntést hat egyenlő

részre osztva hozzák meg és az öt parlamenti párt, illetve a Kormány felé állapítsák meg az időkeretet.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, javasolja annak kiegészítését a 16/2016. IM rendelet 20. §-ára való hivatkozással, mely szerint a választási kampányidőszak augusztus 13-ával indul. Javasolja továbbá, szerepeljen utalás a határozat indokolásában, hogy mivel a Kormányt szervezőnek tekintik a népszavazási törvény vonatkozásában, a kampányidőszakra figyelemmel kell lennie a Kormánynak is. Az „Üzenjük Brüsszelnek” népszavazás 2016 logo álláspontja szerint nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak, hiszen kampánytevékenységet nem végezhet még a Kormány.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért, javasolja, a rendelkező részt egészítsék ki azzal, hogy a Kormányt mint a kezdeményezés szervezőjét tüntetik fel, hiszen ennek a ténynek jogi jelentősége van.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Kiemeli, hogy a kezdeményezői fogalmi kör már nem szerepel, kezdeményezést határoz meg az Alaptörvény és az Nsztv. is és a kezdeményezéshez köti a szervezői alanyi kört. Nem lehet összemosni, mert már közjogi szerepe van a Kormánynak és a frakcióval rendelkező pártoknak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha a Kormányt az Nsztv. 69. §-ának alanyi hatálya alá teszik, akkor figyelemmel kell lenni a jogszabályi korlátokra, nevezetesen arra, hogy augusztus 13-áig nincs kampányidőszak és politikai reklámot is csak ettől az időponttól lehet közzétenni. Elvi és gyakorlati jelentősége is van annak, hogy a Kormány népszavazást tud kezdeményezni és a Kormányt alakító két párt is részesül a percfelosztásból.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy a rendelkező részben az indokolással összhangban a Kormány mint a kezdeményezés szervezője kiegészítés szerepeljen, valamint azzal, hogy az IM 16/2016. számú rendelete 20. §-ában történő említés szerepeljen mint a kampányidőszak kezdete. Úgy gondolja, a jelen határozatban a népszavazási kampányban igénybe vehető politikai reklám percfelosztásáról kell rendelkezniük, nem tartozik hatáskörükbe a társadalmi célú reklám körében kifejtett tevékenység minősítése, annak időbeli korlátozása. A médiatörvény vonatkozó rendelkezései alapján a Kormánynak és más közhatalmi szerveknek alapvető feladata és lehetősége az, hogy tevékenységükről, céljaikról a közvéleményt folyamatosan tájékoztassák. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy Magyarország Kormánya által kezdeményezett, „*Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?*” kérdésben 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás kampányidőszakában a Kormány és a kezdeményezés szervezésében részt nem vevő, de országgyűlési képviselőcsoporttal rendelkező pártok politikai reklámjainak a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam egyenként ötven perc.

II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés, melynek hitelesítéséről dönteniük kell, az alábbi:

Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam törvényben biztosítsa a lakosságnak a legalább évenkénti kéményellenőrzést, függetlenül a kémény vagy a tüzelőberendezés típusától?

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt, a kezdeményező, Vámos Csaba a szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Országos népszavazást kezdeményezni, arra vonatkozóan kérdést hitelesíteni csak akkor lehet, ha a kérdés az Országgyűlés feladat-, vagy hatáskörébe tartozik. A Bizottság figyelmébe ajánlja a Kúria által megállapított azt a jogi álláspontot, amikor törvényi felhatalmazás nyomán Kormány, illetve miniszteri rendeleti jogszabály rendez egy kérdést részleteiben és ezekre a részletekre vonatkozóan javasolnak népszavazást. A határozattervezet is rögzíti a Kúria Knk.37.807/2012/2. számú végzését, melyet felolvas. Ennek azért van jelentősége, mert a kéményseprő-ipari tevékenység törvényi szintű szabályozásáról szóló 2015. évi CCXI. törvény felhatalmazást ad a településüzemeltetésért és kéményseprő-ipari tevékenységért felelős belügyminiszternek, hogy szabályozza a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásának szabályait. Fentiek alapján javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A kérdéssel több baj van, a „biztosítsa a lakosságnak” kitétel értelmetlen, mert ki másnak lehetne kéményellenőrzést biztosítani. Ha független a kémény, vagy tüzelőberendezés típusától, akkor miért szerepel a kérdésben? A kérdés egy szakmai probléma orvoslását célozza. A szerevező

elsődlegesen arra irányuló kérdést próbál meg feltenni, hogy az állam már ne rendeletben szabályozza ezt a kérdést, hanem törvényben. Ezzel együtt a kérdést hitelesítésre alkalmasnak tartja.

Dr. Litresits András NVB tag: Amikor még az OVB fölött az Alkotmánybíróság gyakorolta a jogorvoslati fórumot, akkor kimondta, hogy egyedileg mérlegelni kell és az Országgyűlésnek univerzális jogalkotási köre van, bármit visszavehet. Ezt továbbra is osztja és a Kúria elismerte ennek az alkotmánybírói határozatnak a létjogosultságát. A kérdés önmagában tartalmazza az a kifejezést, hogy „az állam törvényben biztosítsa”, tehát az Országgyűlés vegye vissza a jogalkotási hatáskört. Nem osztja a határozattervezetben szereplő érveket, de elgondolkodtatónak tartja, hogy a kérdés az egyértelműség kritériumának megfelel-e. A második mondatrész véleménye szerint felesleges.

Dr. Boda Pál NVB tag: A határozattervezettel egyetért. Régi dilemma, hogy mi tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Természetesen minden kérdésben dönthet az Országgyűlés, hiszen minden kérdést magához vonhat. Nem véletlen, hogy csak az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet népszavazást tartani, ugyanis törvénnyel alapvető rendelkezéseket, alapvető jogokat szabályoznak és a szakmai részletszabályokat rendeletben szabályozzák. Ha elkezdenek egy olyan részletszabályozást, amivel szakmai kérdést tesznek népszavazási kérdés tárgyává, akkor a népszavazás intézményét járattják le véleménye szerint. Miniszteri rendelet szabályozza, milyen módon lehet a kérvényeket ellenőrizni. Ez szakmai kérdés. Az emberek nagy részének nincs meg ehhez a szakmai tudása. Ez olyan szakmai kérdés, melyet nem lehet népszavazás tárgyává tenni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha szakmai kérdések merülnek fel, akkor a kérdés nem egyértelmű, hiszen az egyértelműség fogalma azt a követelményt támasztja, hogy a választópolgár tudja, hogy miről szavaz. A kétévenkénti ellenőrzést az állam ingyenesen biztosítja. A kérdésből nem derül ki, hogy az ellenőrzést szintén ingyen kívánja biztosítani, mert ez esetben költségvetési vonzata van, vagy nem ingyen. Mivel ez nem derül ki a kérdésből, ezért a polgár nem tudja, hogy amikor szavaz, évenkénti ingyenes ellenőrzésről szavaz, vagy nem ingyenes ellenőrzésről. Ezek fölött a költségvetési források fölött jelenleg a Kormány rendelkezik. Megítélése szerint a népszavazási kérdésekkel szemben támasztott választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményébe ütköznek.

Dr. Lovas András NVB tag: Az ismertetett kúriai végzés utolsó mondata úgy szól, hogy az Alkotmánybíróság szerint az Országgyűlés később törvényt alkothat a tárgyban, tehát visszaveheti a belügyminisztertől a konkrét esetben, ezért ez az elutasítási indok nem áll fenn. Nem gondolja, hogy ne lenne egyértelmű, mert ha

leviszik évenkénti ellenőrzésre a kétévenkéntit, akkor nem igényel szakmai ismeretet, ezt el tudja mindenki dönteni. A határozattervezettel nem ért egyet, a hitelesítést támogatja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az szakmai kérdés, hogy mennyi időn belül válik egy kémény olyan állapotúvá, hogy azt ellenőrizni kell. Ehhez szakmai ismeret kell.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A kérdés szakmai kérdés, a biztonságra törekvést látja benne. Feltételezi, hogy a szervező a kémények és tüzelőberendezések biztonsági fokát kívánja törvénnyel fokozni. Törvényi felhatalmazó rendelkezések visszavonására, módosítására csak az Országgyűlésnek van hatásköre. Ha így közelíti meg, akkor biztos, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. Azt, hogy egy kérdés lejárhatja-e a népszavazás intézményét, nem tudja megítélni, de ez nem lehet megtagadási ok. Az sem lehet megtagadási indok, hogy túlságosan szakmai kérdés.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A kérdés és az arra adott válasz részben, vagy egészben az ingyenességről, vagy a díjkötelezettségről is fog szólni, hiszen a törvénymódosítás legfontosabb indoka az volt, hogy ingyenes lesz a szolgáltatás. Ezt nem fogja tudni a kérdésből a választópolgár. A népszavazás egy kivételes intézmény, amely kivételesen adja meg a népnek a jogot, hogy magához ragadja a kezdeményezést, illetőleg a törvényhozás befolyásolását. Egy ilyen jellegű szakmai kérdésben ez a kivételesség kizárja, hogy egy ilyen népszavazási kezdeményezés felvetődjön.

Dr. Lovas András NVB tag: Nem ismer olyan elutasítási indokot, hogy valami túl szakmai lenne. Ha valami túl bonyolultan van megfogalmazva, akkor az nem átlátható egy átlag választópolgár szempontjából, ezért nem áll fenn az egyértelműség. Itt nem erről van szó, azt kell eldönteni, hogy a kettő évből egy év legyen-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem arról van szó, hogy a kettő évből egy év legyen. Most kétévente ingyenes, ha egy év, azonnal felmerül a kérdés, hogy ingyenes, vagy nem ingyenes.

Dr. Litresits András NVB tag: Az „állam törvényben biztosítsa” kifejezés értelmezése szerint ingyen van. Véleménye szerint a kérdés teljesen egyértelmű és nincs olyan megtagadási indok az Nsztv-ben, hogy túlzottan szakmai.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Az idézett kúriai határozat, ami a tervezet alátámasztásául szolgál, nem egyértelmű ezen kérdés szempontjából. Benne van annak a lehetősége, hogy az Országgyűlés magához vonhatja bármely kérdésben a törvényalkotás jogát, így az a következtetés, hogy a kúriai döntésből kifolyólag nem

tartozik országgyűlési hatáskörbe a kérdés, nem állja meg itt a helyét. A kérdés egyértelműsége mellett szavaz, függetlenül attól, hogy szakmai kérdés, vagy nem szakmai kérdés. Ha a költségvetési tételre kihatással van, akkor ezt kellene tartalmaznia a tervezetnek. Számára így nem elfogadható.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a kérdésben hitelesítési probléma van, a Kúria végzése egyértelmű, törvényben adott felhatalmazás alapján szabályozott végrehajtási rendelet szabályait megváltoztatni nem lehet népszavazással. A kérdés nemcsak arról szól, hogy törvényben szabályozzák, hanem arról is, hogy évente legyen ellenőrzés. Jelenleg ma a rendelet kétévenkénti ellenőrzést ír elő. A kérdés ebből a szempontból is két részből áll. Fenntartja azt az álláspontját, hogy a kérdés nem hitelesíthető. A vitát lezárja és javasolja, hogy a rendelkező részről döntsön a Bizottság először, melynek eldöntését szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 48. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy a rendelkező részben a kérdés hitelesítésének megtagadásáról dönt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e.

Szavazás

A Bizottság 49. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményének megfelel-e.

Szavazás

A Bizottság 50. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az egyértelműség tekintetében költségvetési kérdésként is felvethető.

Szavazás

A Bizottság 51. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 6 nem szavazattal, az elnök szavazatával úgy dönt, hogy a kérdés az egyértelműség tekintetében költségvetési kérdést érint.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat elfogadását, a Bizottság által megállapított indokolással együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal az *Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam törvényben biztosítsa a lakosságnak a legalább évenkénti kéményellenőrzést, függetlenül a kémény vagy a tüzelőberendezés típusától?* kérdés hitelesítését megtagadja.

III. A Nemzeti Választási Iroda Elnökének tájékoztatása a folyamatban lévő aláírás-ellenőrzésről


Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Az összes benyújtott ívek száma 27 973, a feldolgozott ívek száma 18 798 ív. Ez az ívek 67,19%-a. A feldolgozásra váró ívek száma 9 176. Az érvényes aláírások száma a feldolgozott íveknél 126 380, érvénytelen aláírások száma 26 958, ebből többes aláírás 8 874. Az érvényes íveken szereplő aláírás sorok száma 164 693. Úgy tűnik, hogy az érvényes aláírások száma megközelítően eléri a kétszázat, de nem biztos.

Dr. Litresits András NVB tag: Az érvénytelen aláírások száma közel 27 000, ennek csak egy töredéke, ami többes ajánlás. A különbség érdeklő, mint érvénytelenségi ok.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A választópolgár valamely adata, például, név, anyja neve, személyi azonosítója, vagy aláírása hiányzott 2 861 esetben. 13 901 olyan aláírás van, ahol az azonosítás eredménytelen volt, a választópolgárnak nem volt választójoga 1 255 esetben és 67 esetben fordult elő, hogy az aláírás nem arra a választópolgárra vonatkozott, akinek az adatai az ív ellenőrző sorában szerepeltek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy legkésőbb augusztus első napjaiban a Bizottságnak döntést kell hoznia egy országos népszavazási kezdeményezés elbírálásáról, valamint el kell végezniük az országos népszavazás szavazólapjának imprimálását. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

