



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. JÚLIUS 7-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2016. július 7. 15:00 óra

**Jelen vannak:**

Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 46. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása
- II. Döntés mentelmi ügyben
- III. Kifogás elbírálása

**I. Országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapítása**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A 8/2016. számú NVB határozattal hitelesített népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások számáról kap a Bizottság tájékoztatást. A kérdés, amelyben az aláírásgyűjtés folyt:

*„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”*

Az aláírásgyűjtés szervezője Kész Zoltán magánszemély. Kéri Elnök asszonyt, hogy a tájékoztatásában térjen ki a folyamatban lévő aláírás-ellenőrzésre is.

**Dr. Pálffy Iлона NVI elnök:** Kész Zoltán 2016. február 4-e és június 3-a között gyűjthetett aláírásokat, melyeket június 3-án adta le. Szervező nyilatkozata alapján 21 500 db ívet adtak át. A számolás eredménye 19 785 db aláírásgyűjtő ív volt. Megvizsgálták, hogy hitelesítési záradékkal ellátott ívről készített másolaton támogatták-e a kezdeményezést, a támogató választópolgár saját kezű aláírása mellett feltüntette-e az olvasható családi és utónevét, a személyazonosító számát, valamint az anyja nevét, a választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogatta-e. Tétélesen ellenőrizték az aláírásokat mindaddig, amíg a 100 000-et nem érték el. Az Nsztv. szerint abban az esetben, ha az érvényes aláírások száma várhatóan a százezret eléri, de kétszázezer alatt marad, akkor a számolás abbahagyható, ha a százezret eléri. 19 785 db aláírásgyűjtő íven legfeljebb csak 178 000 aláírás kerülhetett volna átadásra, ezért megálltak 15 548 db ív ellenőrzésénél. 125 933 db aláírást ellenőriztek, amelyek közül 106 275 bizonyult érvényesnek. Az érvénytelen aláírások száma 19 658 volt. Ezek főbb okai: 2652 aláírás esetében a választópolgár nem, vagy hiányosan tüntette fel valamely adatát, 105 aláírás esetében egyértelműen megállapítható volt, hogy az aláírás nem arra a támogató választópolgárra vonatkozott, akinek az adatai az ív ellenőrzött sorában szerepeltek, 11 350 aláírás esetében nem vezetett eredményre az azonosítás, 946 esetben nem volt választójoga annak a választópolgárnak, aki az ívet aláírta és 4 601 esetben volt többes aláírás. Megállapítható, hogy 106 275 érvényes aláírással a Nemzeti Választási Bizottság elé tudják terjeszteni Kész Zoltán által összegyűjtött

íveket, melyeket Elnök úr átadhat az Országgyűlés elnökének. Gőgös Zoltán június 27-én hozta be az aláírásgyűjtő íveket az un. földkérdésben. A leadott ívek száma elmondása szerint 28 250, a számolás eredménye alapján 27 973. Hétfő óta 8 750 ívet dolgoztak fel és az érvényes aláírások száma ezekben az esetekben 61 047, érvénytelen aláírások száma 10 530 és többes aláírást 2 317 esetben állapítottak meg. Ha megtörtént az előzetes ellenőrzés, akkor a hibásnak feltüntetett íveket újra ellenőrizni fogják.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A jelentést köszöni, a határozattervezettel megegyezően javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az érvényes aláírások száma a százezret elérte, de kétszázezer alatt maradt. Az érvényes aláírások száma legalább 106 275. Erről a törvényi rendelkezések értelmében a határozat jogerőre emelkedését követő napon az Országgyűlés elnökét tájékoztatnia kell és át kell adnia számára a leellenőrzött íveket. A határozattervezet tartalmazza azokat az adatokat, melyeket Elnök asszony ismertetett.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az indokolásban hiányolja az Országgyűlés elnökének tájékoztatására vonatkozó kitélt az Nsztv-re hivatkozással.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kiegészítéssel egyetért. További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a javasolt kiegészítéssel.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy a 8/2016. számú NVB határozattal hitelesített *„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma a százezret elérte, de kétszázezer alatt maradt. Az érvényes aláírások száma legalább 106 275.

## **II. Döntés mentelmi ügyben**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A képviselőjelölteket az országgyűlési képviselőkhez hasonló mentelmi jog illeti meg azzal a különbséggel, hogy esetükben a mentelmi jog felfüggesztésében az NVB-nek kell határoznia. Egy két évvel ezelőtti képviselőjelölt által elkövetett bűncselekmény kapcsán kereste meg a Bizottságot a Fővárosi Törvényszék. Az általa időközben kiadványozott elnöki válaszlevelet, valamint a határozattervezetet megküldte a Bizottság számára.

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** A Fővárosi Törvényszék 2016. május 31-én érkezett levelében kezdeményezte nevezett személy mentelmi jogának felfüggesztését. A tájékoztatás kitért arra, hogy nevezettet a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2014. április 1-jén elkövetett bűncselekmény miatt elítélte 2015. szeptember 8-án kihirdetett ítéletével. A másodfokú bíróság előtt a vádlott 2016. április 25-én előadta, hogy a bűncselekmény elkövetésének idején országgyűlési képviselőjelölt volt. A Fővárosi Törvényszék a büntetőeljárást felfüggesztette és indítványozta a Nemzeti Választási Bizottságnál az adott személy mentelmi jogának felfüggesztését. A Bizottság elnöke 2016. június 7-én kelt levelében tájékoztatta a Fővárosi Törvényszéket, hogy nevezett személy a választások eredményeként mandátumot nem szerzett. Az Országgyűlésről szóló törvény alapján a jelöltet csak a jelöltsége idején illeti meg mentelmi jog, nevezett esetében a mentelmi jog 2014. április 28-ig állt fenn, ebből kifolyólag a Bizottság hatáskör hiányában nem jogosult döntést hozni a mentelmi jog felfüggesztéséről. A Fővárosi Törvényszék ezt követően 2016. július 4-én érkezett levelében ismételten arról adott tájékoztatást, hogy indítványozza a mentelmi jog felfüggesztését. Arra hivatkozott, hogy a büntetőeljárás 2014. április 1-jei megindításakor a mentelmi jog fennállt, ezért szükséges döntést hozni annak felfüggesztéséről. Az Ügyrend a mentelmi ügy tárgyalása során előírja, hogy a képviselőnek tájékoztatást kell adni a Bizottság üléséről. Ez tegnapi napon történt meg, postaládába történt kézbesítés útján írásban értesítették a jelöltet, a telefonját többszöri próbálkozás ellenére sem vette fel, a neki hagyott üzenetre nem reagált.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Egy megszűnt mentelmi jog felfüggesztésére sem az Országgyűlésről szóló törvény, sem az NVB Ügyrendje nem ad lehetőséget. A nevezett személy 2014. március 7-e és április 28-a között képviselőjelölti státusszal rendelkezett, mely időszak alatt követett el egy terhére rótt cselekményt és ezzel kapcsolatban merült fel a másodfokú bíróság előtt mentelmi jogának kérdése. Az elsőfokú ítélet meghozatalakor sem állt már fenn mentelmi joga és jelenleg sem áll már fenn, ezért a mentelmi jog felfüggesztésére a Bizottságnak hatásköre nincs, különös tekintettel arra, hogy a mentelmi jognak ez a része határidőhöz és feltételhez kötött mentesítést ad a büntetőeljárás lefolytatása alól. Annak érdekében, hogy a bíróság a bűncselekmény elkövetése tárgyában döntést hozni és büntetést megállapítani tudjon, a határozattervezet indokolása tartalmazza, hogy a mentelmi joga 2014. április 28-án megszűnt. 2014. április 29-től mentelmi joga nincs, a büntetőeljárás folytatásának ilyen akadálya nem áll fenn. A Bizottságnak nincs arra lehetősége, hogy egy több mint két évvel ezelőtt megszűnt mentelmi jogot felfüggeszzen.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Javasolja, az indokolást egészítsék ki a Be. 552. § (2) bekezdésével, melyet idéz.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Változatlanul fenntartja véleményét, melyet írásban is eljuttatott. Hatáskör hiányában való elutasítást nem támogatja, mert azt kell nézni, hogy a büntető eljárás megindításakor, 2014. április 1-jén mentelmi jog illette meg. A bíróság jogosan kereste meg az NVB-t, hogy a mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatban döntést hozzon. A jelöltként induló személyt megilleti a mentelmi jog. Véleménye szerint a Bizottságnak ebben érdemben döntenie kell.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Lényeges büntetőjogi eljárási szabálysértés történt az eljáró büntető hatóságok részéről, de a Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy ezt megoldják. A Bizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy van-e rá hatásköre, vagy sem, és ha nincs, akkor oldják meg, ahogy tudják. Támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A BH1999.51. a Legfelsőbb Bíróság alábbi állásfoglalását tartalmazza: „Ha az országgyűlési képviselő ellen a képviselői megbízatásának tartama alatt – de nem a képviselői minőségével összefüggésben – elkövetett közlekedési bűncselekmény miatt indul büntetőeljárás, melynek lefolytatása közben a képviselői megbízatása – az Országgyűlés működésének befejezésével – megszűnt: a büntetőeljárás lefolytatásának nincs akadálya”. Tehát – megítélése szerint - a másodfokú bíróság a lényeges eljárási szabálysértés ellenére le tudja folytatni és be tudja fejezni a büntetőeljárást. Hangsúlyozza továbbá a Legfelsőbb Bíróság: „...a mentelmi jognak ez a része – a sérthetlenség – csupán feltételes eljárási mentességet jelent, de a sérthetlenség a volt képviselőt már nem illeti meg, mivel az csak a képviselői megbízatás időtartama alatt áll fenn, vagyis erre az időre szól.” A hibát a terhelt követte el, aki nem szólt, hogy jelöltként mentelmi joga van, a másodfokú eljárásban hozza fel ezt a körülményt, amikor viszont már évek óta megszűnt mentelmi joga.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Javasolja, hogy a rendelkező részben is szerepeljen, hogy a mentelmi jog megszűnt.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A törvény alapján, ha a felfüggesztésre jogosult elutasította a mentelmi jog felfüggesztését, akkor kell az eljárást megszüntetni, de utóbb ez nem akadály. Javasolja, tegyenek eleget a Fővárosi Törvényszék kérésének, bírálják el érdemben, utasítsák el a mentelmi jog felfüggesztésére tett indítványt azzal az indokkal, hogy már nincs. Ők a Be. 552. § (2) bekezdés alapján megszüntetik az eljárást, majd indul egy új eljárás.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Ugyanezt javasolja. A 79. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelemben a Nemzeti Választási Bizottság dönt. Ezt nehéz kikerülni. Egyetért azzal, hogy megszűnt a mentelmi jog a 79. § (1) bekezdés alapján. Mivel nem választották meg,

egyértelmű, hogy nincs mentelmi joga. Javasolja, a rendelkező rész térjen ki arra, hogy az illetőnek nincs mentelmi joga.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Nem létező mentelmi jog tárgyában a Nemzeti Választási Bizottság nem dönthet.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egyetért Elnök úrral, továbbra is fenntartja, hogy nincs hatáskörük. Javasolja, hogy a rendelkező részben állapítsák meg, hogy a jelölt mentelmi joga megszűnt, ezért hatáskör hiányában nem foglalkoznak a kérdéssel.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Egyetért a tervezettel, egy megszűnt joggal nem lehet rendelkezni, erre a Bizottságnak nincs hatásköre.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Litresits András tagtársával ért egyet, a hatáskör hiánya megfogalmazás zavarja. Javasolja, a rendelkező részt egészítsék ki azzal, hogy a jelölt mentelmi joga megszűnt, a felfüggesztés okafogyottá vált. A hatáskör hiányát hagyják ki, mert a Bizottságnak kell döntenie.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, véleménye szerint a Bizottságnak akkor van hatásköre, amikor a mentelmi jog fennáll. Miután a mentelmi jog nem áll fenn, mert időhöz kötött, nincs hatáskörük.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem mehetnek el büntető eljárás és anyagi jogszabályok mellett. Április 1-jén volt a cselekmény, aznap el is indult a büntető eljárás. Nem ért egyet tagtársaival, mert elfordulhat a gyakorlatban, hogy később indul a büntetőeljárás.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Egyetért azzal a szigorú állásponttal, hogy amennyiben nincs meg a jogosultság, márpedig a mentelmi jog régen megszűnt, ennek megfelelően nincs hatásköre a Nemzeti Választási Bizottságnak arra, hogy ezzel a mentelmi joggal kapcsolatban érdemben állást foglaljon. A Bizottságnak meg kell állapítania, hogy a mentelmi jog két éve megszűnt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Úgy értelmezi, hogy a Bizottság néhány tagja szigorúbb álláspontot képviselve azt mondja, hogy a jelöltség, ezáltal a mentelmi jog megszűnt, ezért a Bizottság érdemben nem is foglalkozhat a kérdéssel. A Bizottság vizsgálja az ügyet, a tényállást felállítja, így érdemben foglalkoznak vele. A Bizottságnak a felfüggesztésre nincs hatásköre, de az ügyet megvizsgálni, természetesen van. Felhívja tagtársai figyelmét, hogy mentelmi ügyben a Bizottság jelen lévő tagjai kétharmadának szavazata szükséges. Javasolja, egészítsék ki a rendelkező részt azzal, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a felfüggesztésre irányuló

indítványt hatáskör hiányában elutasítja, tekintettel arra, hogy nevezett mentelmi joga 2014. április 28-án megszűnt. Az indokolásban egy magyarázó mondattal szerepeljen, hogy mindezek alapján megállapítható, hogy 2014. március 7-e és április 28-a között képezte volna akadályát a mentelmi jog. Ezért a mentelmi jog felfüggesztéséről a képviselőjelölti jogviszony megszűnése folytán az NVB hatáskör hiányában már nem jogosult döntést hozni. Javasolja még beilleszteni a Be. 552. § (2) bekezdésére vonatkozó hivatkozást. A hatáskör hiányában elutasítja fordulatot a rendelkező részből mellőznék, de az indokolásban rögzítenék, hogy a felfüggesztésre már a képviselőjelölti jogviszony megszűnése folytán nem áll fenn a Bizottság hatásköre. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az ismertetett kiegészítésekkel együtt.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a Fővárosi Törvényszék 26.Bf.12102/2015/8. számú – és a 26.Bkf.12102/2015/10. számú indítványában is fenntartott – mentelmi jog felfüggesztésére irányuló indítványát N. F. mentelmi jogának 2014. április 28-án bekövetkezett megszűnése folytán hatáskör hiányában elutasítja.

### **III. Kifogás elbírálása**

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Magánszemély személyesen eljárva 2016. június 30-án 16 óra 10 perckor kifogást nyújtott be. A jogorvoslati kérelmében előadta, hogy 2016. június 7-én, 8-án, 9-én, 10-én és 13-án a VII. kerületben, a Péterfy utcai rendelőintézetnél az MSZP aláírást gyűjtött. Állítása szerint a rendelőbe érkező betegeket a gyűjtők feltartóztatták és arról adtak tájékoztatást, hogy a kórház bezárása ellen gyűjtenek aláírást, valójában azonban beadványozó szerint a földeladások ellen gyűjtöttek. Bizonyítékként személyes tapasztalataira hivatkozott. A Nemzeti Választási Bizottságnak a kifogás elbírálása során szükséges figyelemmel lennie arra, hogy az Nsztv. irányadó rendelkezései szerint az aláírásgyűjtéssel kapcsolatos jogorvoslat benyújtására rendelkezésre álló határidő 5 nap. A kifogásnak ennek alapján 2016. június 20-án 16 óráig meg kellett volna érkeznie. Állást kell foglalnia abban is, hogy beadványozó kifogásában nem jelölte meg azt a konkrét jogszabályhelyet, melynek sérelmét megvalósulni látta.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A beadvány jóval az általa sérelmesnek vélt, az aláírásgyűjtéssel összefüggésben felmerült körülményeket követően került benyújtásra és a benyújtásban egy figyelemfelhívásként jelzi a Bizottság felé az általa tapasztaltakat. Semmilyen bizonyíték, illetve jogszabálysértés megjelölésre nem került sor és súlyosan elkésett, ezért javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az ülésaktában elhelyezésre került az Igazságügyi Miniszternek a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 16/2016. (VII. 5.) IM rendelete, tekintettel arra, hogy Áder János köztársasági elnök úr 233/2016. (VII. 5.) KE határozatával országos népszavazás időpontját 2016. október 2-ában állapította meg. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**