



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. JÚNIUS 17-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. június 17. 14:00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 44. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Kifogás elbírálása
- II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról

I. Kifogás elbírálása

A Magyar Liberális Párt képviselőjében eljáró Fodor Gábor pártelnök által benyújtott kifogás elbírálása

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: A Magyar Liberális Párt képviselőjében Fodor Gábor pártelnök nyújtott be jogorvoslati kérelmet 2016. június 15-én postai úton. A kifogástevő állítása szerint a Kormány országos népszavazásával kapcsolatos plakátok, az országos népszavazásról szóló honlap, illetve a televízióban megjelenő egyes műsorszámok alkalmasak a választópolgárok akaratának befolyásolására, ezáltal pedig kampánytevékenységnek minősülnek, holott még nem került kitűzésre az országos népszavazás. Jogszabálysértésként az Nsztv. 139-141. §-át jelölte meg és kérte, hogy mindezek alapján az NVB állapítsa meg, hogy a Kormány tevékenysége jogszabálysértő és tiltsa el a Kormányt a további jogszabálysértéstől. A Nemzeti Választási Bizottságnak abban kell döntést hoznia, hogy megfelelő-e a kifogástevő által hivatkozott jogszabálysértés, megfelelő-e a Ve. rendelkezéseinek, illetve, hogy rendelkezik-e a választási bizottság hatáskörrel az ügy elbírálása szempontjából.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Ennek egyik indoka a jogszabálysértés megjelölése. Kifogástevő szabálytalan kampánytevékenységet kifogásol, melynek alapjául az Nsztv. 139-141. §-át jelöli meg. Az Nsztv-nek nincsenek ilyen rendelkezései. A korábbi, egy héttel ezelőtti beadványában is összekeverte a Ve. szakaszszámait, illetve az azokhoz tartozó rendelkezéseket az Nsztv-vel. Erre 36/2016. számú határozatukban felhívták kifogástevő figyelmét. A Ve-nek vannak ilyen szakaszai, melyek a kampánytevékenységgel foglalkoznak. A Bizottság figyelmébe ajánlja azt a körülményt, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A választási szervek a választási és népszavazási eljárásban résztvevő személyek kampánytevékenységét kizárólag választási, illetve népszavazási kampányidőszakban vizsgálhatják. Ebben az időszakban van hatásköre és lehetősége a kampánytevékenység vizsgálatára a választási szerveknek. Ezt az álláspontot a Bizottság 36/2016. számú határozatában is megerősítette, de az 5/2014-es határozatban is rögzítették. A Legfelsőbb Bíróság egy 2010-ben kiadott határozatában rögzítette, hogy a kampányidőszakon kívül eső időpontban folytatott, a Ve-ben körülírt tevékenység nem tekinthető választási kampány részének. A választási kampánytevékenység csak a Ve. 139. §-ában nevesített kampányidőszakban végezhető, ebből kifolyólag a sérelmezett időpontban fogalmilag kizárt a választási kampánytevékenység. A legfőbb bírói szerv megjegyezte, hogy „számos esetben kerül sor a választás kitűzése előtt is valamely pártot népszerűsítő

politikai hirdetés közzétételére, adott esetben egyes pártok, politikusok, illetőleg programok megismertetésére. A kampányidőszakon kívül eső politikai tevékenység nem tiltott, elfogadott és általánosan alkalmazott módszere az egyes politikai irányzatok népszerűsítésének. Minden politikai tevékenység szükségképpen hatással van a következő választás eredményére, ez azonban nem jelenti azt, hogy önmagában e tevékenységek, amelyek a kampányidőszakon kívül zajlanak a Ve. rendelkezéseit megsértenék.” A Kormány által 2016. február 24-én benyújtott országos népszavazási kezdeményezést, az abban szereplő kérdést a Nemzeti Választási Bizottság 2016. február 29-i ülésén 14/2016. számú határozatával hitelesítette, a Kúria május 3-i végzésével helybenhagyta. Ezt követően az Országgyűlés 8/2016. (V. 10.) számú határozatával az országos népszavazást elrendelte. Vagyis folyamatban van a Kormány által kezdeményezett országos népszavazással kapcsolatos eljárás, a Kormány pedig bízik abban, hogy a kezdeményezés alapján a népszavazás megtartásra kerül. A Kormánynak tájékoztatási kötelezettsége áll fenn, ezt a Miniszterelnöki Kabinetiroda hajtja végre. A 152/2014-es Kormányrendelet egyértelműen rögzíti a miniszterelnök kabinetfőnökének erre vonatkozó feladatait. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 62-72. §-ai a Kormánynak tájékoztatási feladatot írnak elő az Országgyűlés irányába, az állampolgárok részére – ebben a tárgykörben is – a kormányzati állásponttól való tájékoztatás a Miniszterelnöki Kabinetiroda feladata. A jogerős elrendelés hiányában ki nem tűzött országos népszavazás esetén nem ismerik azt az időpontot, amelytől a törvény szerinti hivatalos kampány megkezdődik, amellyel kapcsolatban a választási bizottságnak jogorvoslati hatásköre fennáll. A kampányidőszakon kívül végzett politikai tájékoztató tevékenységekre a választási bizottságnak nincs hatásköre és az erre vonatkozó kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ez esetben meg kellene tiltaniuk a politikai pártoknak, vagy leendő politikai szervezeteknek, hogy programjukat népszerűsítsék. A politikai véleménynyilvánítás, valamint a vélemények vitatása kizárólag a kampányidőszakban tartozik választási bizottságok feladat- és hatáskörébe.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem tudja elfogadni, hogy a Nemzeti Választási Bizottságnak ebben a kérdésben ne lenne hatásköre. Ha a Nemzeti Választási Bizottságnak nincs hatásköre, akkor melyik bizottságnak lenne. Az eljárás folyamatban van, tekintettel arra, hogy február 24-én megjelent Rogán Antal miniszter úr és benyújtotta a Kormány népszavazási kezdeményezését. Az Nsztv. 69. §-a tartalmazza a népszavazási kampány fogalmát. Ott sem illetné meg a Kormányt az a jog, hogy több milliárd forint közpénzt felhasználva saját álláspontját ismerteti. Az „Üzenjük Brüsszelnek” egyértelmű, hogy nem tájékoztatás és egyértelmű, hogy a népszavazással kapcsolatos. A korábbi ülésen hivatkozott 2015-ös és 2010-es döntés egyrészt régi törvényen alapult, másrészt országgyűlési kampányra vonatkozott, nem népszavazási törvényre.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény egyértelműen elkülöníti az országos népszavazási eljárást, ami az elrendeléssel veszi kezdetét, meg a kezdeményezésre vonatkozó eljárást. Ez két külön eljárás.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és az Elnök úr szóbeli kiegészítésével. Az indokolásból kiemelné a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló Kormányrendeletre való hivatkozást, miszerint ez a Miniszterelnöki Kabinetirodának, a Kormánynak a tevékenységével, politikájával kapcsolatos kötelező tájékoztatása, beleértve a népszavazást. A határozattervezet utal arra, hogy az egyéb politikai pártok un. „ellenkampányt” folytathatnak a véleménynyilvánítás jogával élve. Nagyon torz helyzet állna elő, ha a népszavazást ellenző pártok, vagy egyéb szervezetek a véleményüket elmondhatnák, ugyanakkor a Kormány azzal az indokkal, hogy nincs kampányidőszak, a saját álláspontját a tájékoztatási kötelezettséggel élve nem fejthetné ki. Hivatkozik egy korábbi határozatra, amelyben a beadványozó a Miniszterelnöki Hivatalnak a Kormány hivatalos információs honlapján végzett kommunikációs tevékenységét kifogásolta. A Bizottság megállapította, hogy a tájékoztatás jogszabályi kötelezettsége a Miniszterelnökséget vezető államtitkárnak. Ezt a határozatot a Kúria helybenhagyta és kimondta, hogy jogszabályból eredő tájékoztatási kötelezettséget látott el a Miniszterelnöki Hivatal.

Dr. Lovas András NVB tag: Támogatja a javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy a Magyar Liberális Pártnak második alkalommal sem sikerült a Ve. szorosán vett értelmezésének megfelelően rendes kifogást benyújtani. Érdemes érdemben is foglalkozniuk az ügygel, hogy többet ne kerüljön a Nemzeti Választási Bizottság elé. Támogatja az előterjesztést.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért a döntéstervezettel. Ha tágan kezdenék értelmezni, hogy a beadványozó milyen jogszabályra hivatkozott egyébként tévesen, messzire vezetne. Itt csak a szűk értelmezés megengedett és ezzel kapcsolatban is helyes a tervezet. A problémát az okozza, hogy a kampány fogalmának van egy hétköznapi és egy jogi értelme és ez a kettő ma Magyarországon nem esik egybe. Egyetért azokkal a véleményekkel, hogy a beadvány tárgyát képező sajtómegjelenések a szó hétköznapi értelmében kampánynak minősülnének. A Ve. szerint ez nem kampány, ha pedig nem kampány, akkor a Bizottságnak hatásköre nincs. Véleménye szerint a Nemzetközi Média- és Hírközlési Hatóságnak lenne hatásköre, aki megítélheti, hogy a tájékoztató megfelel-e a törvényi rendelkezéseknek, azaz félrevezető-e, tisztességes-e, jogszerű-e, stb.

Dr. Litresits András NVB tag: Ismételten felhívja tagtársai figyelmét, hogy a népszavazási törvény 69. §-a tartalmazza a népszavazási kampány fogalmát. Ebből

az következik, hogy kampányidőszakon kívül nem lehet politikai reklámot közzétenni és nem szabad összemosni a médiatörvény szerinti politikai reklámot, meg a politikai véleményeket. Kifejezetten leszűkíti a népszavazási törvény, hogy politikai reklámokat kik és mikor tehetnek közzé és ebbe nem tartozik bele a Kormány. Az esélyegyenlőség alapelvét sérti, hogy a Kormány közpénzből annyit költ a saját igazának a hirdetésére, amivel nem lehet versenyezni és erre van kúriai döntés, hogy semlegesnek kell lenni.

Dr. Boda Pál NVB tag: Nagyon részletes határozattervezetet kaptak, amivel egyetért. Már kétszer foglalkoztak ezzel a kérdéssel és elvi álláspontot alakítottak ki, amit a Kúria is támogatott, ezért támogatja, hogy a határozattervezetnek megfelelően érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a kifogást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az eredeti tervezethez képest a Kúria egy korábbi, Kvk.II.37.478/2014/2. számú döntési hivatkozását kéri tagtársa a határozattervezetbe felvenni annak alátámasztásaként, hogy a Kormányt egyébként még választási kampányidőszakban is megilleti az a jog, hogy a Miniszterelnök munkájáról, illetve politikai véleményéről, álláspontról tájékoztatást adjon, hát még kampányidőszakon kívül. A hozzászólók többsége egyetért azzal, hogy a Ve. alkalmazása folytán 50 napban meghatározott népszavazási kampány kezdete előtt nem lehet ilyen tevékenységről beszélni, tehát a Bizottságnak nincs hatásköre az adott esetben tájékoztató, vagy kampányjellegű tevékenységek felülvizsgálatára, más vélemény azt hangsúlyozza, hogy csak a népszavazási kampányidőszakban lehet kampánytevékenységet kifejtetni. Ehhez képest korábbi döntéseik és a kúriai döntések azt mondják, hogy a Kormány tájékoztató tevékenysége választási és népszavazási kampányidőszakon kívül is folytatható. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a kiegészítéssel együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról

Döntés a Bolgár Országos Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: A Bolgár Országos Önkormányzat 40/2016-os határozatával megállapította Tyutyunkov Galin képviselő képviselői megbízásának megszűnését, arra tekintettel, hogy a képviselő 1 éven át

nem vett részt a közgyűlés ülésén. Az Országos Bolgár Önkormányzat határozatának meghozatalától számított 30 napon belül a Magyarországi Bolgárok Egyesülete Fikó Nacsót, a listája 20. helyén szereplő jelöltet nevezte meg a megüresedett képviselői helyre, így kéri a mandátumot részére kiadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a mandátumot Fikó Nacsó képviselő részére kiadni. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a Bolgár Országos Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Bolgárok Egyesülete listáján szereplő Fikó Nacsó részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke