



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. JÚNIUS 9-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. június 9. 17:00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A Bizottság ülésének összehívásakor két napirendi pont került a meghívóban feltüntetésre, a napirend megállapításakor három napirendi pont megállapítását indítványozza, melyeket ismertet, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 37. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

- II. Kifogás elbírálása
- III. Fellebbezés elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Ujhelyi Sándor magánszemély országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arról, hogy a megkötött, az állami költségvetést, uniós forrásokat, valamint állami tulajdonban lévő vagyontárgyakat érintő valamennyi szerződés kerüljön fel egy bárki számára ingyenesen elérhető internetes adatbázisba, és azok tartalmát bárki megismerhesse?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A formai követelmények ismertetését a következő két ügyel összevonja, tekintettel arra, hogy ugyanazon beadványozóról van szó. Ujhelyi Sándor magánszemély mindhárom kérdés benyújtásánál szabályosan járt el, az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányával együtt megfelelő számban támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet is benyújtott, igazolta, hogy a NAIH-nál adatkezelésre bejelentkezett és ennek birtokában gyűjtötte az aláírásokat, illetve nyújtotta be a kezdeményezést. Az első kérdésnél javasolja, hogy a Bizottság vizsgálja meg, hogy a személyes adatok érintettsége miatt burkolt alkotmánymódosításra irányul-e a kérdés, illetve az egyértelműség követelményét teljesíti-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés, miközben az a célja, hogy az Országgyűlést olyan törvény megalkotására kötelezze, amely az állami tulajdonban lévő vagyontárgyakat, uniós forrásokat, valamint az állami költségvetést érintő valamennyi szerződést tegye egy internetes oldalon bárki számára hozzáférhetővé, ezzel az ezekben a szerződésekben szereplő valamennyi személyes adat megismerhetőségét is indítványozza. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése a személyes adatok védelméről rendelkezik. Ennek az alapvető jognak a korlátozása csak másik alkotmányos jog, vagy alkotmányos érdek érvényesítése érdekében a szükséges mértékben, az alapvető jog lényeges tartalmát nem korlátozva tehető meg. Sikeres népszavazás esetén csak az Alaptörvény módosításával lehet a törvényt megalkotni. Mivel az Alaptörvény módosítása a kérdésben nem szerepel, ezért burkolt alkotmánymódosításra irányul. A kérdés a választópolgári egyértelműség követelményének nem felel meg, a népszavazás következményeinek a felméréséhez olyan, a személyes adatokra, a közérdekű adatokra, a közpénzügyi rendelkezésekre

vonatkozó jogi szabályozást érintő speciális szaktudásra van alapvetően szükség, mellyel a választópolgárok jelentős része nem rendelkezik. A két indokra tekintettel javasolja, hogy a Bizottság hitelesítést megtagadó döntést hozzon.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul. A közpénzekre vonatkozó átlátható gazdálkodás és megismerhetőség fontos szempont, alkotmányos alapjognak is tekinthető. A személyes adatok védelmének esetleges korlátozása a céllal arányos mértékben történhet. Mivel a kérdésben nem szerepel, hogy teljes mértékben megismerhető, a szerződésekből a személyes adatok anonimizálása kitakarása kerülne, mert a lényeg nem a személyes adatok megismerése, hanem a közpénzekkel való gazdálkodás. A jogalkotó a helyzetet megoldaná. A tervezet rendelkező részével egyetért, az egyértelműséget véleménye szerint sem teljesíti a kérdés. Sok per van közérdekű adatigénylések iránt. Ha a határozat ezen részében szereplő logikát átvennék, azokat a pereket sem lehetne teljesíteni, hiszen személyes adat miatt nem lehetne kiadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem tudják, mit szeretne a kérdés feltevője, mert lehet, hogy ő azt szeretné, hogy a személyes adatok is jelenjenek meg, hiszen a közpénzek felhasználásánál a közösséget gyakran az is érdekli, hogy ki a magánszemély szerződő. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 4 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a megkötött, az állami költségvetést, uniós forrásokat, valamint állami tulajdonban lévő vagyontárgyakat érintő valamennyi szerződés kerüljön fel egy bárki számára ingyenesen elérhető internetes adatbázisba, és azok tartalmát bárki megismerhesse?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Ujhelyi Sándor magánszemély országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy az állami tulajdon átruházásáról, bérbeadásáról, hasznosításáról szóló valamennyi adat, irat, dokumentum legyen nyilvános (ne kerülhessen a 2009. évi CLV. a minősített adat védelméről szóló törvény hatálya alá, vagyis ne lehessen titkosítani)?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés eredményeképpen olyan törvényt kellene alkotni, amely minden személyes adatot nyilvánosság által hozzáférhetővé tenne, ez a személyes adatok védelméről szóló VI.

cikk (2) bekezdésében foglalt alapvető jog túlzott korlátozását jelentené. Csak az Alaptörvény módosítása útján lehetne eleget tenni a kérdésnek. Ennek részletes levezetését a határozattervezet tartalmazza. A kérdésben is szám szerint nevesített törvény hatálya alá olyan adatok tartoznak, amelyek az Alaptörvényben védett, kiemelten fontos közérdek érvényesítését szolgálják, így nemzetbiztonsági érdeket, rendvédelmi, rendészeti érdeket, honvédelmi érdeket. A minősített adat védelméről szóló törvény tárgyi hatálya alá tartozó adatok az Alaptörvényben foglalt kiemelt alkotmányos értékek és érdekek végrehajtását szolgálják. Ilyen törvény hatályba lépése esetén ezeknek az adatoknak a védelmére nem lenne alkotmányos lehetőség. A kérdés súlyos egyértelműségi problémát tartalmaz. Az állami tulajdonra vonatkozó, azokkal való rendelkezéssel összefüggő adatok nyilvánossága, illetve a minősített adat védelméről szóló törvény hatálya alá való tartozás két külön dolog és a kérdés azt sugallja, mintha a nem minősített adatok tekintetében nem lehetne hozzáférni a szerződésekhez. Tehát a kérdés megtévesztő a választópolgárok számára. A határozattervezet felsorolja azt a közel 10 kúriai döntést, amelyek hangsúlyozzák a választópolgári egyértelműség követelményét, rögzítve, hogy a választópolgárok számára megtévesztő kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Dr. Litresits András NVB tag: Hasonlóan az előző kérdéshez, úgy gondolja, hogy a személyes adat kérdésköre a jogalkotó által kezelhető probléma, de az egyértelműségi követelményeknek nem felel meg. Az sem érthető, hogy az adat, irat között mi a különbség. Az egyértelműség problémája miatt egyetért a határozattal.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arról, hogy az állami tulajdon átruházásáról, bérbeadásáról, hasznosításáról szóló valamennyi adat, irat, dokumentum legyen nyilvános (ne kerülhessen a 2009. évi CLV. a minősített adat védelméről szóló törvény hatálya alá, vagyis ne lehessen titkosítani)?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Ujhelyi Sándor magánszemély országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa a hatályos Büntető Törvénykönyvet (2011. évi CXCVI. törvény) annak érdekében, hogy a nemzeti vagyonra és a közpénzek terhére elkövetett csalás, sikkasztás, hűtlen kezelés,

költségvetési csalás bűncselekménye ne évülhessen el, az elkövető időkorlát nélkül, bármikor büntethető legyen?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az indokolás hangsúlyát ezúttal az egyértelműség kérdésre helyezi. A kérdésben szerepel a büntető törvénykönyv kifejezés, majd zárójelben egy törvény száma, mely a nemzeti vagyonról szóló törvény száma. A kérdés súlyosan megtévesztő emiatt. A kérdésben felsorolásra kerül több bűncselekmény, megemlítve a költségvetési csalás bűncselekményét is, amit csak közpénzre lehet elkövetni. A kérdés azt sugallja, mintha a költségvetési csalás bűncselekményét másra is el lehetne követni mint közpénzre, így ebből a szempontból is megtéveszti a választópolgárokat. A tervezet tartalmazza a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az alaptörvényi levezetését is, ugyanis a kérdésben olyan bűncselekményeket is nevesít, amelyek nemcsak közpénzre követhetők el. Ha a közpénzre, nemzeti vagyonra elkövetett csalás, sikkasztás esetében a büntethetőség nem évül el, akkor a magánpénzre, magánvagyonra elkövetett csalás vagy sikkasztás, hűtlen kezelés elévülhet. Ezzel hátrányosan megkülönbözteti a köztulajdonosokat és a magántulajdonosokat a kérdésben szereplő tartalom. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa a hatályos Büntető Törvénykönyvet (2011. évi CXCVI. törvény) annak érdekében, hogy a nemzeti vagyonra és a közpénzek terhére elkövetett csalás, sikkasztás, hűtlen kezelés, költségvetési csalás bűncselekménye ne évülhessen el, az elkövető időkorlát nélkül, bármikor büntethető legyen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. Kifogás elbírálása

1. Boruzs András pártigazgató által a Magyar Liberális Párt képviselőjében benyújtott kifogás a Kormány kampánytevékenysége ellen

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kifogást a Magyar Liberális Párt képviselőjében nyújtották be 2016. június 7-én. A kifogás aláírója Boruzs András pártigazgató. A bírósági nyilvántartás adatai alapján a Magyar Liberális Párt képviselőjére dr. Fodor Gábor jogosult. A kifogáshoz bizonyítékot nem csatoltak, az egy jogi érvelést tartalmaz a Kormány kampányával, illetve a leendő népszavazással kapcsolatban kifejtett un. kampánytevékenységével kapcsolatban, megállapítva, hogy a Kormány sérti a Ve., rendelkezéseit.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Szervezet, jogi személy a beadványozó, a jogi személyt a bírósági nyilvántartásban bejegyzett képviselő képviselheti, nem az ő részéről történt a benyújtás. A törvény megköveteli, hogy a kifogástevő a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékait terjessze elő. Amennyiben médiatartalomról van szó, akkor jelölje meg, hogy milyen szolgáltatónak, milyen műsorában, mikor közreadott tartalom kapcsán kéri a választási jogkövetkezmény megállapítását. Mindkettő hiányzik a beadványból. A Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kifogás elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A népszavazási kampány a népszavazás napja előtti 50. napon veszi kezdetét. Az ez előtti időszak nem minősül kampányidőszaknak, ahogy azt a Bizottság 5/2014. számú határozatában is megállapította. Az ezen időszakon kívül eső időszakban folytatott tevékenység nem tekinthető választási kampány részének. Ezen indokok alapján javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Dr. Litresits András NVB tag: A hivatkozott 5/2014-es határozat január 20-án született négy NVB taggal és a Kúria érdemi vizsgálat nélkül elutasította a vonatkozó felülvizsgálati kérelmet. Ha kampányidőszakon kívül kampánytevékenység van, akkor azt ki bírálja el, ha nem az NVB. A Kormány hibázott, népszavazási kampányt végez tiltott időszakban. Az indokolásnak ezzel a részével nem tud egyetérteni, de kétségtelen, hogy érdemi vizsgálatra alkalmatlan a kifogás. Javasolja, hozzanak döntést arról, hogy keressék meg a médiahatóságot, aki vizsgálja meg az ügyet, ugyanis a médiatörvény alapján szigorú szabályok vannak, hogy politikai reklámot kampányidőszakon kívül mikor és milyen feltételek mentén lehet folytatni országos médiában.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. A beadványozó a jogszabálysértést is tévesen jelölte meg, ebből a szempontból is hiányos és kifogásolható a beadványa.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Litresits tagtársa kérdésére reagálva közli, hogy azért tárgyalja a Bizottság, mert ide küldte, nekik címezte a beadványozó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem érti Litresits András felvetését, az NVB döntéseit a tagok többségének szavazatával hozza. Döntésük irányadó legfelsőbb bírósági gyakorlatot erősített meg. A választási kampányon kívüli média tevékenység a média törvény hatálya alá tartozik és a médiahatóság jogosult eldönteni, hogy megfelel-e a társadalmi célú hirdetés fogalmának, vagy nem felel meg. A választási szervezeteknek választási ügyekben van hatásköre. További hozzászólás nincs, javasolja, hogy az indokolási részeket jegyzőkönyvi döntéssel külön-külön szavazzák meg. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás

indokaként a tervezetben indokolásként szerepeljen, hogy nem a bírósági bejegyzésben képviselőre jogosult személy nyújtotta be a kifogást.

Szavazás

A Bizottság 38. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolás része tartalmazza, hogy nem a bírósági bejegyzésben képviselőre jogosult személy nyújtotta be a kifogást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az indokolásban szerepeljen a bizonyítékokkal összefüggő, szövegszerűen is megfogalmazott érvelés.

Szavazás

A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolás része tartalmazza a bizonyítékokkal összefüggő érvelést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a határozat indokolás része tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdése d) pontjában megjelölt elutasítási okot és az arra vonatkozó érvelést, mely szerint az ügy nem választási ügy, nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Szavazás

A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolás része tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában megjelölt elutasítási indokot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az indokolás részben térjenek ki arra, hogy jogszabálysértés megjelölése sem szerepel helyesen, mely akadályozza az érdemi elbírálást.

Szavazás

A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az érdemi vizsgálat elutasításának indokolása tartalmazza a nem megfelelő jogszabályhelyre való hivatkozást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat elfogadását a megállapított tartalommal.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a beadványt a Választás Bizottság megküldje az illetékes médiaügyekben eljárásra illetékes hatóságnak.

Szavazás

A Bizottság 42. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy a beadványt nem küldi meg az illetékes médiahatóságnak.

III. Fellebbezés elbírálása

1. Nyulasi Zsolt Csaba fellebbezése a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 4/2016. (VI.6.) számú TVB határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság június 6-án hozott döntésének alapja egy kifogás volt. A kifogás arra irányult, hogy a www.castellum.do internetes honlap úgy jelentetett meg politikai fizetett hirdetéseket, hogy az ÁSZ-hoz nem jelentkezett be, árjegyzékét nem jelentette meg. Ennek bizonyítására beadványozó 6 internetes honlapoldalt lementett és csatolta beadványához. Ezek alapján az első fokon eljáró TVB megalapozottnak látta a kifogást, megállapította, hogy az ÁSZ honlapján nincs felsorolva mint bejelentkezett szervezet, így a kifogásnak helyt adott, a hírportált a további tevékenységtől eltiltotta és pénzbírsággal sújtotta. Ez ellen élt fellebbezéssel a castellum.do üzemeltetője, az impresszumban szereplő felelős személy, Nyulasi Zsolt Csaba. Részletezte, hogy egy elírás folytán az ÁSZ felé nem történt meg az árjegyzék bejelentése, de a saját honlapján azt közzétette és kérte, hogy a pénzbírság részében a Nemzeti Választási Bizottság az első fokon hozott döntést változtassa meg és azt engedje el. Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy a fellebbező a személyi azonosító jelzés mellett a személyi igazolvány számát tüntette fel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a törvényben előírt egyik kötelező azonosító adatát tévesen adta meg a fellebbező.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel. Javasolja kiegészíteni a Ve. 148. § (3) bekezdésével, melyet ismertet. Felveti, hogy a TVB nem hívta meg az ülésére a főszerkesztő urat, aki az ülésen elő tudta volna adni, amit fellebbezésében is előadott. A bírság összege meghaladja a politikai hirdetésekből befolyt bevételt. Szeretné, ha a TVB-k a médiakifogásoknál nyilatkozattételre megkeresnék az adott médiát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért az elhangzottakkal. Egy fokkal gondosabb TVB döntés esetén nem került volna sor arra a tévesztésre, ami ehhez a döntéshez vezetett. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az elhangzott, Ve. 148. §-ra vonatkozó kiegészítéssel együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 4/2016. (VI. 6.) számú TVB határozat ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Patyi András
Prof. Dr. Patyi András

**a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**

