



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. MÁJUS 10-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. május 10. 15:30 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Rádi Péter
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián elnökhelyettes
Kovács Péter elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban szereplő napirendi pont keretében 3 ügy napirendre vételét vetette fel. Az ügy előkészítése során dr. Tóta Áronné által készített feljegyzés alapján úgy gondolja, hogy a tárgyalást az után szabad megtartani, ha a magánszemély indítványozókat írásban felhívják arra, hogy visszavonják-e, vagy fenntartják beadványukat. Az elsőként javasolt ügy olyan kezdeményezést tartalmaz, ahol az Alkotmánybíróság 4 év elteltével hozott hatályon kívül helyező és új eljárásra vonatkozó határozatot. Ez idő alatt a társadalmi és jogi viszonyok jelentős mértékben megváltoztak. Javasolja, hogy a napirendi ponton belül 2 ügyet tárgyaljanak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nagyon sok újságírói megkeresést kapott, amire nem tudott választ adni, ezért javasolja, vegyék fel napirendre a február 23-i eseményekkel kapcsolatban azt, hogy van-e Bizottságot érintő nemzetbiztonsági vizsgálat folyamatban, illetve van-e olyan információjuk, hogy bármely tagtársuk személyes érintettsége az ügyben felmerült. Elmondta az újságíróknak, hogy erről nincs tudomása, amennyiben van erről érdemi információ, ennek megosztását kéri.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság napirend előtti vitát nem tud folytatni, napirendek meghatározására lehet javaslatot tenni, ezért napirendi javaslatként fogja szavazásra bocsátani.

Dr. Bodolai László NVB tag: Köszöni a napirendi pontosítást, korrekt eljárásnak tartja, kéri tagtársait, hogy lehetőleg eszerint szavazzanak, mert ezt a lehetőséget meg kell adni a beadványozóknak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri tagtársait, hogy a napirend meghatározását követően jegyzőkönyvi döntéssel hatalmazzák fel arra, hogy az első, napirendre nem javasolt ügyben a beadványozókat írásban keresse meg, hogy május 25-ig nyilatkozzanak arról, hogy kezdeményezésüket fenntartják-e, vagy sem. Szavazásra bocsátja a napirend megállapításának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 33. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András kiegészítő napirendi pontra tett javaslatának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kiegészítő napirendet nem veszi napirendjére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság felhatalmazza az Elnököt arra, hogy írásban keresse meg a három magánszemély beadványozót, hogy május 25-i határidővel nyilatkozzanak, hogy visszavonják-e népszavazási kezdeményezésüket, tekintettel a jelentősen megváltozott jogszabályi környezetre.

Szavazás

A Bizottság 35. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal felhatalmazza az Elnököt, hogy írásban keresse meg a három magánszemély beadványozót, hogy május 25-i

határidővel nyilatkozzanak, hogy visszavonják-e népszavazási kezdeményezésüket, tekintettel a jelentősen megváltozott jogszabályi környezetre.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. A Haza Nem Eladó Mozgalom Párt (A Haza Pártja) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív az alábbi kérdést tartalmazza:

„- Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a politikai pártok, amelyek az elmúlt és a jövőbeni országgyűlési választások során egymást követő két választáson pártszövetségben mérettették, vagy mérettetik meg magukat és az elért eredmény következtében költségvetési támogatásban részesültek, vagy részesülni fognak, a soron következő választáson ne indulhassanak pártszövetségben?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményező április 18-án 26 támogató választópolgár aláírásával nyújtotta be kezdeményezését, melyhez csatolta a NAIH határozatát. A Gyulai Törvényszéktől megkérték a szervezet bírósági kivonatát. A benyújtás a formai követelményeknek megfelelt. Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés vizsgálatánál térjen ki arra, hogy választójogi rendelkezésekre irányul, mely az Alaptörvény rendelkezései alapján tiltott tárgykör. Mivel visszamenőleges hatállyal kíván jogkövetkezményt fűzni a választáson való részvétel feltételeihez, a kérdés az Alaptörvény módosítására irányul. A pártszövetség szóhasználat nem egyértelmű, több értelmezése is elképzelhető.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A kérdés megfogalmazása olyan jogalkotás végrehajtására kötelezné az Országgyűlést, mely visszaható hatállyal hátrányosan érintené azokat a pártokat, melyek korábbi választáson már egymással közösen indultak. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a jogállamiság meghatározó alkotóeleme a jogbiztonság és annak egyik alapkövetelménye az, hogy a jogalanyoknak tényleges lehetőségük legyen arra, hogy magatartásukat a jogszabályokhoz igazítsák. Ez megköveteli, hogy a jogszabály ne nyilvánítson valamely magatartást jogellenessé, vagy ne állapítson meg valamely kötelezettséget a hatályba lépését megelőző időszakra nézve. A kérdésben javasolt jogalkotás egyértelmű visszaható hatállyal bírna. A kérdés a választáson való indulásból szeretne kizárni bizonyos jelölő szervezeteket. Az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy a választásokra, népszavazásokra vonatkozó jogszabályok nem képezhetik országos népszavazás tárgyát. Emiatt a javasolt kérdés kétszeresen tiltott tárgykörbe esik, harmadrészt van egy lényeges egyértelműségi probléma, ugyanis a pártszövetség

kifejezés a választójog rendelkezéseivel nem egyértelműen feleltethető meg, ennek következtében sem a jogalkotói, sem a választópolgári egyértelműségnek nem felel meg a kérdés. Javasolja, hogy a felsorolt indokokkal a hitelesítést a Bizottság tagadja meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, megjegyzi, hogy a rendőrök és a napirendi pontról levett nyugdíj kérdésében személyesen érintett személyek lehet, hogy másképp gondolkodnak az előző kormányzati ciklusban történt esetleges visszamenőleges hatályúnak tűnő jogalkotásról. Az egyértelműség szabálya ellen szól a négy és fél soros kérdés, melyben kétszer is szerepel a „vagy” szó, tehát több alkérdésből áll a kérdés, ezért emiatt sem tud megfelelni az egyértelműség kritériumának.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az egyértelműségi érvelést kiegészítik azzal a fordulattal, hogy a kérdés olyan mértékben összetett, hogy több, önállóan is megválaszolható kérdést foglal magában. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az egyértelműségre vonatkozó kiegészítéssel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az „- Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a politikai pártok, amelyek az elmúlt és a jövőbeni országgyűlési választások során egymást követő két választáson pártszövetségben mérettették, vagy mérettetik meg magukat és az elért eredmény következtében költségvetési támogatásban részesültek, vagy részesülni fognak, a soron következő választáson ne indulhassanak pártszövetségben?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. A Haza Nem Eladó Mozgalom Párt (A Haza Pártja) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív az alábbi kérdést tartalmazza:

„- Egyetért-e Ön azzal, hogy II. Rákóczi Ferenc, Széchenyi István, Deák Ferenc, Kossuth Lajos földi maradványai az Országház Felsőházi termében (Felsőházában) kerüljenek végső elhelyezésre, hogy szellemiségükkel vigyázzák a jelen és jövő politikusait?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A benyújtás körülményei megegyeznek az előző kérdésnél elmondottakkal, a benyújtás megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Javasolja, a Bizottság vizsgálja meg az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdését, az Országgyűlés hatáskörének vizsgálata tekintetében, különösen Rákóczi Ferenc hamvainak jelenlegi helyére, tekintettel arra, hogy Szlovákiában van eltemetve. Az Országgyűlés hatásköre nem terjed ki az ő hamvainak az elhelyezésére, illetve

mindenképpen szükséges, hogy a másik állam illetékes szerveivel közösen születessen ebben döntés. A kérdés 4 személyről szól, akikről külön-külön is állást lehet foglalni, ezért nem felel meg az egyértelműség követelményének sem. A kérdés utolsó mondata egy magyarázó tagmondat, mely újabb variációt jelent arra, hogy a választópolgárok egységesen tudnak-e válaszolni a kérdésre.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A felsorolt négy történelmi személyiség közül Rákóczi Ferenc fejedelem egy idegen állam területén van eltemetve, azon a területen végrehajtandó bármilyen cselekményhez a szlovák hatóságok hozzájárulása kell, tehát az ő esetében a hamvak megmozdítása a Magyar Országgyűlés feladat- és hatáskörén kívül eső kérdés. Egyértelműségi probléma vetődik fel különösen amiatt, hogy négy különböző személyről van szó és adott esetben a választópolgár megoszthatja szimpátiáját a történelmi alakok között. Az utolsó fordulat vagylagossá teszi a kérdést, mely szintén nem felel meg az egyértelműség követelményének. Mindezen okokból javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Az új Polgári törvénykönyv 2:50. § alapján a kegyeleti jog a hozzátartozót, vagy a végrendelettel érintett személyt nevesíti. Kegyeleti jog szempontjából is nonszensz a kérdés, nem hiszi, hogy ez az Országgyűlés feladat- és hatásköre lenne. Ennek nem ez a formája és módja.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Csatlakozik tagtársához, nem talált olyan utalást, amely azt erősíti meg, hogy az Országgyűlésnek feladat- vagy hatásköre lenne ebben a tekintetben akár belföldi személynél is, hogy kit hova temessenek, illetve a hamvait hova helyezték át. Úgy gondolja, az Alaptörvény azon rendelkezésébe ütközik ez a kezdeményezés, mely az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe utalja a népszavazást. Kiemelkedő történelmi személyiségek esetében a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság rendelkezik bizonyos hatáskörrel, illetőleg a temetési hely rendelkezésre jogosultja jogosult arra, hogy a hamvak áthelyezéséről döntsön.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kérdés annyiban megtévesztő is, hogy Felsőháza nincs az Országgyűlésnek, de azt sugallja, hogy van. Felsőházi terem van, de az nem egyenlő a Felsőházzal. Javasolja, ez az indokolásban is szerepeljen.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Tagtársai felvetik, hogy egy elhunyt személy temetkezési helyének a megváltoztatása alapvetően az elhunyt hozzátartozóinak, illetve a végrendeletében erre kijelölt személyek jogkörét képezi, nem az Országgyűlését. II. Rákóczi Ferenc esetében ez egy idegen állam jogi tényét is igényli. Felvetődött, hogy a kérdés annyiban sem egyértelmű, hogy a zárójelben szereplő Felsőház nem felel meg a valóságnak. A két érveléssel kiegészítve szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az „- Egyetért-e Ön azzal, hogy II. Rákóczi Ferenc, Széchenyi István, Deák Ferenc, Kossuth Lajos földi maradványai az Országház Felsőházi termében (Felsőházában) kerüljenek végső elhelyezésre, hogy szellemiségükkel vigyázzák a jelen és jövő politikusait?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke