



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. ÁPRILIS 25-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. április 25. 16:00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Bodolai László
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot.

Dr. Litresits András NVB tag: Pénteken megküldésre került részükre a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke által jegyzett, Tóbiás József, a Magyar Szocialista Párt elnöke részére címzett levél. Javasolja, hogy a véleménye szerint több helyen hibás levélre reagáljon valamit a Bizottság, mert úgy gondolja, Péterfalvi Attila nem rendelkezik olyan hatáskörrel, ami őt folyamatban lévő népszavazási intézmény leállítására, korlátozására jogosítaná.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság számára tájékoztatásként kiosztott, a NAIH elnökétől az MSZP elnökéhez címzett levélről az NVB az álláspontját nem alakíthatja ki, mivel megítélése szerint ez nem választási ügy, ezért ennek a napirendre vételét a Bizottság hatásköre, feladatköre és ügyrendje nem indokolja. Szavazásra bocsátja a napirend megtárgyalására tett javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 30. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 8 nem szavazattal a tájékoztató levél ügyét nem veszi napirendjére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti és általa ismertetett napirendi pont elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 31. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dr. Halász József magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív az alábbi kérdést tartalmazza:

„Akarja-e, hogy a Magyar Országgyűlés kezdeményezze Magyarország kilépését a Nemzetközi Valuta Alapból (IMF-ből)?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Dr. Halász József 2016. március 29-én nyújtotta be kezdeményezését, mely a formai követelményeknek megfelelt, tartalmazta az üres aláírásgyűjtő ívet, 24 támogató választópolgár adatait és aláírását, valamint a NAIH határozatát. Javasolja, hogy a Bizottság az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontját vizsgálja meg, tekintettel arra, hogy a Nemzetközi Valuta Alapra vonatkozóan nemzetközi szerződéses kötelezettség terheli Magyarországot, illetve vizsgálja meg azt is, hogy egy korábbi kérdésnél majdnem szó szerint ugyanezen kérdésben az OVB 2012-ben már döntött és a Kúria abban az esetben az elutasítást helybenhagyta.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 2012-ben hozott OVB határozat ellen benyújtott kifogást a Kúria elbírálva a határozatot helybenhagyta. Kifejtette, hogy „...egy nemzetközi szerződés felmondásának népszavazás útján való kikényszerítése nemcsak joggyakorlást, de a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről való

döntést is jelent. A nemzetközi szerződés egy állam kötelezettségvállalása más állam(ok) felé, a vállalt kötelezettségek betartása, illetve azok alóli mentesülés a nemzetközi jog által szabályozott keretek között történhet, mely indokolja az e körben tartandó népszavazás alaptörvényi kizárását." Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában meghatározottak szerint nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről. Az alapokmányt kihirdető törvényerejű rendeletnek a tartalmát, az abban foglalt kötelezettségeket érintené a népszavazás, mely tiltott tárgykörbe ütközve nem hitelesítő, ezért javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért. A Kormány kvóta kérdésénél más volt a megítélés. Az OVB döntéshez képest a Jobbik által benyújtott termőföld ügyében a Kúria már az új Nsztv. és az Alaptörvény tükrében is megvizsgálta a kérdéskört, melyből idéz. Ennek az indokolásban való megjelenítését javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint nem szabad összekeverni az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló nemzetközi szerződést és az ezzel összefüggő OVB, NVB döntések kapcsán hozott kúriai végzések indokolását, meg a jelen ügyben figyelembe vett OVB, illetve kúriai döntés indokolását. Az Európai Unió joga nem nemzetközi jog, csak keletkezése formáját tekintve ölti nemzetközi szerződés jellegét magára. A Valuta Alaphoz történő csatlakozásról szóló tvr. hiába lépett hatályba, nem alakul át különleges jogrenddé. Nem javasolja az indokolásba ennek a behivatkozását.

Dr. Litresits András NVB tag: Ismételten idéz a Kúria végzéséből, mely alapján továbbra sem osztja azt a véleményt, hogy ha egy Uniós jogszabály hatályba lép, akkor az felolvad és magyar jog lesz, mert nemcsak Magyarországra vonatkozik az az adott jog, a forrása is nemzetközi dokumentum, mely a nemzetközi jellegét nem veszíti el.

Dr. Patyi András NVB elnök: A csatlakozási szerződés keletkezésének nemzetközi jogi jellegét nem veszíti el, de hatályba lépésével európai uniós joggá válik, ami nem nemzetközi jog és nem is tagállami jog, a tagállamban abszolút alkalmazási elsődlegességgel rendelkezik az adott tárgykörben. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e, hogy a Magyar Országgyűlés kezdeményezze Magyarország kilépését a Nemzetközi Valuta Alapból (IMF-ből)?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Dr. Halász József magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív az alábbi kérdést tartalmazza:

„Akarja-e, hogy a Magyar Országgyűlés kezdeményezze Magyarország kilépését az Észak-atlanti Szerződés Szervezetéből (NATO-ból)?”

A benyújtás körülményei azonosak. Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg ugyanazon indokok alapján mint az előző ügyben, nevezetesen a kérdés nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségeket érint, hiszen egy nemzetközi szerződéssel létrehozott kötelezettségből történő kilépést kívánja a népszavazási döntés tárgyává tenni. Egy korábbi OVB határozat megtagadta a majdnem szó szerint ugyanezen kérdésben benyújtott kezdeményezést, melyet szintén a szervező nyújtott be. A kifogást elbíráló kúriai végzés az OVB határozatát helybenhagyta a korábban szó szerint ismertetett és a tervezetben szereplő indokolással. Az Észak-atlanti Szerződéshez történő csatlakozásról szóló 1999. évi I. törvénnyel lett Magyarország a NATO politikai és katonai szervezetének tagja. Ebből a szervezetből történő kilépés a nemzetközi kötelezettségek soráról való döntéshozatalt jelentené, ezért tiltott tárgykörként népszavazás nem kezdeményezhető. A magánszemély szervező részéről nem jóhiszemű és nem rendeltetésszerű joggyakorlás, hogy ugyanabban a kérdéskörben újra benyújtja kezdeményezését, miközben jogerős kúriai határozat tartalmazza ennek akadályát és az indokolását.

Dr. Litresits András NVB tag: Úgy gondolja, az a kezdeményező indoka, hogy a Kormány kvóta népszavazási kezdeményezés óta másfajta értelmezés jelent meg a nemzetközi szerződések uniós vonatkozásában, így nem kizárt, hogy beadványozó úgy gondolja, hogy új jogi helyzet van.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e, hogy a Magyar Országgyűlés kezdeményezze Magyarország kilépését az Észak-atlanti Szerződés Szervezetéből (NATO-ból)?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Kassainé Szegfű Zsuzsanna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív az alábbi kérdést tartalmazza:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY ÁLTALÁNOS ISKOLÁBAN A TANULÓNAK A KÖTELEZŐ TANÓRÁKON KÍVÜLI FOGLALKOZÁSOKON CSAK A TÖRVÉNYES KÉPVISELŐJE KÉRÉSÉRE LEGYEN KÖTELEZŐ RÉSZT VENNI?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kérdést a szervező 2016. március 29-én nyújtotta be. A kezdeményezés a formai követelményeknek eleget tett, tartalmazta az üres aláírásgyűjtő ívet, valamint a támogató választópolgárok adatait tartalmazó aláírásgyűjtő íveket, és a NAIH határozatát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítse. A kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó tárgykörben kíván népszavazási döntést tartani, de nem esik tiltott tárgykörbe. A kérdés teljesíti a választópolgári, valamint a jogalkotói egyértelműség követelményét. A részletes indokolást tartalmazza a kiosztott feljegyzés. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésére tett javaslatának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY ÁLTALÁNOS ISKOLÁBAN A TANULÓNAK A KÖTELEZŐ TANÓRÁKON KÍVÜLI FOGLALKOZÁSOKON CSAK A TÖRVÉNYES KÉPVISELŐJE KÉRÉSÉRE LEGYEN KÖTELEZŐ RÉSZT VENNI?”* kérdést hitelesíti.

4. Kassainé Szegfű Zsuzsanna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély szervező által benyújtott kezdeményezés aláírásgyűjtő íve az alábbi kérdést tartalmazza:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ÁLTALÁNOS-, KÖZÉP-, ÉS FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEK VEZETŐI HATÁROZHASSÁK MEG AZ ÁLTALUK VEZETETT INTÉZMÉNYEK TANKÖNYVRENDELÉSI SZABÁLYAIT?”

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdésben az általános oktatási intézmények, a középoktatási intézmények és felsőoktatási intézmények vezetőinek tankönyvrendelési kompetenciáját célozza meg a kezdeményező. A felsőoktatási intézmények az Alaptörvény X. cikk alapján mind a tanítás tárgyát, mint a tanítás tartalmát a kutatás tartalmát és módszereit illetően

önállóak, szervezeti rendjüket törvény szabályozza. A nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 35. § (1) bekezdésében kifejezetten úgy rendelkezik, hogy „[a]z oktatói munkakörben foglalkoztatottat megilleti az a jog, hogy világnézete és értékrendje szerint végezze oktatói munkáját, anélkül, hogy annak elfogadására kényszerítené vagy készítené a hallgatót, a képzési program keretei között meghatározza az oktatott tananyagot, megválassza az általa alkalmazott oktatási és képzési módszereket.” Ebben a törvényi tételes rendelkezésben a tanítás és a tudományos kutatás Alaptörvényben rögzített szabadságát, a szakmai, módszertani önállóságot biztosító egyéni jogok összefoglalását láthatják, ezért álláspontja, hogy a kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás esetén a jogalkotó olyan törvény megalkotására lenne köteles, amely alapján a felsőoktatási intézményekben a tankönyvrendelést meghatározásának körében a rektor lenne jogosult meghatározni azt, hogy az oktatási feladatot ellátó személy mely tankönyvből folytathatja az oktatást, vagy meghatározná azoknak a tankönyveknek a körét, amelyek közül választhat. Ez a korlátozás a tanítás szabadságához való jogát sértené az oktatói munkakörben foglalkoztatott személyeknek, ezért ellentétes lenne az Alaptörvény X. cikk (3) bekezdésében rögzített felsőoktatási intézmények autonómiájával. A benne foglalt felsőoktatásra vonatkozó tartalma folytán a kérdésben foglalt döntésnek az Országgyűlés kizárólag úgy tehetne eleget, mely az Alaptörvény módosítását vonná maga után. Mindezek alapján a hitelesítés megtagadását indítványozza a kiosztott részletes tervezet figyelembe vételével.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel részben tud egyetérteni, a célt sejtí mőgötte. A kérdésben egyrészt a nemzeti köznevelési törvényben nevesített általános és középiskolák, valamint a felsőoktatási törvényben felhívott intézmények is benne foglaltatnak. Ezen két intézményi struktúra egy kérdésben nem férhet el, de önmagában a felsorolás nem tud átmenni az egyértelműség szűrőjén. Ebben a formában nem felel meg a kérdés az egyértelműség kritériumának.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyetért az előtte szólóval, az indokolásba javasolja felvenni az egyértelműség kritériumát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tagtársai támogatják a tervezetet, de az egyértelműség kérdését is javasolják megjeleníteni. Szavazásra bocsátja az egyértelműség követelményének beemelését a határozat indokolásába.

Szavazás

A Bizottság 32. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az egyértelműség kérdését is a határozat indokolásának részévé teszi.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a kiegészített indokolással együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az „*EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ÁLTALÁNOS-, KÖZÉP-, ÉS FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEK VEZETŐI HATÁROZHASSÁK MEG AZ ÁLTALUK VEZETETT INTÉZMÉNYEK TANKÖNYVRENDELÉSI SZABÁLYAIT?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

5. Kassainé Szegfü Zsuzsanna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély szervező által benyújtott kezdeményezés aláírásgyűjtő íve az alábbi kérdést tartalmazza:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY ARRÁ A TANULÓRA, AKI A KÖZÉPFOKÚ ISKOLA ELSŐ TANÉVÉT KEZDI MEG, KIZÁRÓLAG AZ ÁLTALA MEGKEZDETT TANÉV ELSŐ TANÍTÁSI NAPJÁN HATÁLYBAN LÉVŐ JOGSZABÁLY SZERINT MEGHATÁROZOTT ÉRETTSÉGI VIZSGAKÖVETELMÉNYEK VONATKOZHASSANAK?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A szervező 2016. március 29-én nyújtotta be kezdeményezését. A szabályos benyújtásra tekintettel a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottsághoz terjesztette döntésre a kezdeményezést. Javasolja megfontolni az egyértelműség kérdésének vizsgálatát, tekintettel arra, hogy az időpont meghatározása számos értelmezést tesz lehetővé, illetve az iskolai rendszer differenciáltságából következően számos vizsgakövetelményhez való igazodást ír elő. Az egy évben vizsgázók tekintetében átláthatatlan lenne, hogy milyen vizsgakövetelményeknek kell megfelelni. A 11-12. évfolyam szolgál az érettségire való felkészítésre és ez biztosítja, hogy egyforma vizsgakövetelmények alapján vizsgázhassanak a tanulók.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a tervezetben foglalt indokolás alapján a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A kérdés a választópolgári egyértelműség követelményét nem teljesíti. A Kúria korábbi döntéseiben hangsúlyozta, hogy a kérdésnek világosnak, kizárólag egyféleképpen értelmezhetőnek kell lenni, meg kell felelni a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgároknak át kell látniuk a kérdés lényegét, azért, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal alkotmányos jogukat gyakorolni. Az ebben a kérdésben megtartott népszavazás azt eredményezné, hogy egy érettségivizsgaidőszakon belül igen sokféle vizsgakövetelménynek megfelelő vizsga bonyolítása válna szükségessé. Az egyes érettségi vizsgatárgyakban külön feladatsorokat és feladatlapokat kellene összeállítani, így az egyes vizsgafajtákat különböző javítási és értékelési útmutatók szabályainak megfelelően kellene javítani. A különböző időpontokban megkezdett középfokú tanulmányok miatt eltérő vizsgakövetelményeket minden egyes vizsgatárgy vonatkozásában figyelembe kellene

venni, továbbá nemcsak a rendes, de az előrehozott, a kiegészítő, a szintemelő, a pótló, a javító és az ismétlő érettségi vizsgák feladatai és az azokhoz tartozó javítási és értékelési útmutatók összeállításánál is. Ennek hatására az egy évben érettségiző tanulók között olyan mértékű eltérések és különbségek alakulhatnak ki, ami a felsőoktatási képzésben való részvételhez sem biztosítaná az egyenlő esélyeket. A kérdés megtévesztő, mert abból nem derül ki a választópolgár számára, hogy valójában miről nyilvánít véleményt. Az eltérő időtartamban zajló középfokú képzések az első beiratkozás évében irányadó érettségi szabályok gyakorlatilag a magyar érettségi vizsgarendszert káoszba taszítanak. Mindezek alapján javasolja a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, a kérdés szerinte egyértelmű. Az üzenet értéke az, hogy ne változzon állandóan az érettségi vizsga feltételrendszere. A kérdés azokra vonatkozik, akik a középfokú iskola első tanévét kezdik meg. Azt gondolja, aki 8, illetve 6 osztályos gimnáziumba jár, az még általános iskolai tanulmányokat folytat, a középfokú tanulmányokat csak 14. életév betöltését követően tudja valaki megkezdeni. A jogalkotó bölcsességére van bízva, hogy ne legyenek egy osztályon belül különböző vizsgafeladatok. A lényeg, hogy ne változzon meg a tanulmányok alatt a vizsgakövetelményi rendszer.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért az előtte szólóval, úgy gondolja, nem áll fenn a választópolgári egyértelműség. A felvetett következmények a választópolgárokon múlik, ennek megfelelően lesz a népszavazás sikeres, vagy sem. Az indokolást tartalmi elutasításnak érzi, nem pedig az egyértelműség cáfolatának a levezetését. Álláspontja szerint a kérdés hitelesíthető.

Dr. Patyi András NVB elnök: Arról ne nyissanak vitát, hogy a lehetetlen, vagy hatásaiban nem átlátható kérdés nem sorolható az egyértelműségi kérdések közé. Ebben állandóan követett alkotmánybíróági és kúriai gyakorlat van.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A kérdés szemmel láthatóan nem végiggondolt és bonyolult. A vita is azt mutatja, hogy a következményei képlékenyek, de az egyértelműséget mindez még nem tudja veszélyeztetni. Nem érzi, hogy abszolút kiszámíthatatlanság, abszolút kalkulálhatatlanság lenne a kérdés eredménye.

Dr. Litresits András NVB tag: A bonyodalmak elkerülésére legalább 4 éve van felkészülni az oktatási rendszernek, amennyiben eredményes népszavazás következik be, hogy ne fulladjon káoszba az érettségi rendszere. A jogbiztonság alapelvét szolgálja az, hogy ha egy gyermek bekerül az oktatási rendszerbe, tudja azt, hogy milyen feltételek mentén teheti le az érettségijét.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Döntési javaslatát fenntartja. A jogbiztonság azért nem sérül, mert két dolog az érettségi vizsga és a

középfokú tanulmányok. Az érettségi vizsgára való felkészítés az utolsó két évben történik. Egy ilyen tartalmú törvény kialakítása esetén vizsgatárgyanként, hallgatóként külön követelmény, külön javítókulcs és annak a felvételibe való külön beszámítása következik. A javaslat elfogadását nemcsak mint NVB tag, hanem mint felsőoktatási intézmény vezetője is alapvetően a választópolgári egyértelműségbe ütközőnek tartja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 4 nem szavazattal az „*EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY ARRÁ A TANULÓRA, AKI A KÖZÉPFOKÚ ISKOLA ELSŐ TANÉVÉT KEZDI MEG, KIZÁRÓLAG AZ ÁLTALA MEGKEZDETT TANÉV ELSŐ TANÍTÁSI NAPJÁN HATÁLYBAN LÉVŐ JOGSZABÁLY SZERINT MEGHATÁROZOTT ÉRETTSÉGI VIZSGAKÖVETELMÉNYEK VONATKOZHASSANAK?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

6. Jávör Benedek magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély szervező az alábbi kérdést tartalmazó ívet nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés határozatban hívja fel a Kormányt a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény megszüntetésének kezdeményezésére?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A magánszemély szervező 2016. március 30-án nyújtotta be kezdeményezését, majd 2 nappal később kiegészítette, mert az első benyújtás alkalmával régebbi ívet csatolt. Ezzel teljes mértékben megfelelt a jogszabályban előírtaknak. Javasolja, hogy a kérdés elbírálásakor a Bizottság az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontját vizsgálja meg, miszerint a kérdés érint-e nemzetközi szerződést, illetve nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettség módosítására irányul-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg, mert az Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről megkötött nemzetközi egyezményből fakadó kötelezettségeket érint. Így az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában említett tiltott tárgykörbe, azaz nemzetközi egyezményre vonatkozó kötelezettségre vonatkozik. A megkötött egyezmény kapcsán korábban hoztak döntést és erre nézve a Kúria rámutatott arra, hogy „...az Egyezmény – a Nemzeti Választási Bizottság döntésben és a felülvizsgálati kérelemben felvetett cikkeken túl – az Egyezményből fakadó kötelezettségek végrehajtásáról szól több ízben is, külön foglalkozik a felek

kötelezettségeivel, amelyek vonatkozásában sem lehet azt állítani, hogy azok nem minősülnek nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségnek." A kérdés az említett egyezmény felmondását népszavazás útján szeretné kikényszeríteni, mely nemcsak joggyakorlást, de a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről való döntést is jelent. Mindezek alapján nem hitelesíthető a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért. Felhívja a figyelmet a tervezet 3. oldal 3. bekezdésére. Ha ez az egyezmény is a belső jog része és elvesztette nemzetközi jellegét, akkor most mégiscsak megmaradt nemzetközi egyezmény is?

Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes megérkezett a Bizottság ülésére.

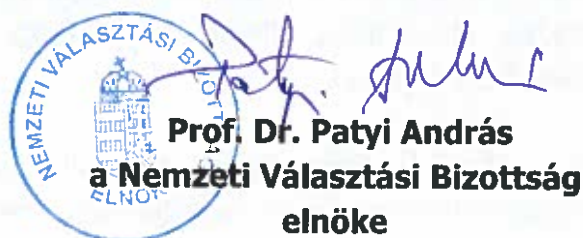
Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, megállapítja, hogy dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes megérkezésével a Bizottság létszáma 10 főre emelkedett. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés határozatban hívja fel a Kormányt a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény megszüntetésének kezdeményezésére?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke