



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. MÁRCIUS 31-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. március 31. 14,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Tóta Áronné

Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: A mai napon írásban is jelezte, hogy két napirendi pont felvételét javasolja. Javasolja, hozzanak arról jegyzőkönyvi döntést, hogy február 23-án az épületben, tehát az előtérben és a közterületen történt események vonatkozásában a rendőrhatalósághoz fordulnak és büntető feljelentést tesznek. Javasolja továbbá, annak érdekében, hogy segítsék a rendőrhatalóság munkáját és segítsék a Kúrián zajló felülvizsgálati eljárást, feltett néhány, a mai napig nyitott kérdést. Ezekre szeretne választ kapni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További javaslat nincs, szavazásra bocsátja a meghívó szerinti és általa ismertetett napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 22. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Döntés az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András tagtársuk által javasolt – Jegyzőkönyvi döntés meghozatala büntető feljelentés tárgyában – napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 23. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal elfogadja a módosított napirendet:

- III. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala büntető feljelentés tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András tagtársuk által javasolt – A 2016. február 23-i eseményekkel kapcsolatos nyitott kérdések lezárása tárgyú napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 24. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 6 nem szavazattal nem veszi napirendjére Litresits András tagtársuk által javasolt napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Opre Roma – Cigány Demokrata Néppárt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés az alábbi kérdés tárgyában született:

„Akarja-e, hogy minden magyar állampolgár -aki magyarországi, bejelentett lakóhellyel rendelkezik-, havi nettó 100 000 Ft, a kisgyermeket váró édesanyák pedig havi nettó 200 000 Ft alanyi jogon járó juttatást kapjanak?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Az Opre Roma – Cigány Demokrata Néppárt kezdeményezett népszavazást. A benyújtás a formai követelményeknek eleget tett, a jogszabályi követelményeket teljesítették. Ellenőrizték, hogy a bírósági nyilvántartással összhangban van-e a benyújtott kérelem. Javasolja, hogy a Bizottság

vizsgálja meg azt, hogy a kérdésben szereplő összeg, mely alapján közel 10 millió magyar állampolgár számára kellene havi összeget juttatni, összhangban van-e az Alaptörvény azon rendelkezésével, hogy a költségvetési gazdálkodásnak kiszámíthatónak kell lenni. Olyan kérdést nem lehet feltenni, mely a magyar költségvetést hosszú távon jelentős kiadásra kényszerítené. Az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy költségvetési kérdésről nem lehet népszavazást tartani. A kérdés a 2016. évre elfogadott költségvetési törvényt is érintené egy érvényes és eredményes népszavazás esetén. Javasolja, hogy a Bizottság az egyértelműség kérdésében is foglaljon állást. Elsősorban abban, hogy a kérdés a választópolgári egyértelműségnek megfelel-e, mivel két kérdést tartalmaz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mivel a fennálló törvényi, illetve alaptörvényi szabályozással a kérdés ellentétes. Rövid számítás alapján nyilvánvalóvá válik, hogy eredményes népszavazás esetén a magyar költségvetést éves szinten 10.000 milliárd forintot meghaladó kiadás terhelné. Alkotmánybírósági gyakorlat rögzíti azt, hogy jövőbeni költségvetési kiadást meghatározó kérdés az Alaptörvény szerint tiltott tárgykört képez. A vonatkozó bírósági precedensek a határozattervezetben pontosan ismertetésre kerülnek. Megítélése szerint a kezdeményezésbe foglalt két alanyi kör nem súlyos egyértelműségi kérdés, de a juttatás fogalma nem teljesen pontos, illetve a kisgyermeket váró édesanyák kifejezés sem pontos, hiszen édesanya az, akinek már van gyermeke. A kérdés a költségvetést olyan összeggel terheli, mely már önmagában kizárja azt, hogy a kezdeményezésben népszavazást lehessen tartani. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e, hogy minden magyar állampolgár -aki magyarországi, bejelentett lakóhellyel rendelkezik-, havi nettó 100 000 Ft, a kisgyermeket váró édesanyák pedig havi nettó 200 000 Ft alanyi jogon járó juttatást kapjanak?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Dr. Halász József magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítéséről szól:

„Akarja-e, hogy a Magyar Országgyűlés kezdeményezze Magyarország kilépését az Európai Unióból?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményezést dr. Halász József magánszemély nyújtotta be. A formai követelményeknek megfelel. Javasolja annak megvizsgálását, hogy a kérdés a csatlakozási szerződésre vonatkozik és mivel ez

nemzetközi szerződésnek minősül, felmerül a VIII. cikk (3) bekezdése alapján a tiltott tárgykör kérdése. Amennyiben a kérdésben érvényes és eredményes népszavazásra kerülne sor, akkor az Európai Unió vonatkozó rendelkezéseit az Alaptörvényben módosítani kellene, mely szintén tiltott tárgykör.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Magyarország az Európai Unióhoz nemzetközi szerződés alapján csatlakozott. A szerződésből való kilépésnek népszavazás útján történő kikényszerítése nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről való döntést is jelent, melyet az Alaptörvény országos népszavazásra nem bocsátható tárgykörként nevesít. A kúriai precedensek a határozattervezetbe beépítésre kerültek. Magyarország Európai Unió tagállamként több helyen rendelkezik az Alaptörvényben az Európai Unió részvételéről, így egy ilyen kérdés szükségszerűen az Alaptörvény módosítását is jelenti, melyre az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján nincs lehetőség népszavazás útján. A két feltétel nem teszi lehetővé, hogy a kérdésben népszavazási kezdeményezés induljon, azt a Nemzeti Választási Bizottság hitelesítse.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, de megjegyzi, hogy elhangzott a Kúria Knk.IV.37.446/2014/3. számú végzéséből egy idézet, melyet most a tervezetben figyelembe vettek, de február 29-én, amikor a kvóta népszavazási kérdésről döntöttek, akkor hivatkozott rá, de elkerülte a figyelmet. Az ismertetett 4 db támogatói aláírásokat tartalmazó ív rendelkezésre áll?

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Rendelkezésre állnak az aktában és bármikor megtekinthetők. Mivel személyes adatokat tartalmaznak, nem kerültek másolásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az „*Akarja-e, hogy a Magyar Országgyűlés kezdeményezze Magyarország kilépését az Európai Unióból?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Magyar Zoltán, a Jobbik Magyarországért Mozgalom meghatalmazott képviselője által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítéséről szól:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés olyan határozatot fogadjon el, amelyben felkéri a Kormányt uniós csatlakozási szerződésünk módosításának kezdeményezésére annak érdekében, hogy magyar termőföld tulajdonjogát – a Magyar Állam, az önkormányzatok és az egyházak kivételével – csak belföldi magyar állampolgárok szerezhessék meg?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményezést Magyar Zoltán, a Jobbik Magyarországért Mozgalom meghatalmazott képviselője nyújtotta be. A kezdeményezés megfelel a jogszabályban előírt formai feltételeknek, azonban vizsgálni kellett, hogy a Kúria 2015. évben hozott Knk.IV.37.721/2015/2. számú végzése alapján a benyújtás személyesen történt-e. A Kúria végzésében magánszemély esetében kimondta, hogy a személyes benyújtás azt jelenti, hogy csak az adott beadványozó nyújthatja be a kezdeményezést, másnak meghatalmazás alapján nincs erre lehetősége. Az adott kezdeményező egy jogi szervezet, melynek elnöke adott meghatalmazást Magyar Zoltán részére, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevében eljárjon. A Bizottságnak állást kell foglalnia abban, hogy a benyújtás ebben az esetben azt jelenti-e, hogy csak a törvényes képviselő járhat el az adott ügyben. Vizsgálni kell továbbá, hogy az adott kérdés olyan kötelezettségre vonatkozik-e, mely azonos az előző kérdéssel, így részben azzal azonos-e. A határozattervezet megjegyzésként tartalmazza, hogy mivel nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettségre irányul a kérdés, az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján az adott ügyben nem lehet népszavazást kitűzni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az előző ügy keretében elbírált, korábban benyújtott kérdés az Európai Unió csatlakozási szerződésből eredő összes kötelezettség megszűnését célozza, ez a kérdés pedig a szerződés módosítását. Az Nsztv. egyértelműen rögzíti, hogy azonos tárgykörben nem lehet népszavazási kezdeményezést indítani egy korábbi, hitelesítésre benyújtott kérdés jogi sorsának végleges rendeződéséig. Ez a két kérdés megítélése szerint ugyanarra a tárgykörre, az Európai Unió csatlakozási szerződésre irányul, tehát az előzőekben elbírált kérelem tárgyköri moratóriumot teremtett. Másrészt figyelemmel kell lenniük arra, hogy a csatlakozási szerződés nemzetközi szerződésből fakadó módosításra irányul. A harmadik kérdés a személyes benyújtás kérdése. A Kúria egy korábbi döntésében foglalt álláspontja magánszemély esetén könnyen eldönthető, itt azonban egy jogi személy részéről történt a benyújtás. Kéri, hogy a Bizottság a Kúria által szigorúan értelmezett személyes benyújtás követelménye kapcsán fejtse ki álláspontját, hogy ezt jogi személyek, pártok, társadalmi szervezetek esetén hogy kell értelmezni. A tervezet azt a javaslatot tartalmazza, hogy a személyes benyújtást jogi személy, párt esetében a központi nyilvántartásba bejegyzett, ügyintézésre jogosult törvényes képviselők eljárása formájában kell érteni. Ez jelen esetben nem történt meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet. A kúriai végzés azt mondta, hogy mivel Lukács úr nem személyesen nyújtotta be a kérdést, ezért azt a Nemzeti Választási Bizottság érdemben nem is vizsgálhatta volna. Javasolja, nézzék meg a Kúria végzésének pontos megfogalmazását és úgy alkalmazzák erre a kezdeményezésre is. Amennyiben mégis érdemben vizsgálják, felveti az egyértelműséget, mivel a kérdésben gondolatjelben szereplő kivétel a választópolgárok számára egyértelműségi problémát okozhat.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az Nsztv. 2. § (1) bekezdése a)-c) pontokba sorolja fel, hogy kik nyújthatnak be kezdeményezést. A párt és az egyesület vonatkozásában a személyes benyújtás nem úgy értelmezhető mint a magánszemélynél. Jogi személy esetében a bírósági nyilvántartásban szereplő törvényes képviselő jár el, aki jelen esetben Vona Gábor. Ha a jogi személy úgy dönt, hogy egyes cselekményeknél nem a törvényes képviselővel jár el, akkor külön meghatalmazással bármilyen eljárásban képviselheti a jogi személyt. Véleménye szerint itt jogszerű volt a párt elnökének a meghatalmazása a kérdés benyújtásában és mindenféle párt, egyesület esetében.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért az előtte szóló tagtársával, véleménye szerint a személyes benyújtás a magánszemélyre vonatkozik, tehát jogi személy vonatkozásában nyilván nem lehet személyesen benyújtani, az ügyek csoportjára adhat meghatalmazást bárkinek, így egy jogi személy képviselője adhat meghatalmazást.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet az előtte szólókkal, mert ez az esélyegyenlőség választási alapelvének megsértéséhez vezetne. Nem mondhatja azt a Bizottság, hogy egy párt, vagy egyesület bárkit meghatalmazhat. Mi indokolja ezt a különbségtételt? Nyilvánvaló, hogy a nevében egy magánszemély kell, hogy eljárjon, az pedig a törvényes képviselő, aki a bírósági meghatalmazásban szerepel.

Dr. Patyi András NVB elnök: A személyes benyújtás tekintetében a Bizottságban eltérők a vélemények. Javasolja, hogy ebben a kérdésben a Bizottság hozzon külön döntést. A Kúria hivatkozott végzésében rögzítette, hogy „...a Nemzeti Választási Bizottságnak mindenekelőtt azt kellett volna vizsgálnia, hogy a szervező személyesen nyújtott-e be olyan kezdeményezést, melynek hitelesítéséről döntenet kell. Csak ennek megállapítása esetén lehetséges és szükséges arról határozni, hogy a benyújtott kezdeményezés megfelel-e az Alaptörvény és az Nsztv. egyéb előírásainak.” Ebből az indokolásból azt a következtetést vonja le, hogy nem érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak, hanem hitelesítés megtagadásának kell következnie akkor, ha a Bizottság többsége azt mondja, hogy jelen esetben a személyes benyújtás feltételei nem álltak fent.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ha a törvényes képviselőt elfogadják, akkor jogi személy esetében a Ptk-t alkalmazzák, tehát érvényes az is, hogy ha nem az

általános meghatalmazásról van szó, akkor a törvényes képviselő adhat meghatalmazást.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az Nsztv. 6. §-ában írt személyes benyújtás követelménye megvalósult-e. Ezzel arról is döntenek, hogy elfogadható-e párt, illetve egyéb egyesület, jogi személy esetén a meghatalmazotti képviselet.

Szavazás

A Bizottság 25. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy jelen esetben a személyes benyújtás követelménye teljesült.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a hitelesítés megtagadása körében hivatkozzanak-e a tárgyköri védettségre.

Szavazás

A Bizottság 26. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolás részében kitér a tárgyköri védettségre.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a határozat indokolásában szerepeljen a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségre vonatkozó akadály a tervezetben szereplő szövegezéssel.

Szavazás

A Bizottság 27. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolás része tartalmazza a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségre vonatkozó akadályt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a határozat indokolásában szerepeljen az egyértelműségi kérdés mint elutasítási indok.

Szavazás

A Bizottság 28. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolás része tartalmazza az egyértelműségi kérdést mint elutasítási indokot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat elfogadását a jegyzőkönyvi döntésekkel megállapított indokolással együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés olyan határozatot fogadjon el, amelyben felkéri a Kormányt uniós csatlakozási szerződésünk módosításának kezdeményezésére annak érdekében, hogy magyar termőföld tulajdonjogát – a Magyar Állam, az*

önkormányzatok és az egyházak kivételével – csak belföldi magyar állampolgárok szerezhessék meg?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. Döntés az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Grisnik Mirjana 2016. január 13-án kelt és az önkormányzathoz január 18-án érkezett lemondó nyilatkozatával lemondott az Országos Horvát Önkormányzatban betöltött mandátumáról. Az Önkormányzat február 13-án meghozta a döntést, melyről értesült a Magyarországi Horvátok Szövetsége, aki 2016. február 16-án postára adta nyilatkozatát, hogy a listán lévő jelöltek közül kit kíván képviselőnek jelölni. A törvény 30 napos határidőt biztosít, a jelölés a 29. napon született és 30 napon túl, március 7-én érkezett meg a Nemzeti Választási Irodához. Mivel a jelölés határidőn túl érkezett, a jogszabályi előírások alapján ezt nem lehet figyelembe venni, ezért a mandátumot a listán soron következő Bality Szilveszter részére javasolja kiadni. A jelölt választójogát leellenőrizték, megfelel a jogszabályban előírtaknak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a mandátum kiadását Bality Szilveszter részére. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Horvátok Szövetsége listáján szereplő Bality Szilveszter részére kiadja.

III. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala büntető feljelentés tárgyában

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja a feljelentés megtételét, mert a Bizottságnál, illetve a Nemzeti Választási Irodánál senki nem érintett jobban abban az ügyben, ami február 23-án történt. Az ügy az egész ország életére nagy kihatással van, a demokratikus működés alapját képezi. A Bizottság nem mehet el szó nélkül az azóta nyilvánosságra került felvételek mellett akkor sem, ha a Bizottság az elnöki tervezetet február 29-én leszavazta. Köszöni a sajtó rendíthetetlen és kitartó munkáját, ami lehetővé tette ezeknek a felvételeknek a feldolgozását. Sajnálja, hogy nem kerül sor a korábban feltett kérdései megválaszolására a mai nap, de tiszteletben tartja a Bizottság döntését. Sajnálja azt is, hogy az általa február 24-én kért felvételeket csak március 2-án kapta meg, hiszen akkor a február 29-i ülésen el tudta volna mondani, hogy a „kopaszok” hajnalban mappákat osztogattak. Amikor indítványozta a külső kamera felvételeinek megtekintését, a Bizottság leszavazta. Az

ügynek kell, hogy legyen következménye, mivel súlyos bűncselekmény történt. A feljelentést mind az épületben történtek, mind a közterületen történtek vonatkozásában kéri megtenni. Fontos, hogy kiderüljön, miért voltak itt a „kopaszok” február 23-án, hogy történhetett meg ez az esemény. A Bizottság az ülésén azt mondta, hogy Erdősiné kísérlője érkezette a kezdeményezést. Ezt a fogalmat a népszavazási törvény nem ismeri. A Bizottság már nincs abban a helyzetben, hogy ezt a döntését megváltoztathassa.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy megszavazza a büntető feljelentés megtételét, ennek akkor is kizárólag szimbolikus jelentősége lehet, tekintettel arra, hogy több mint 20 feljelentés érkezett már. Ezeket a feljelentéseket a rendőrség feltételezhetően egyesíteni fogja és semmivel körütekintőbben nem jár el az általuk tett feljelentéssel, mint minden más feljelentéssel, mely ebben a tárgykörben megszületett. Úgy gondolja, hogy az igazság kiderítése nem a Választási Bizottság kompetenciája, hanem a rendőrségé.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Miután jogorvoslat folytán a határozat felülvizsgálat alatt van a Kúriánál, a Kúriának most már a teljes bizonyíték rendelkezésre áll, meghozhatja döntését, értékelve a kinti és benti eseményeket. A feljelentésnek valóban szimbolikus jelentősége van, de úgy gondolja, a Bizottság szempontjából nem mindegy, ugyanis, ha a február 29-i ülésen egy szóval is említésre került volna, hogy a kinti felvételek tartalmaznak olyan momentumot, ami érdekes lehet a Bizottság számára, akkor biztos azt szavazta volna meg, hogy nézzék meg a felvételeket és annak függvényében hozhatta volna meg a Bizottság a döntést. Miután ilyen figyelemfelhívást nem kaptak, arra nem voltak kíváncsiak, hogy ki mikor érkezett és lépett be előbb az épületbe, mert az ügy érdemi eldöntése szempontjából lényegtelen.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A Ve. szövege alapján a Bizottságnak nincs választási lehetősége. A Kúria végzése utal arra, hogy itt törvénysértés történt, a Ve. 44. § (2) bekezdése pedig azt mondja, hogy törvénysértés esetén a választási bizottság kezdeményezi az eljárást, azaz ebben az ügyben feljelentést kell tenniük.

Dr. Patyi András NVB elnök: Valamennyi hozzászóló egyetért azzal, hogy jegyzőkönyvi döntésben határozzon a Bizottság arról, hogy csatlakozik a már megtett büntető feljelentések sorozatához, de azt is megemlítették, hogy a konkrét népszavazási kezdeményezés benyújtásának körülményei, a teljes körű tényállás vizsgálata jelenleg a Kúria előtt zajlik bírósági felülvizsgálati eljárásban. A Bizottság nem nyithatja ki az 1 hónappal ezelőtti döntésben vizsgált tényállást. Megítélése szerint akkor a Bizottságot a jóhiszeműség vezette, amikor a rendelkezésre álló 30 nap helyett 3 napon belül bírálta el a kezdeményezést és a Bizottságot szintén a jóhiszeműség, illetve a választási, népszavazási eljárásról szóló törvények előírásai vezették, amikor a benyújtás körülményeit vizsgálta. A büntető feljelentés megtétele

egyértelmű jelzése annak, hogy a Bizottság ezt a magatartást nemcsak a választási eljárás alapelvei, nemcsak az Nsztv. szabályai, hanem a büntető jogszabályok szerint is elfogadhatatlannak tartja, mivel a beadás körülményei az NVB-t, mint a beadvány címzettjét érintették, illetve sértették. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az Nsztv. utaló szabálya folytán a Ve. 44. § (2) bekezdése alkalmazásával a február 23-án történt események kapcsán a büntető hatóság eljárását feljelentés formájában kezdeményezi Litresits András tagtársuk javaslatában foglaltak szerint.


Szavazás

A Bizottság 29. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy Litresits András tagtársuk javaslatára tekintettel a nyomozó hatóság eljárását büntető feljelentés formájában kezdeményezi.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke