



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. FEBRUÁR 29-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. február 29. 16,30 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd javasolja azok elfogadását az általa ismertetett sorrendben.

Szavazás

A Bizottság 11. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. A Kormány által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása
- II. Kifogások elbírálása
- III. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. A Kormány által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a tárgyaláson a Kormány képviselőjében megjelent dr. Bíró Marcell közigazgatási államtitkár urat a Miniszterelnöki Kabinetirodából.

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magyarország Kormánya 2016. február 24-én népszavazási kérdés hitelesítése tárgyában élt kezdeményezéssel. A Kormány 2004/2016. számú határozatával döntött arról, hogy népszavazás kiírását fogja kezdeményezni és a Nemzeti Választási Bizottsághoz fordult a kérdés hitelesítése tárgyában. A Kormány által népszavazásra feltenni kívánt kérdés a következő:

„Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhassa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?”

A Kormányra speciális szabályok vonatkoznak a népszavazás kezdeményezésénél, a kérdést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell eljuttatnia, további követelmény nincs a törvényben. A Kormány részéről Rogán Antal miniszter úr járt el, akit a 2004/2016. számú Kormányhatározat erre felhatalmazott.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kérdést hitelesítse. A kérdés hitelesítéséről hozott határozatnak tételes indokolást nem kell tartalmaznia, ezért rövid feljegyzése az iratanyagban kiosztásra került. Az Alaptörvény 8. cikke felsorolja a tiltott tárgyköröket, a népszavazásról szóló törvény pedig tartalmazza azt az alapvető követelményt minden kérdéssel szemben, hogy a kérdésnek egyértelműnek kell lenni mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműség tekintetében. A Kormány által kezdeményezett kérdés megítélése szerint teljesíti az egyértelműség követelményét mind a választópolgári mind jogalkotói szempontból. A kérdésben az Európai Unió szerepel, de nincs meghatározva, hogy az Uniónak melyik szerve, viszont a kérdés napirenden szereplő megszövegezéséből egyértelműen következik, hogy az Európai Uniót, illetve annak valamennyi szervét kell érteni ez alatt. Az Alaptörvény is Európai Uniót említ. Korábban meghozott döntéseikkel, illetve az azokat felülvizsgáló kúriai döntésekkel

biztosítható az összhang. Tavalyi év során az 54/2015-ös számú határozatukkal elbíráltak egy, az Európai Unió döntéshozatallal összefüggésben megfogalmazott kérdést, melynek hitelesítését a Bizottság megtagadta. A Kúria Knk.IV.37.359/2015/3. számú határozatával a Bizottság döntését helybenhagyta, így már a Kúria határozati indokolásának van jelentősége. A Kúria egyértelműen az Alaptörvény E) cikkely (2) bekezdésére alapította határozatát, hangsúlyozva, hogy a kérdés alapvetően szuverenitást csökkentő irányba kívánja a választópolgárok egyetértését megkövetelni, ezért felhívta a figyelmet arra, hogy az Alaptörvény E) cikkely (2) bekezdése, amely az Európai Unió más tagállamaival való közös, illetve az Európai Unió intézményei útján történő közhatalom gyakorlás lehetőségét teremti meg, nem jelenti a szuverenitás állami működési elvét megfogalmazó B) cikkben foglaltak figyelmen kívül hagyását az Európai Unióban viselt tagsággal összefüggésben. Hivatkozik az Alkotmánybíróság 143/2010-es határozatára, amely vizsgálta a Lisszaboni Szerződést kihirdető törvényt. Ebben a határozatában az Alkotmánybíróság hangsúlyozta azt, hogy az E) cikkely (2) bekezdésében szereplő szükséges mérték mérlegelése a magyar közhatalmi szervek, adott esetben az Alkotmánybíróság mérlegelésének hatáskörébe tartozik. Jelen kérdés olyan tárgykörben kívánja az Országgyűlés döntését a népszavazás útján létrehozni, amely az Alkotmány B) cikkelyén nyugvó népszuverenitás elvéből következik, illetve az adott szuverenitás átengedésének mértékét, annak a szükségességét mérlegeli. Az Európai Unió intézményei, illetve más tagállamok szervei irányába történő közhatalom gyakorlás átadása szükségképpen csökkenti ennek a közhatalom gyakorlásnak a demokratikus legitimitását. Az Alkotmánybíróság 6/1998. számon hozott határozata foglalta össze azt, hogy valamennyi közhatalom gyakorlásnak visszavezethetőnek kell lennie egy felhatalmazási láncolaton keresztül a népre. Ennek a kérdésnek a közvetlen lényege tehát egy szuverenitási kérdés, amellyel kapcsolatban az Országgyűlés hatásköre nem vitatható. A Kúria által is megerősített alkotmánybírósági gyakorlatból is következik, hogy amennyiben az Országgyűlés bizonyos tárgykörben jogalkotói hatáskörét még nem gyakorolta, az nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az Országgyűlés az adott tárgykör vonatkozásában akár a választópolgárok akaratából, akár saját akaratából jogszabályt alkosson. A kérdésben szereplő kötelező betelepítés kapcsán felhívja a figyelmet, hogy a 2015. évi CLXXV. törvény tartalmaz rendelkezéseket, így a kérdésben szereplő kötelező betelepítés mind a jogalkotó, mind a választópolgár számára kizárólag egyféleképpen értelmezhető és világos. A kérdés tehát kielégíti a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményeit, nem esik tiltott tárgykör alá és az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésben kéri a választópolgárok döntésének meghozatalát. Mindezek alapján a kérdés hitelesítését javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés alaki és tartalmi hibában szenved. A Kúria október 20-án közzétett 123/2015-ös NVB határozatra vonatkozó döntése alapján népszavazási kezdeményezést csak személyesen lehet benyújtani, melyet ismertet. A részükre becsatolt Kormányhatározat Rogán Antal miniszter urat meghatalmazza,

amire a kúriai döntés alapján nincs mód és lehetőség. A Kormány képviseleti szerepe nincs tisztázva a jogszabályokban, de az, hogy egy Kormányhatározatban felhatalmazzák Rogán miniszter urat, ez önmagában ellentmond az általa idézett kúriai döntésnek. Tartalmilag nem egyértelmű a kérdés, mert ha kiveszik belőle „az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is” mondatrészt, már két kérdés szerepel a kérdésben, így nem egyértelmű. Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése alapján országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Idéz a 842/2014-es NVB határozatra hozott kúriai döntésből. A kérdés óriási fogalmazási hibában szenved, mert nincs olyan döntéshozó testület mint az Európai Unió. A rendelkezésre bocsátott 2015. szeptember 22-i döntést az Európai Unió Tanácsa hozta meg, ami alapján a kötelező betelepítési kvóta elleni fellépésről szóló 2015. évi magyar törvény született. Értelmezhetetlen az Unió mint testület.

Dr. Bodolai László NVB tag: Az egész kérdéskör jogilag nagyon bizonytalan és ezt a Kormány is érezte korábban. Hivatkozik Németh Szilárd 2015. november 16-án, egy jobbkios képviselőnek adott válaszára. Ezt támasztja alá az a két eljárás, ami most az Európai Unión belül folyik az Európai Tanács ellen adott tárgykörben. Az egyik egy keresetlevél, amit a Kormány nyújtott be és amíg ezek a kérdések az Unión belül nem dőlnek el, addig álláspontja szerint nem tudnak dönteni erről a kérdéstről.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Osztya Litresits András által elmondottakat azt leszámítva, hogy véleménye szerint az Európai Unió mint kifejezés egyértelmű. Egyértelmű a kérdés, de tévedésbe ejti a választópolgárokat, ugyanis azt sugallja számukra, hogy a tagállami népszavazás bármilyen módon befolyásolhatja az Európai Unió működését. Ez nincs így, az Európai Unió működése nem tagállami népszavazások eredményének a függvénye. Ha megvizsgálják „az Országgyűlés hozzájárulása nélkül” kitételt, akkor arra juthatnak, hogy a kérdés azt foglalja magába, hogy a magyar Országgyűlés hozzájárulásához köthető egy Európai Unió határozat, rendelet. Az Európai Unió működésével kapcsolatban a magyar Országgyűlésnek nincs vétőjoga, nincs ilyen hatásköre. Nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyről van szó, tehát nem lehet népszavazást tartani. Tudomása szerint folyamatban van a vonatkozó EU rendelet megalkotása, azaz az uniós jog a magyar Országgyűléstől és a magyar nép akaratától függetlenül ebben a kérdésben rendeletet fog alkotni, ami közvetlenül alkalmazandó és elsődleges jogforrás lesz.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Elnök úr kifejtette, hogy az alkotmánybíróági döntések értelmében ez nem minősül nemzetközi szerződésnek. A korábbi 2004. évi LIII. törvény, ami beépítésre került az országgyűlési törvénybe, szabályozza a Kormány és az Országgyűlés közötti egyeztetési eljárást az Unió részvételével kapcsolatban. Az Országgyűlés kialakíthatja az álláspontját és ha azt minősített többséggel teszi, a Kormány az EU képviseletben nem térhet el ettől az állásponttól. A népszavazás tekintetében igenis van alapja és hatásköre az Országgyűlésnek ezzel kapcsolatban dönteni. Felmerült, hogy az Unió melyik szerve a címzett és nincs hatásköri kérdés. A

Bizottságnak nem kell a hatásköri kérdéssel foglalkozni. A Lisszaboni Szerződés alapelvek részében a 4., 5., 6. cikk szabályozza az Unió kizárólagos hatáskörét, az osztott hatáskört, a 6. cikk alapján az Unió hatáskörrel rendelkezik a tagállamok intézkedései vonatkozásában. A menekültügyi kérdésben ilyen kifejezett hatásköre nincs az Uniónak, de ez nem jelenti azt, hogy az állam és kormányfők testülete ne foglalkozhatna ezzel a kérdéssel. A Bizottságnak ahhoz semmi köze, hogy az Unión belül ezzel a kérdéssel melyik szerv foglalkozik.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a hitelesítéssel, az Elnök úr által felvetett indokolás alapján. Véleménye szerint kifejezetten egyértelmű, hogy mi az Európai Unió. Fábián Adrián felvetésére közli, hogy nem úgy van, hogy a népszavazások nem befolyásolják az Európai Unió működését. A 2009-ben elfogadott Lisszaboni Szerződést megelőzően is Írországban népszavazást kellett tartani az EUMSZ hatályba lépéséről. A népszavazás és az Európai Unió nem zárják ki egymást, sőt bizonyos korreláció is van köztük.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha az Európai Unió hatásköreiről és a magyar tagállami Országgyűlés hatásköreiről beszélnek, akkor nem szabad megfélemlíteni a népszuverenitásról, ugyanis a tagállamok alanyai rendelkeznek a saját területükön és a saját népességük fölött szuverenitással. Az Európai Uniónak nincs önálló hatásköre, csak annyi hatáskört gyakorolhat, amennyit rá a tagállamok átruháztak. A Szerződés 4. és 5. cikkelye egyértelműen rögzíti, hogy csak a tagállamok által kifejezetten átruházott hatáskörök keretén belül működhet és dönthet az Unió. Alapvetően az Unió hatásköreinek a bővítését nem végezheti el maga az Unió, kizárólag tagállamoktól kapott közvetlen konkrét felhatalmazások alapján következhet be.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Álláspontja szerint a kérdés hitelesítéséről kell a Bizottságnak döntést hoznia. Az Alaptörvénynek való megfelelés, illetve a kétoldali egyértelműségi kérdés vizsgálata egyértelművé tette, hogy egy olyan kérdés van előttük, amely alkalmas arra, hogy népszavazás tárgya legyen. Fontosnak tartja Elnök úrnak azt a kiegészítést, amely jelen állás szerint megerősítette, hogy a népszuverenitásnak egy olyan kifejeződéséről van szó, amely az Európai Unióval kapcsolatban napjainkban mindennapi szinten és az életünkbe vágóan felmerül. Javasolja és támogatja az indítvány elfogadását.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a szóban elhangzott kiegészítések alapján.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal az „*Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?*” kérdést hitelesíti.

II. Kifogások elbírálása

1. Nyakó István magánszemély kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A 2016. február 23-án történt események kapcsán két kifogás érkezett a Bizottsághoz. Az elsőt Nyakó István nyújtotta be 2016. február 26-án. A kifogás a szükséges formai kellékeket tartalmazza, így az érdemi elbírálásra alkalmas. Február 23-án népszavazási kezdeményezést kívánt több kezdeményező benyújtani a Nemzeti Választási Irodánál. A Kúria előzetes tájékoztatása alapján ezen a napon hozta meg döntését az üzletek nyitva tartásával kapcsolatban. Ebből kifolyólag több beadványozó a hajnali óráktól a Nemzeti Választási Iroda székházában tartózkodott. Így tett Nyakó István is, aki reggel 7 óra körüli időpontban érkezett és a székház előterében várakozott. Álláspontja szerint a kezdeményezési jogát akadályozták, mert rajta kívül számos személy tartózkodott a székházban, akik akadályozták a kezdeményezés benyújtásában, ezért élt kifogással a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt számos alapelvi, így az a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt. Kifogásolja továbbá, hogy a „kopaszok” nagy száma és fenyegető fellépése akadályozta őt a benyújtásban és kérése ellenére az NVI mint kérelmezett fél a „kopaszokat” nem ellenőrizte, így nem ellenőrizte azt sem, hogy saját népszavazási kezdeményezés volt-e, amit személyesen kívánnak benyújtani, van-e náluk támogatás, mintaív, illetve NAIH adatvédelmi bejelentő, valamint, hogy a NAIH meg lett-e kérdezve az NVI részéről, hogy hány főt vett nyilvántartásba, aki népszavazási kezdeményezésben adatkezelésre nyújtott be kérelmet. Kifogástevő állítása szerint az ott jelen lévő személyek, illetve az NVI megsértették a Ve. alapelvi rendelkezéseit. Kéri a jogszabálysértés tényét megállapítani, a jogsértőket a további jogsértéstől eltiltani, illetve a népszavazási eljárás jogorvoslattal érintett részét megsemmisíteni. Az eseményeket biztonsági kamera felvételei rögzítették, mellyel kapcsolatban több videofelvételt lehet megtekinteni. A Bizottság feladata az, hogy jogilag állást foglaljon a kifogás azon részében, hogy a Nemzeti Választási Irodának volt-e joga és lehetősége a „kopaszok” beadványozási jogának ellenőrzésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó magánszemély jelen van és előzetesen, hivatalosan is kérte, hogy a kifogás elbírálása során szóbeli nyilatkozatot tehessen. A kifogás elbírálásához megítélése szerint szükséges a beadványozó meghallgatása, illetve a kifogás tárgyává tett cselekményeket rögzítő videofelvételek megtekintése. Kéri a Bizottságot, engedélyezze a beadványozónak 2 percben a szóbeli nyilatkozattételt.

Szavazás

A Bizottság 12. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal Nyakó István beadványozó számára a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét biztosítja.

Nyakó István beadványozó: Köszöni. Örül, hogy lassan, 1 hét elteltével egy olyan történettel tudnak foglalkozni, ami az egész magyar demokrácia jövőjét alapvetően fogja befolyásolni, ugyanis a népszavazás a népfelség egyik megnyilvánulásának jogszabályok által védett megsértésének voltak szemtanúi nemcsak a házban tartózkodók, hanem határon innen és határon túl több millióan. Köszöni a megjelent független magyar sajtó munkatársainak, hogy nem engedték, hogy eltusolásra kerüljön az ügy. Amit ők eddig ebből az ügyből ki tudtak hámozni az az, hogy úgy tűnik, hogy a kormányzó párt által felbérelt „kopaszok” a NAIH szokatlanul gyors eljárása következtében a Nemzeti Választási Iroda épületében fél napig terror légkörét tudták megteremteni úgy, hogy sem a rendőrség, sem a nyomozó hatóság, sem más biztonsági szervek nem léptek, sőt csendben asszisztáltak a történethez. Kérdés, hogy a Bizottság, aki a választások tisztasága felett őrködik, védeni akarja ezt a helyzetet, bújtatni a felbujtókat és akik ideküldték ezeket az embereket, vagy pedig tiszta vizet akarnak önteni a pohárba, mert ilyen nem fordulhat elő.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogást tevő, illetve a Nemzeti Választási Iroda is javasolta az ipari kamerák megtekintését. Kéri Elnök asszonyt, ismertesse, milyen felvételek megtekintését tartja indokoltnak.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Két rövid videofilmet javasol megtekintésre. Az egyik, amikor Nyakó István úr a székházban nyilatkozik az időbélyegző berendezés mellett a sajtónak és látható, hogy oda tudott menni, majd innen minden további nélkül visszament hátra. A másik az érkeztetés előtti időpontok rögzítése, illetve az a helyzet, amikor a két kezdeményező odamegy a bélyegzőhöz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza, hogy a Bizottság tekintse meg a felvételeket. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 13. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy megtekinti a felvételeket.

A Bizottság megtekinti a videofelvételt Nyakó István nyilatkozatáról, valamint az érkeztetés körülményeiről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a jelenlévő beadványozó számára adjanak ismét lehetőséget szóbeli nyilatkozattételre a videón megtekintettek kapcsán, ahol annak is jelentősége van, hogy amikor a gép mellé állt, onnan miért állt vissza? Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy hatóság és más népszavazási kezdeményezés benyújtásában akadályozni bűncselekmény, más ezzel hamisan vádolni szintén bűncselekmény, ugyanis a Nemzeti Választási Bizottságot, illetve Irodát ebből a szempontból hivatalos szervnek és hatóságnak kell tekinteni. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 14. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal ismételt hozzászólásra megadja a lehetőséget Nyakó István beadványozó részére.

Nyakó István beadványozó: Köszöni a lehetőséget azzal együtt, hogy nem teljes körű a dokumentáció bemutatása, hiszen az ide érkező emberek elmondása szerint fél négykor érkeztek az épület elé, ő háromnegyed hat - hat körül érkezett és később érkezett a hölgy, akinek a védelmében a többi beadványozó is megjelent. A sorrendiségnek van jelentősége, mert ha nyilvánvaló bárki számára, hogy rosszhiszemű, jogsértő emberek azok, akikkel meg kellene birkóznia ahhoz, hogy érdekeit, vagy jogos törekvéseit érvényesítse, akkor két eset van. Vagy maga is a jogsértés és a rosszhiszeműség útjára lép, vagy jogkövető magatartást folytat végig. Ő az épületbe arra helyre érkezett, ahol megállt. Kicsit rosszhiszeműnek tartja, hogy 8 óra 27 perces eseményeket úgy állítanak be, mintha egyébként az a 11 óra 34 perces blokkolási pillanat előtti lett volna. Mivel elhangzott egy utasítás, hogy ott nem lehet állni, és mivel megérkezett egy helyre sorban állva, arra gondolt, hogy ezek után nem az ő ököljoga az, hogy előrébb jusson, hanem a hatóság feladata az, hogy aki ott tartózkodik jóhiszeműen, az ott maradjon, aki meg nem tartózkodik ott jóhiszeműen, az menjen el. Ahogy látja, elég gyorsan el is mentek utána. Az akadályoztatás szerinte látszott.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elnök asszonyt kérdezi, milyen további információ az, ami rendelkezésükre áll?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Rendelkezésre áll a felvétel, amikor Nyakó úr és Lukács úr egy másik magánszeméllyel megérkezik és meg tudják mutatni azt, amikor az épületbe belépett Nyakó úr, valamint azt is, amikor megérkeztek a Nyakó úr által kifogásolt személyek, sőt azt is, amikor a csoport tagjait felkérték, hogy mutassák fel, van-e náluk népszavazási kezdeményezés. Hangsúlyozza, hogy nem feladatuk ott előzetesen a bejelentkezés előtt megvizsgálni, hogy mi van a dossziében és minden feltétel megvan-e. Az adatvédelmi hivatal engedélye nélkül mindenki saját felelősségére nyújtja be a népszavazási kezdeményezést. Az NVI elnökének hatásköre, hogy megvizsgálja, hogy a népszavazási kezdeményezés megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak és beterjessze az NVB elé, vagy elutasítja. Ott előzetesen a vizsgálat nem volt feladata, hatásköre, sőt lehetősége sem.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a tényállás megvizsgálása érdekében a Bizottság megtekinti-e a további felvételeket.

Szavazás

A Bizottság 15. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy további felvételeket tekint meg a tényállás megvizsgálása érdekében.

A Bizottság megtekinti a felvételt, amikor a nagyszámú csoport tagjai felmutatják a náluk lévő beadványokat.

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Háromnegyed nyolc magasságában a bejáráshoz ment és az ott lévő személyek figyelmét felhívta, hogy az elkövetkező időben bármikor lehetséges lesz, hogy beadványt nyújtsanak be és ha ezt olyan személy teszi, aki hátulról jön, akkor az elől állóknak át kell engedniük, illetve kérte, hogy a dossziét mutassák meg, hogy vélelmezhető-e az, hogy beadványt kívánnak beadni. Az ott lévők megmutatták, hogy ilyen beadvánnyal rendelkeznek. Nem olvasta el, mert a beadvány vizsgálatára jogi lehetőség nincs, a tény lett rögzítve, hogy rendelkeznek-e arra utaló beadvánnyal. Az előtérben tartózkodó személyek közül, akinél nem volt dosszié, az fel lett szólítva, hogy hagyja el az épületet, vagy a belső részbe fáradjon be és ott várakozzon.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon részben helyt és állapítsa meg, hogy 2016. február 23-án az NVI székházában tartózkodó ismeretlen személyek, akik nyilatkozatuk ellenére nem országos népszavazási kezdeményezés benyújtása céljából érkeztek az Irodába, magatartásukkal megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény népszavazási eljárásban is alkalmazandó 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pont szerinti alapelveket. Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság egyebekben utasítsa el, de a jogsértőket a további hasonló magatartástól tiltsa el. Megítélése szerint az ismeretlen személyekből álló csoport, bár magatartásuk látszólag arra irányult, hogy beadványt nyújtsanak be, ennek a benyújtására nem került sor. Ez a tény csak azután derült ki, hogy a két kezdeményezést érkezettették az időbélyegzőnél. Utóbb derült ki, hogy nyilatkozatukkal ellentétben mégsem kívánnak benyújtani kezdeményezést. Hangsúlyozza, hogy a választási eljárási törvény alapelveiről maga a törvény jelenti ki, hogy ezt mind a választási szervek, mind a választópolgárok kötelesek betartani. A választópolgároknak egymás felé is tiszteletben kell tartaniuk ezeket az alapelveket. Az alapelvek közül az e) pontban írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvéből az következik, hogy minden választási cselekménynél annak a célját kell figyelembe venni és ahhoz kell viszonyítani a kifejtett magatartást. A felvételekből és a szóbeli nyilatkozatból nem derült ki az, hogy tettelegességre sor került volna, egy rendkívül szűk területen nagyon sok ember zsúfolódott össze, akikről utóbb derült ki, hogy végül konkrét népszavazási, választási magatartást nem tanúsítottak. Ez a választópolgári magatartás nem felel meg az alapvető követelményeknek. Javasolja, hogy a Bizottság a csoport magatartását minősítse az eljárási alapelvekbe ütközőnek. Megítélése szerint a Választási Iroda nem követett el mulasztást, olyan hatósági jogköre, amely alapján a beadványozók igazoltatására, a náluk lévő iratok tételes átvizsgálására, mielőtt azt beadták volna, törvényi kötelezettséggel, de felhatalmazással sem rendelkezik. Ennek a csoportnak a magatartása láthatóan Erdösi Lászlóné beadványának érkeztetését támogató jellegű volt, ez azonban a

választási eljárási alapelvekkel nem fér össze. A népszavazási eljárás egyes mozzanatainak megsemmisítésére nem lát okot, a felvételek alapján látható volt, hogy a rendkívül szűk keretek között a székház bejáratánál a mozgás nem volt lehetetlen és fizikailag sem tartották vissza az érkeztetéstől a beadványozót.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, de szerinte a Nemzeti Választási Iroda mulasztott és hibázott. Kéri, nézzék meg azt a videót, hogy Nyakó úr mikor érkezett az épület elé és az idős hölgy mikor érkezett. Fontos, hogy az épülethez a külső kamerák képei alapján mikor érkezett meg Erdösi Lászlóné, őt beengedték-e a „kopaszok” és Nyakó úr akkor ott volt-e már. A Nemzeti Választási Iroda mulasztott. Főosztályvezető úrnak arról kellett volna meggyőződnie, amikor az iratokat megtekintette, hogy a beadvány az adott személyhez tartozik-e. Erdösi Lászlóné nem személyesen adta be, mert a gépen nem ő érkeztette beadványát. A „kopaszoknál” nem voltak személyes beadványok, ezt ellenőrizni kellett volna. Jelen volt és kérte a vezetőséget, hogy személyesen ellenőrizzék őket. Ez nem történt meg és ezt rögzíteniük kell. A Nemzeti Választási Bizottság ehhez nem asszisztálhat.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ha egy beadványozó megjelöli beadványában és csatolja azokat a bizonyítékokat, amit úgy érez, hogy fel kell használni az eljárásban, akkor ezt meg kell tekinteniük. Indítványozza ezek megtekintését. Litresits András által elmondottakkal annyiban nem ért egyet, hogy a benyújtás vonatkozásában írja elő a jogszabály a személyességet. Itt még nem volt olyan benyújtás, amellyel kapcsolatban a Választási Irodának el kellett volna járnia. Az, hogy megjelentek az épületben, még kívül esik a választási eljárás rendjén.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Választási Bizottságnak a tények alapján jogszerűen kell döntést hoznia és el kell határolódnium mindenféle politikai hangulatkeltés hatásaitól. A felvételből látszott, hogy nem volt akadályoztatás, rendbontás, Nyakó úr kétszer is odament a berendezéshez, majd hátrament. Érthetetlen, hogy miért ment hátra. Óvja a Bizottságot attól, hogy a csoport tagjainak a magatartását a szándék és a látszatkeltés alapján minősítse. Ha feltételezik, hogy azzal a szándékkal jöttek ide, hogy kezdeményezést nyújtsanak be, akkor azt is feltételezhetik, hogy amikor eltávoztak, azzal a szándékkal mentek el, mert tisztában voltak a párhuzamossági moratóriummal. Erdösiné kísérlőjénél végképp nem állapítható meg, hogy hátráltatta Nyakó urat, az sem, hogy kihasználta a helyzetet, ő előbb kapta a telefont. Úgy gondolja, itt nem volt sem rendbontás, sem olyan szituáció, aminek alapján az Irodának intézkednie kellett volna. Ha Nyakó úr ezt fenyegetőnek érezte, akkor hívhatott volna rendőrt.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Mélységesen egyetért a csoport tevékenységének és a tevékenység jogsértő jellegének a tervezet szerinti megítélésével. A bemutatott felvételek arra nem szolgáltatnak bizonyítékot, hogy Nyakó úr beadványában a fizikai akadályoztatás ténye bebizonyosodott volna, továbbá sem a fenyegető, sem a

félelemkeltő jelzőket nem érti, mert a helyiségben gyakorlatilag jelen volt a teljes magyar sajtó, az NVI munkatársai. Ha valahol biztonságban érezheti magát az ember, akkor ez az a hely volt. Nyakó úr nem magyarázta meg azt, hogy abban a percben, amikor oda kellett volna lépni a bélyegzőhöz, akkor miért nem volt már ott korábban és ebben ki és milyen fizikai tevékenységgel akadályozta meg. Ennek hiányában a fizikai akadályoztatás ténye nem bizonyítható.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Litresits András hozzászólására reagálva közli, hogy a Kúria a személyes megjelenést az elmúlt év során azért hangsúlyozta ki a döntésében, mert az egyik beadványozó jelen volt, míg a tagtársuk által benyújtott beadványnál az indítványozó egyáltalán nem volt az épületben sem. Nem szerencsés ezt a példát itt felhozni. A jelen esetben mindkét beadványozó jelen volt az épületben.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért Rádi tagtársuk értékelésével, a csoport tevékenysége nem volt jogszerű, nem volt jóhiszemű, sőt talán rosszhiszemű volt. Nekik a száraz tényekből kell kiindulniuk, ebben a vonatkozásban pedig nem látta bizonyítottnak, hogy akadályoztak volna valakit. Ténylegesen nagyszámú ember volt jelen. Azt különösen nem látta bizonyítottnak, hogy Erdősiné magatartásával összefüggésben lenne a csoport tevékenysége.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Azt látta, hogy a beadványozó előtt, amikor véget ér a moratórium és megnyílik a lehetőség a kezdeményezésre, összezártak. Egy másik szervező kísérelte el, hogy megnyílt a lehetőség. Nem tudja, a csoport miért jött be és miért mentek el, de egészen biztos, hogy nem azért voltak ott, amiért egyébként más beadványozó ott volt. Nem tudja, hogy mit kellett volna a Választási Irodának csinálnia, de a helyzetet valahogy el kellett volna kerülni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Azon az állásponton van, hogy a kifogásnak ilyen értelemben ne adjanak helyt, viszont az indokolásban térjenek ki rá, hogy nem szokványos körülményről volt szó, de az az akadályoztatás, rendbontás, amit Nyakó úr felhozott, nem valósult meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Indítvány érkezett arra vonatkozóan, hogy további felvételeket tekintsen meg a Nemzeti Választási Bizottság, így különösen annak megtekintése, amikor a székházhoz érkezik Nyakó István beadványozó, valamint a csoport tagjai. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a két felvétel megtekintését a Bizottság indokoltnak tartja-e.

Szavazás

A Bizottság 16. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy véleményét a már megtekintett felvételek alapján is ki tudja alakítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólások alapján a Bizottság tagjainak véleménye jelentős mértékben eltér egymástól, ezért a tényállási elemeket külön bocsátja szavazásra. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a határozattervezetben foglaltaknak megfelelően a kifogásnak részben helyt adva megállapítják, hogy a csoport jelenléte, magatartása alkalmas volt a választási eljárás alapelveinek megsértésére és ez a magatartás nem fogadható el az NVB és az NVI székházában, nem fogadható el más szervezők tevékenysége viszonylatában.

Szavazás

A Bizottság 17. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a csoport tekintetében a választási alapelvek megsértését megállapíthatónak tartja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, foglaljanak állást arról, hogy a valódi beadványozói szándék nélkül az épületben tartózkodó csoport tagjainak magatartása, bent tartózkodása által keletkezett jogellenes helyzetet Erdösi Lászlóné országos népszavazási kezdeményezés szervezőjének kísérője kihasználta és ennek eredményeképpen tudott odalépni az érkeztető bélyegzőhöz.

Szavazás

A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen 9 nem szavazattal a bemutatott bizonyítékok alapján úgy értékeli, hogy a másik népszavazási kérdés szervezőjének kísérője nem használta ki a valódi beadványozói szándék nélkül az épületben tartózkodó csoport magatartása által keletkezett helyzetet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Nemzeti Választási Iroda nem követett el jogsértést a határozat indokolásában foglaltak szerint.

Szavazás

A Bizottság 19. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a Nemzeti Választási Iroda terhére nem állapítható meg választási népszavazási jogszabály megsértése.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a három tényállás tekintetében, a jegyzőkönyvi döntéssel megállapított tartalommal.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy 2016. február 23-án a Nemzeti Választási Iroda székházában tartózkodó ismeretlen személyek, akik nyilatkozatuk ellenére nem országos népszavazási kezdeményezés benyújtása céljából érkeztek a Nemzeti Választási Irodába, magatartásukkal megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvet, a c) pont szerinti esélyegyenlőségi alapelvet és az e) pont

szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szünetet rendel el.

Szünet

2. Lukács Zoltán Géza magánszemély kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Lukács Zoltán Géza kifogását a február 23-án benyújtott kifogása kiegészítésének kérte, de tekintettel arra, hogy ezt a Bizottság nem fogadta el, a másodlagos kérelmét vette figyelembe, és új kifogásként kezeli. A kifogás tartalmazza, hogy február 23-án reggel kifogástevő megjelent az NVI székházánál és a „kidobónak tűnő emberek” megakadályozták, hogy saját beadványát érkeztetni tudja. Kitért arra, hogy Nyakó Istvánnal volt jelen és népszavazáshoz való jogának az érvényesülése érdekében az NVI nem tett semmit, ezért a kifogás a Nemzeti Választási Iroda tevékenysége ellen irányul. Megjegyzi, hogy az érkeztető géphez való hozzáférést ismeretlen személyek akadályozták, akik ismeretlen iratokkal tartózkodtak a főkapu és az érkeztető bélyegző között. Felsorolta a Ve. alapelvi rendelkezéseit. Az Nsztv. vonatkozó paragrafusait is rögzíti és megismétli, hogy az NVI azzal követett el jogsértést, hogy a „kopaszoknál” nem végezte el az ellenőrzést. Javasolja a jogsértés megállapítását és ennek bizonyítására az NVI felvételét jelöli meg, valamint megadja néhány sajtóban megjelent videó linkjét, melyek a székháznál történeteket tanúsítják. A Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy valóban történt-e jogsértés az NVI részéről és a felsorolt alapelvek sérültek-e. Javasolja, hogy a biztonsági kamerák felvételei közül tekintse meg a Bizottság azt a felvételt, amikor Lukács Zoltán Géza beadványozó a székház bejáratához lép és ott a nyitott ajtón kívül várakozik és a bent lévő Nyakó úrral beszélget. A felvételeket végignézték, az előtérbe, így az érkeztető géphez sem lépett be beadvány benyújtása céljából a kifogástevő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Beadványozó jelen van és szóbeli nyilatkozatot kíván tenni. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság tegye lehetővé Lukács Zoltán Géza beadványozónak, hogy kifogása lényegét szóban is összefoglalja.

Szavazás

A Bizottság 20. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy Lukács Zoltán Géza beadványozó számára a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét biztosítja.

Lukács Zoltán Géza beadványozó: Beadványa megegyezik az ez előtt tárgyalt kifogással. Képtelenségnek tartja, ami az előző napirend tárgyalásán történt és a Bizottság nem tudja megállapítani hat és fél óra történéseit 2x2 perc videofelvétel

alapján egy némafilmből, hogy milyen pszichikai nyomás nehezedett rá és Nyakó Istvánra. Nem tudják megállapítani, hogy azok az emberek milyen fenyegetéseket mondtak a közelükben és suttogtak. Nem tudják, hogy háromnegyed hattól az ajtó kinyitásáig folyamatosan fizikai bántalmazással fenyegették őket ezek az emberek úgy, hogy egymás között beszéltek. Amikor elfoglalták az előteret, utána már természetesen nem ment be, mert esélye sem lett volna, hogy valamilyen módon elérjen oda. Ha belépett volna, akkor odaszorul az ajtóhoz és egy centit nem tudott volna előrelépni az ügyben. Az egész ország látta, hogy itt mi történt. A Bizottságnak nemcsak a törvény betűjét, hanem a törvény szellemiségét is kéne képviselni. Minden média megmutatta, lefényképezte, hogy ezeknek az embereknek legalább az egyikénél a hölgy beadványozó beadványa volt a mappájában. Feltételezhető, hogy a többenél is ez volt. A Bizottság az előbb úgy döntött, hogy semmi közük nem volt egymáshoz és nem őt segítették, ehhez képest a külső kameraképen kell, hogy látszódjon, hogy a hölgy legalább 1 órával később érkezett mint ők és az urak félreálltak, hogy őt beengedjék. Senki mást nem engedtek be. A Bizottság az előbb megállapította a jogsértést azokkal a személyekkel szemben, akiknek nem ismerik a személyazonosságát, amit köszön, de abban tévedtek, hogy nincs kapcsolat a hölgy és az úriemberek között. Döntésük meggyőzte őt arról, hogy beadványa sem tud előrébb kerülni, ezért azt visszavonja. Kéri a Választási Irodát, gondolja át azt, hogy legközelebb egy ilyen helyzetben ennél erőteljesebben lép fel.

Dr. Patyi András NVB elnök: A népszavazási eljárásban is alkalmazandó választási eljárási törvény 216. §-a szerint a kifogás a határozat meghozataláig visszavonható. Ez esetben a Bizottságnak állást kell foglalnia arról, hogy folytatja-e hivatalból az eljárást, vagy a visszavonás alapján az eljárást megszünteti. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a visszavonás után az eljárást folytatja-e.

Szavazás

A Bizottság 21. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 nem szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy Lukács Zoltán Géza beadványozó által tett, majd az ülésen visszavont kifogás tárgyában az eljárást nem folytatja.

III. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Erdösi Lászlóné magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A beadvány minden formai követelménynek eleget tesz, tartalmazza a NAIH határozatot, illetve a támogató választópolgárok aláírását, valamint az üres ívet.

Dr. Patyi András NVB elnök: A benyújtás körülményeinek korábbi jogorvoslati eljárások keretében történt megismerése következtében, valamint a kérdés alapos átvizsgálása nyomán javasolja, hogy az *„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KISKERESKEDELMI ÜZLETEK – A KISKERESKEDELMI SZÉKTORBAN TÖRTÉNŐ VASÁRNAPI MUNKAVÉGZÉS TILALMÁRÓL SZÓLÓ 2014. ÉVI CII. TÖRVÉNY SZERINT – TOVÁBBRA IS ZÁRVA TARTSANAK VASÁRNAP?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az Nsztv. 6. § (1) bekezdése értelmében a beadványt személyesen vagy postai úton lehet benyújtani. A Kúria a személyes benyújtásnak kiemelkedő jelentőséget tulajdonít. Tekintettel a beadás körülményeire, arra, hogy egy ismeretlen személyekből álló csoport hosszú ideig tartózkodott az épület bejáratánál, úgy gondolja, jelentősége van annak, hogy ki az, aki teljes egészében személyesen, és ki az, aki csak személyes jelenlétével van jelen az eljárás megindulásakor. A kérdés egy törvényt megerősítő népszavazás megtartására irányul. A törvényt megerősítő népszavazás intézményét az új Nsztv. már nem tartalmazza, tehát adott esetben a kérdés egyértelműsége is megkérdőjelezhető. A benyújtás körülményei kapcsán utal arra, hogy a csoport rendkívül gyorsan távozott azután, hogy az időbélyegzést elhelyezték a kezdeményező beadványán. Úgy gondolja, hogy a kérdés hitelesítésének ez akadályát képezi.

Dr. Lovas András NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy a kérdés hitelesítését megtagadják. A Kúria az NVB 137/2015. és 138/2015. számú határozatai felülvizsgálata során nem kifogásolta azt, ahol hasonlóan nem kifejezetten személyesen történt meg az időbélyegző használata a beadványozó részéről. Azt gondolja, hogy ez egy kiterjesztő értelmezés lenne, ez az indok nem áll fenn. Azt is látták, hogy Erdősiné 4 másodperccel megelőzte a következő, hasonló tárgykörben népszavazást kezdeményező beadványozót. Egyértelmű az Alaptörvénynek való megfelelés, az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a kérdés, másrészt a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség is megállapítható.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A teljes személyes benyújtással kapcsolatban az a véleménye, hogy ha ezt kiterjesztenék az időbélyegző használatára, akkor amennyiben egy mozgássérült lett volna itt, ezt nem tudta volna megtenni. Egyetért azzal, hogy ez túl szigorú értelmezése lenne a jogszabálynak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A személyes előterjesztés vonatkozásában egyetért az elhangzottakkal, amit azzal egészít ki, hogy az NVI honlapján is megjelent egy tájékoztató az időbélyegző használatával kapcsolatban, ami megegyezik az iratkezelési szabályzat 19. melléklet 3.3. a) pontjával, melyet ismertet. A hölgy személyes jelenléte megvolt, nincs semmiféle előírás arra, hogy az időbélyegzőt csak ő használhatná.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha ez az érkeztetés rendben volt, akkor az előző napirendnél, amikor azt mondták, hogy nem volt jogsértő Erdösi Lászlóné magatartása, akkor a kettő mennyire áll egymással szemben. Az Nsztv. 6. § (1) bekezdése értelmében a kérdést személyesen, vagy postai úton lehet benyújtani. Az Nsztv. nem tartalmaz szabályt arra nézve, hogy egyéb módon, akár képviselő meghatalmazása révén is eljuttatható lenne a kezdeményezés az NVI-hez. Az NVB-nek azt kellett volna vizsgálnia, hogy a szervező személyesen nyújtott-e be olyan kezdeményezést, amelynek a hitelesítéséről döntenie kell. A videó alapján Erdösi Lászlóné nem nyújtotta be személyesen. A személyes benyújtásnak Nyakó István felelt meg.

Dr. Lovas András NVB tag: Felhívja tagtársa figyelmét arra, hogy a személyes benyújtás a személy jelenlétét jelenti az adott eljárási cselekménykor. Erdösiné egészen végig ott volt az eljárási cselekményeknél és ő adta át kezdeményezését az NVI munkatársainak.

Dr. Litresits András NVB tag: A Kúria nem így értelmezte. Nem az van a jogszabályban, hogy jelen kell lenni, hanem a benyújtáskor személyesen kell eljárnia.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nincs ellentmondás a korábbi döntésük és a jelenleg tárgyalt napirendi pont között, ugyanis a kifogással kapcsolatban úgy döntöttek, hogy a választási eljárás alapelvei megsértésre kerültek, itt pedig arról vitatkoznak, hogy személyesen kerültek-e benyújtásra, ennek megfelelően szabályos volt-e a népszavazási kezdeményezés benyújtása. Az iratkezelési szabályzat sem egyértelmű, sok elnevezést használnak nagyjából ugyanazokra a dolgokra. A 3.3. pont b) pontot is fontosnak tart, mert az a benyújtás időpontjára tér ki. Ebből az következik, hogy itt nem a benyújtás időpontját jelöli az érkeztető bélyegző által felvitt adat, hanem az érkeztetés időpontját és amennyiben ez nem minősül benyújtásnak, abban az esetben a benyújtásnak az irat szabályos átadása minősül.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri Elnök asszony nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az iratkezelési szabályzat adott rendelkezésének mi a tartalma, az időbélyegző milyen sorrend-keletkeztető hatással bír. A Bizottság két népszavazási kezdeményezést vett napirendre. Az Nsztv. irányadó rendelkezései szerint a párhuzamossági moratóriumot az NVI elnökének kell elsőként érvényesítenie, Elnök asszony azonban közzétette, hogy egyik kezdeményezést sem kívánja elutasítani, hanem a benyújtás körülményei okán mindkettőt a Bizottság elé terjeszti. Kéri Elnök asszonyt, ismertesse szempontjait.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A népszavazási törvény a Nemzeti Választási Iroda számára a kezdeményezés formai vizsgálatát teszi kötelezővé. Azt kell vizsgálnia, hogy mit tartalmaz, megvan-e a 20 aláírás, NAIH véleménye. Miután ennek a két beadványnak az értelmezése megítélése szerint csak tartalmi vizsgálat alapján

állapítható meg, ezért döntött úgy, hogy egyiket sem utasítja el, hiszen ez csak időhúzás lenne ebben a kérdésben. Döntése ellen minden esetben a Nemzeti Választási Bizottsághoz lehet fordulni és ez azt jelentette volna, hogy az általa hozott döntés miatt az ügy további 15 nappal elhúzódik. Az időbélyegző elhelyezésére akkor került sor, amikor Lukács képviselő úr képviselőiében Litresits András bizottsági tag nyújtotta be az indítványt és a Nemzeti Választási Bizottság felkérte arra, hogy szabályozza, hogy ki hogy lép be az épületbe, hogy ez követhető legyen és ezzel segítse a Nemzeti Választási Bizottság ilyen irányú döntéseit. Ezt követően helyezték el az időbélyegző gépet a beléptetés előtt a sorrend meghatározása érdekében. Ezt követte a Kúria döntése, hogy személyesen kell beadni a kezdeményezéseket. A Kúria nem értékelte és nem is értékelhette az időbélyegző használatát, hogy az személyes, vagy sem.

Dr. Litresits András NVB tag: Az egész érkeztetésnek, a bélyegzőnek, a belépésnek nincs jogalapja a népszavazási törvény 6. §-a szerint. Elnök asszony által tett próbálkozások egyike ez az időbélyegző gép. Ettől kezdve jogszabálynak nem minősülő NVI utasítás, bármilyen szabályzat kezelése az ügy szempontjából irreleváns.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Benyújtáshoz szükséges-e az időbélyegzőn keresztüli érkeztetése az iratnak? Be lehetett volna nyújtani a népszavazási kezdeményezést anélkül szabályosan, hogy nincs az időbélyegzővel érkeztetve?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Az NVI szabályzata értelmében nem, mert ez határozza meg a sorrendet.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A benyújtásnak ezek szerint része az érkeztetés. Ha benyújtani csak személyesen lehet, akkor érkeztetni is csak személyesen lehet.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Voltak a tervezetet támogató vélemények, de több tagtársa a döntési javaslatával szemben érvet, felmerült az is, hogy a személyesség ilyen szélsőséges megkövetelése adott esetben a mozgásképtelen személyek választási eljárásban való részvételét tenné lehetetlenné. Elhangzottak érvek, hogy az egyértelműségi probléma nem áll fenn. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását, mely az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását tartalmazza. Aki nemmel szavaz, az a tervezettel szemben a kérdés hitelesítését támogatja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 7 nem szavazattal a „*EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KISKERESKEDELMI ÜZLETEK – A KISKERESKEDELMI SZÉKTORBAN TÖRTÉNŐ VASÁRNAPI MUNKAVÉGZÉS TILALMÁRÓL SZÓLÓ 2014. ÉVI CII. TÖRVÉNY SZERINT – TOVÁBBRA IS ZÁRVA TARTSANAK VASÁRNAP?*” kérdést hitelesíti.

2. Nyakó István magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A benyújtás fizikai körülményei a Bizottság előtt ismertek, a benyújtás a formai követelményeknek eleget tesz, tartalmazza a beadványozó kérelmét, az ehhez kapcsolódó üres ívet, a támogató választópolgárok aláírását tartalmazó íveket, valamint a NAIH igazolását. A kérdés az alábbi:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az eredetileg elkészített és kiosztott indítványa az, hogy a Nyakó István által benyújtott kérdést és az azt tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Bizottság hitelesítse, tekintettel arra, hogy az ezzel versengő kérdés benyújtása kapcsán a körülmények nem voltak megfelelőek és ez az a kezdeményezés, amit elsőként személyesen, érvényesen benyújtottnak kell tekinteni. Az előző kérdést az imént meghozott határozatával a Bizottság hitelesítette és a Bizottság határozata az elnököt kötelezi, ezért nem mondhatja azt, hogy a Bizottság ugyanabban a kérdéskörben két kérdést hitelesítsen. Jelen kérdésben a hitelesítés akadálya az, hogy a párhuzamossági moratórium miatt a néhány másodperccel korábban érkezett és az iménti határozatban hitelesített kérdéssel ütközik, azzal részben azonos tárgykörbe esik, ugyanakkor lehetőségük van arra, hogy a benyújtás körülményeire tekintettel a Bizottság úgy dönt, hogy a két kérdés egyszerre érkezett és mindkettőt hitelesíti.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Országos Választási Bizottságnak 5 Parlament által választott tagja volt, a Nemzeti Választási Bizottságnak már 7 választott tagja van 9 évre. Ő úgy érzi, hogy ez nem volt jó döntés, döbbenetének ad hangot, hogy a Bizottság a személyes benyújtást július 20-a után többségében, elnöki előterjesztés ellenére hogyan értelmezte. A kérdésben a Kúria fog végleges döntést hozni. Február 23-án kedden kétféle népszavazást lehetett benyújtani indokoltan várakozással, a vasárnapi boltzárral, illetve a földüggyel kapcsolatosan. Ezért kellett volna az NVI-nek megnézni, hogy személyesen ki, miért van ott. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv inverzét, azaz a joggal való visszaélést valósította meg Erdősi Lászlóné, amikor végigülte és nem nyújtotta be személyesen a kérdését.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A párhuzamossági moratórium egyértelműen fennáll, de ez már a benyújtást követő másodpercekben is fennállt. Teljesen mindegy, hogy milyen döntés születik abban, addig, amíg az a döntés jogerőre nem emelkedik, addig második kérdést nem lehet benyújtani.



Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, az előbb meghozott döntés kötőereje folytán szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Nyakó István által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg alapvetően a párhuzamossági moratórium figyelembe vételével.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja a párhuzamossági moratóriumra tekintettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke