



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. FEBRUÁR 26-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. február 26. 14,30 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 10. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Kifogás elbírálása

I. Kifogás elbírálása

1. L. Z. G. magánszemély kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: Magánszemély beadványozó 2016. február 23-án 9 óra 40 perckor elektronikus úton nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Iroda tevékenysége ellen. Állítása szerint a kifogás benyújtásának napján megjelent a Nemzeti Választási Bizottság épületénél, majd a főkapu és a beléptető rendszer közötti pár négyzetméteren kidobónak tűnő emberek jelentek meg, azt elfoglalták, ezért nem tudta beadványát benyújtani és a helyzet ellen a Nemzeti Választási Iroda semmilyen intézkedést nem tett. Nevezett beadványában megjelölt egy lakcímet, megadta személyazonosító számát, illetve email címét. A kifogás áttekintése után megállapítást nyert, hogy a központi névjegyzékben lekért adatok alapján nem a kifogásban megadott lakcím szerepel, illetve a beadvány nem tartalmazza konkrét jogszabályhely megjelölését. Javasolja, hogy a Bizottság először azt vizsgálja meg, hogy a kifogás érdemben elbírálható-e. Beadványozó a mai nap kifogását megpróbálta kiegészíteni, ott már a központi névjegyzékben szereplő helyes címét tüntette fel, illetve az általa leírt tevékenységhez jogszabályhelyeket is megjelölt. Elsősorban a Ve. alapelvekre vonatkozó rendelkezéseit hívta fel. A kifogás kiegészítése végén megjegyezte, hogy amennyiben kiegészítésre nincs lehetőség, beadványát tekintse a Bizottság új kifogásnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A kifogások benyújtását szabályozó eljárási szabályok egyértelműen megkövetelik bizonyos adattartalmak megadását, melyek közé tartozik a választópolgár lakcíme és a jogszabálysértés megjelölése, valamint az általa sérelmezett magatartásnak a rövid előadása. Mindkét körülmény hiányzott az eredeti tényállásból. Időközben beadványozó kiegészítette kifogását, de felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság korábbi eseti, 58/2015. április 6-án hozott döntésében rögzítette azt, hogy a beadványt kiegészíteni nem lehet. Hangsúlyozták, hogy a kifogás elbírálásának alapjául szolgáló adatokat és jognyilatkozatokat magának a kifogásnak kell tartalmaznia. A Ve. 216. §-a alapján a beadványozó joga arra terjed ki, hogy kifogását visszavonja. Mivel érdemi vizsgálatra nem kerül sor, ezért a kifogásban jelzett tények igazolására, bizonyítására sem kerülhet sor.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet. A keddi események vonatkozásában bárki által benyújtható kifogás benyújtásának határideje ma 16 órakor jár le. Beadványozó is kérte, hogy beadványát új, 3 napon belül benyújtott kifogásként bírálják el. Legkésőbb ezzel az ügygel 3 napon belül foglalkozni kell. Szeretné, ha ez ma megtörténne és a keddi eseményeket megtekintenék, különös tekintettel az érkeztető berendezés előtti pár másodpercre, hogy a sajtóban megjelent, fizikai akadályoztatásra vonatkozó hírek igazak-e. A Kúria irányadó gyakorlata alapján csak személyesen lehet benyújtani népszavazási kezdeményezést, ezért ezt ellenőrizni kellett volna, meg kellett volna győződni arról, hogy a „kopaszok” saját beadványaikat hozták-e magukkal. Álláspontja szerint érdemben ezt legkésőbb hétfőn el kell bírálni és a felvétel megtekintése elengedhetetlen.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért a hozzászólásban foglalt azon felvetéssel és igénnyel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kedden beadott népszavazási kezdeményezések és az azokban foglalt kérdések hitelesítési eljárásában vizsgálja a beadás körülményeit és tekintse meg ezzel kapcsolatban a bizonyítékokat, most azonban még nincs előttük népszavazási kezdeményezés. A kifogás érdemi elbírálására tartozna a felvételek megtekintése.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nehezen állja meg, hogy ne minősítse azt, ami az Irodában történt. Az igazi kérdés az, hogy történt-e ott jogsértés. Véleménye szerint történt. Egyetért Elnök úrral, kifogást kiegészíteni nem lehet. Az előttük fekvő kifogást abból a szempontból nézné, hogy az ominózus helyzetben történt-e jogsértés. A Választási Bizottság elsődleges feladata a törvény szerint jelen esetben a népszavazás törvényességének a biztosítása. Látja, hogy a lakcímmel probléma van, változott az utca neve és beadványozó meghivatkozott egy jogsértést, de nem tüntetett fel konkrét jogszabályhelyet. Ismerni kellene az 52/1997. AB határozatot, ami tágan értelmez. Azt gondolja, a Választási Bizottságnak a törvénysértés mellett nem szabad elmennie és nem lát elég indokot arra, hogy jelen kifogás kevésbé precíz vonásai miatt ne foglalkozzanak azzal, ami itt történt.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért az előterjesztett javaslattal. A Ve. 216. §-a alapján a kifogás a Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható. Ez a kiegészítés nem tekinthető visszavonásnak. Jelenleg, mivel nincs visszavonás, két élő kifogásról van szó. Mindenképpen az elsőt kell elfogadni, az nem egészíthető ki és amíg az első kifogást nem vonja vissza, addig új kifogás nem nyújtható be.

Dr. Patyi András NVB elnök: Úgy gondolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottságnak vizsgálnia kell a választási eljárás és a népszavazási eljárás egyes elemeit és alapvető feladatuk ezen eljárások tisztaságának a megóvása és biztosítása a szabályos beadványok alapján. Másik alapvető fontosságú feladatuk a választópolgárok egyenlőségének a biztosítása. Tucatjával hoztak már olyan határozatokat, amelyekben a Ve. szigorú előírásainak meg nem felelő kifogásokat,

fellebbezéseket elutasítottak, melyeket a Kúria helybenhagyott. Ha egy választópolgár beadványát elbírálják, mert ami történt, az komoly, akkor mindenkinek a beadványát el kell bírálni, akinek el van írva a lakcíme és aki nem jelöl meg jogszabálysértést. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy Bizottságuk alapvető feladata, hogy vizsgálja a választási eljárási mozzanatok szabályosságát. Javasolja, hogy az eredeti beadvány érdemi vizsgálat nélküli visszautasításáról döntsenek.

Dr. Litresits András NVB tag: A lakcím nem került elírásra, átnevezték az utca nevét. Ha visszavonná a kifogást, a Bizottság hivatalból akkor is dönthet. A keddi események mellett a Bizottság nem mehet el, nem tehet úgy, mintha nem történt volna semmi, itt nagyon durva, méltatlan, botrányos dolgok történtek. A tervezetet úgy tudná megszavazni, ha az indokolásba bekerülne, hogy a mai kiegészítést a Bizottság új kifogásnak tekinti és 3 napon belül elbírálja. A Ve. nem tiltja, hogy egy ember több kifogást benyújtson.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel, amellelt fog voksolni, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást. Úgy gondolja, hogy mindazon körülmények, melyekre két tagtársa is hivatkozott, adott esetben egy másik eljárásnak lehet a tárgya és ebben az értelemben idő előttinek érzi ennek az idecitálását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az eredeti kifogásról döntenek, nem a beadványozó általa kiegészítésként benyújtott kifogásról. A ma érkezett beadványt, amennyiben teljes egészében megfelel a kifogások szabályainak, új beadványnak kell tekinteni és arra újra megnyílik az elbírálási határidő. Itt két külön jognyilatkozatról van szó.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Miután hiányosan nyújtotta be, ugyanazt, ugyanazon jogsértésre hivatkozva beadva új beadványnak, kicsit furcsának tartja. Akkor lehetne új beadványnak tekinteni, ha újabb jogsértésre hivatkozik.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Helyesen szerepel a tervezetben, hogy a február 23-án benyújtott kifogásról döntenek, de a határozat második részében szerepel, hogy február 26-án beadványozó kiegészítette beadványát és a kifogás kiegészítésének nincs helye, ugyanakkor ez a határozat nem rendelkezik arról, hogy ezt új beadványként, vagy kifogásként tekinti a Bizottság. A határozatnak is tartalmaznia kellene azt, hogy a 26-án benyújtott beadványt a Bizottság kiegészítésként kezeli, vagy pedig önálló beadványként. A 23-án történtek mellett nem lehet elmenni szó nélkül. Úgy gondolja, hogy a választási eljárásról szóló törvény előírja a Bizottság számára, hogy amennyiben jogszabálysértést észlel, vagy esetleg olyan bűncselekmény elkövetésének a gyanúja merül fel, akkor köteles erről az illetékes hivatalos szervet értesíteni. Ha egy kifogás független attól, hogy a jogszabályban előírt feltételeknek megfelel-e, de tartalmaz bizonyos jogszabálysértő magatartásokat, akkor úgy gondolja, ezzel foglalkozni kell és döntenie arról, hogy a

Bizottság megkeresi az illetékes nyomozóhatóságot és megtenni a szükséges feljelentést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jelen pillanatban nem vizsgálunk érdemben még egy kifogást. A Nemzeti Választási Irodánál érkezett népszavazási kezdeményezések és az azokban foglalt kérdések hitelesítése során teljes körű tényállás, valamint a beadvány körülményeire vonatkozó tényállás vizsgálatát el kell végezniük. A kedden benyújtott kifogást javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, a körülmények vizsgálatát viszont el kell végezniük, amikor vizsgálják a kezdeményezéseket, hiszen meg kell ítélni az egymáshoz való időbeli viszonyukat, a beadás közvetlen körülményeit.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ezzel egyetért, de úgy gondolja, a határozat indokolási részének ezt tartalmaznia kellene azért, mert hivatalból tudomást szerzett a Bizottság arról, hogy olyan esemény történt, amit vizsgálni kell.

Dr. Patyi András NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását, azzal, hogy az indokolás utal arra, hogy a kiegészítés, amennyiben megfelel az önálló beadvány kritériumainak, önálló döntésként elbírálható.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, a pótlólag benyújtott beadványt kiegészítésként nem fogadja el, de a határozat indokolása utal arra, hogy amennyiben az megfelel az önálló beadvány törvényi feltételeinek, akkor az külön döntéssel határozattal elbírálható.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke