



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. JANUÁR 18-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. január 18. 16,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 1. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elsőként benyújtott íven az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért Ön azzal, hogy összeférhetetlenség miatt ne vehessen részt bruttó 100 millió forint feletti értékű közbeszerzési eljáráson hivatalban lévő polgármester Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója tulajdonában álló szervezet?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A Bizottság előtt lévő mind a 11 kérdést Kész Zoltán magánszemély nyújtotta be 2015. december 21-én. A kezdeményezések a formai követelményeknek eleget tesznek, szervező csatolta a NAIH határozatát, valamint minden esetben a támogató választópolgárok aláírásait tartalmazó aláírásgyűjtő íveket, melyek meghaladják a törvényben előírt 20 támogatást. Az első kérdés esetében javasolja, hogy a Bizottság vizsgálja meg, hogy a kérdés az Alaptörvénnyel összhangban van-e, vagy a vállalkozás szabadsága alapjog aránytalan korlátozásával jár. Itt egy konkrét, egész országra kiterjedő, korlátozás nélküli, szűkítő feltétel nélküli tiltás lépne érvénybe, ami megfontolandó abban a tekintetben, hogy adott településen polgármesterrel hozzátartozói jogviszonyban álló személy érintettsége miatt az egész ország területén az adott szervezet ki legyen zárva az eljárásokból. A kérdésben a szervezetek meghatározása is általános, így akár egy részvény azt eredményezhetné, hogy az adott szervezet nem vehet részt a közbeszerzési eljáráson. Álláspontja szerint egyértelműségi problémák is felmerülhetnek az adott kérdésben. Nem tisztázott, hogy az ajánlatkérőket és az ajánlattevőket is ki kívánja-e zárni a kérdés. Megfontolandó az is, hogy a kérdésben bruttó 100 millió Ft összeghatár szerepel, míg a közbeszerzési törvény következetesen a nettó értékekhez köti az eljárást és azokkal kapcsolatban határozza meg a feltételeket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az Alaptörvény XII. cikkely (1) bekezdésében rendelkezik arról, hogy mindenkinek joga van a vállalkozáshoz, az M) cikk (1) bekezdése pedig hangsúlyozza, hogy Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapul, a javasolt kérdés viszont olyan széleskörű korlátozás törvénybe iktatására tesz javaslatot, melynek következtében az ország valamennyi polgármesterének valamennyi hozzátartozója akármilyen csekély tulajdonában álló minden szervezet kizárt a közbeszerzésekben való részvétel alól. Egy ilyen tartalmú törvény megalkotásához az Alaptörvényt kellene módosítani. Felvetődik az egyértelműség kérdése is, nem lehet tudni, hogy ajánlattevőként, vagy

ajánlatkérőként történő részvételre vonatkozik-e a korlátozás. A kérdés nemcsak a hozzátartozó, hanem az ő tulajdonostársainak a vállalkozáshoz való jogát is korlátozza. A határozattervezet is megjegyzi, hogy tekintettel kell lenniük arra, hogy a kezdeményezés tárgya közvéleményt foglalkoztató téma, a közpénzek átlátható, ellenőrizhető elköltése témakörében született, de a kérdés Alaptörvénybe ütközés okán és legalább 4 rétegű egyértelműségi kérdés okán nem hitelesíthető.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet, az indokolás rész utal a Kbt. 25. § (4) bekezdésére, mely összeférhetlenségi szabályokat tartalmaz. December 12-ével került legutóbb módosításra a Kbt. 25. § (3) bekezdésének b)-c) pontja és ott megfoghatatlan szabályozás került bele. A hozzátartozó fogalmát a Kbt. ismeri. A vállalkozás szabadságát és a közpénzek felhasználását nézve ez egy olyan szempont, ami nem ütheti ki az átláthatóságot. Mindenki tudja, hogy ki polgármester, a kérdés pedig precízen a Ptk-ra és az abban megjelölt hozzátartozók tulajdonában állók szervezetére vonatkoztatja. Ha a kérdés arra irányul, hogy mindenki, akkor nem kell vizsgálni, hogy az ajánlattevőre, vagy az ajánlatkérőre vonatkozik-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az indokolás kitér arra, hogy a Kbt. 25. § (4) bekezdésében foglaltakhoz hasonló összeférhetlenségi szabályt javasol a kérdés. A legfontosabb eltérés az, hogy a nyilvános részvénytársaságot nem veszi ki a kérdés. A részvénytársaságnak nemcsak az a tulajdonosa, aki a többségi részvénytartást tartja tulajdonában, hanem aki akár egyetlen részvényt is tulajdonában tart. Ez is egyértelműségi kérdés, mert olyan látszatot kelt, mintha a törvénnyel összhangban lenne.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha benne lenne a kérdésben, hogy a nyilvános részvénytársaság kivételével, akkor megbukna az egyértelműség tesztjén, hiszen két kérdés lenne. Nem hiszi, hogy ezt a részproblémát a jogalkotó ne tudná kezelni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 ellenszavazattal az „Egyetért Ön azzal, hogy összeférhetlenség miatt ne vehessen részt bruttó 100 millió forint feletti értékű közbeszerzési eljárásban hivatalban lévő polgármester Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója tulajdonában álló szervezet?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy az Országgyűlés a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvényt úgy módosítsa, hogy abban az alábbi szerepeljen: „Magyarország állampolgárai Alaptörvényben biztosított jogukkal élve érvényes és eredményes népszavazáson nyilvánították ki azon véleményüket, hogy a 2014. május 10-én megalakult kormányt tartják az 1989. október 23-án kikiáltott Magyar Köztársaság (Magyarország) legkorruptabb kormányának”?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Felhívja a figyelmet, hogy a kérdés benyújtása felveti a nem rendeltetésszerű joggyakorlás kérdését. A népszavazás rendeltetése, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésben az Országgyűlést döntésre kényszerítse. Ebben a kérdésben nem döntés céljából nyújtották be az aláírásgyűjtő ívet, hanem egy vélemény népszavazáson történő megerősítése okán. A kérdés benyújtásának egyedüli célja, hogy a kezdeményező a saját politikai felfogását egy népszavazáson megerősítse. Ez nem fér össze a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével. A kérdés nem felel meg a népszavazási eljárásban alkalmazandó egyértelműség követelményének, hiszen azt a látszatot kelti, mintha a választópolgárok egy korábbi érvényes és eredményes népszavazáson a kérdés tárgyát illetően már véleményt nyilvánítottak volna.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy az Országgyűlés a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvényt úgy módosítsa, hogy abban az alábbi szerepeljen: „Magyarország állampolgárai Alaptörvényben biztosított jogukkal élve érvényes és eredményes népszavazáson nyilvánították ki azon véleményüket, hogy a 2014. május 10-én megalakult kormányt tartják az 1989. október 23-án kikiáltott Magyar Köztársaság (Magyarország) legkorruptabb kormányának”?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy összeférhetetlenség miatt ne vehessen részt közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként a miniszterelnök Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója tulajdonában álló szervezet?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Megítélése szerint fennáll az Alaptörvénybe ütközés. A kérdés rendkívül hasonló a közbeszerzésekről szóló törvény korábban hatályban volt 25. § (4) bekezdésében foglalt szabályokra, azonban két szempontból eltér azoktól és ez okozza az alkotmányossági problémát. Az eredetileg hatályos törvényszöveg ebből a szigorú összeférhetlenségi szabályból a nyilvános részvénytársaságokat kivette. Az alkotmányossági probléma elsőként a szervezetek túl széles körének kizárásában áll fenn. Nemcsak a Miniszterelnök összes hozzátartozóját, hanem az ilyen hozzátartozók társtulajdonosait is kizárná a közbeszerzésekből. A kérdés felveti a diszkrimináció lehetőségét, mivel a Kbt. 25. § (4) bekezdése több közjogi tisztségviselőt is felsorol, de a kérdés csak a miniszterelnök hozzátartozói tulajdonában álló szervezeteket javasolja kizárásra.

Dr. Litresits András NVB tag: Az, hogy nem a pontos szabályozást akarja visszahozni a szervező, nem jelenthet koherencia zavart. Ha benne lenne a kérdésben, hogy a nyilvános részvénytársaságok kivételével, akkor nem lenne egyértelmű a kérdés. Szintén egyértelműségi problémához vezetne, ha a Kbt. 25. § (4) bekezdése alapján mindenki fel lenne sorolva. A szervező dönti el, hogy kit emel ki ebből a körből. Ha azt mondják, hogy a vállalkozáshoz való jogot sértené ez a kérdés, akkor áttételesen azt mondanák, hogy a december 12. napjáig hatályban lévő Kbt. Alaptörvény-ellenes volt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés konkrét szövegével foglalkozzanak, erre vonatkozóan tett döntési javaslatot. A nyilvános részvénytársaság kivételként történő szerepeltetése vagy nem szerepeltetése a kérdés alkotmányjogi megítélését alapvetően befolyásolja. Megítélése szerint a kérdés alapvető jogot korlátozna. Döntési javaslatát fenntartja.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha a konkrét kérdéshez ragaszkodnak, akkor el kell felejtetni a korábbi szabályozást is, mivel nem ismerik a szervező motivációját. A kérdésben nincs benne, hogy a korábbi szabályozást kívánja visszahozni. A szervező joga, hogy a kérdésben csak a miniszterelnök és hozzátartozói szerepelnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 ellenszavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy összeférhetlenség miatt ne vehessen részt közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként a miniszterelnök Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója tulajdonában álló szervezet?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

4. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy összeférhetetlenség miatt ne vehessen részt bruttó 100 millió forint feletti értékű közbeszerzési eljáráson hivatalban lévő polgármester tulajdonában álló szervezet?”

A kérdés hasonlít az elsőként tárgyalt kérdéshez, attól eltérően nem a polgármester hozzátartozójára, hanem a polgármesterre magára vonatkozó új összeférhetlenségi szabályt javasol megalkotni. Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az Alaptörvénybe írt vállalkozáshoz való jog aránytalan korlátozását valósítja meg, hiszen valamennyi polgármestert országos szinten zárna ki a nagy értékű közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségéből. A kizárás a polgármestereken túl érinti azokat a tulajdonosokat is, akik olyan szervezet tulajdonosai, amelyekben a polgármester is tulajdonos. Nyilvános részvénytársaság esetén nincsenek is személyes kapcsolatban. Érdemi döntéshozatalt nem befolyásoló, akár csekély részesedés is kizárná az adott szervezetet ezekből az eljárásokból. Felvetődik az egyértelműség kérdése. A közbeszerzési eljáráson való részvétel meglehetősen széles kör, ajánlattevőként, ajánlatkérőként vagy más közreműködőként is részt lehet venni. A „bruttó 100 millió forint feletti értékű közbeszerzési eljárás” fordulat abból a szempontból gondot jelent, hogy a közbeszerzési törvény nettó értékekkel számol. Ez adott esetben az értékhatárt is módosítaná.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés „hivatalban lévő polgármester tulajdonában álló szervezet”-re vonatkozik. Ezt úgy gondolja, hogy olyan szervezetekre vonatkozik, ami kizárólag a polgármester tulajdonában van. Ezért az a megközelítés, ami a tervezet 4. oldal 2. bekezdéséből fakad, nem levezethető.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Zavarja a „hivatalban lévő” jelző a polgármester előtt. Ez azt a látszatot kelti, mintha lenne nem hivatalban lévő polgármester is. Egy ilyen tartalmú jogi szabályozás azt jelentené, hogy a polgármester a hivatalba lépésével vállalja annak ódiáját is, hogy ahol ő részvényt vesz, az a szervezet nem indulhat közbeszerzési eljáráson. Nem látja annak az akadályát, hogy polgármesterre ilyen terhet róhat-e jogi szabályozás. Miért ne róhatna? A polgármester tevékenységét rengeteg dolog korlátozza, miért ne lehetne egy ilyen is? Nem látja akadályát.

Dr. Patyi András NVB elnök: A felvetés okszerű, de ez akkor vezethető be, ha a választás előtt már ennek tudatában vállalja valaki a jelöltséget. Most még 4 évig olyan polgármesterek vannak, akik nem ennek tudatában vállalták.

További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 4 ellenszavazattal az „Egyetért Ön azzal, hogy összeférhetetlenség miatt ne vehessen részt bruttó 100 millió forint feletti értékű közbeszerzési eljáráson hivatalban lévő polgármester tulajdonában álló szervezet?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

5. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervnél – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot is – ne lehessen vezető tisztségviselő a legfőbb ügyész Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója?”

Javasolja, hogy a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. Megítélése szerint a kérdés az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében rögzített közhivatal viseléséhez való jog aránytalan korlátozásához vezetne. Ennek a jognak a védelme elsősorban arra terjed ki, hogy az állam a közhivatal betöltését nem kötheti olyan feltételhez, amely magyar állampolgárokat alkotmányos indok nélkül kizár a közhivatal elnyerésének lehetőségéből, valamint az állampolgár, vagy az állampolgárok egy csoportja számára lehetetlenné teszi közhivatal betöltését. A kérdés arra irányul, hogy egy meghatározott, konkrét közjogi tisztség betöltőjének Ptk. szerinti hozzátartozója semmilyen költségvetési szervnél ne legyen vezető tisztségviselő. Egyértelműségi probléma, hogy a Magyar Nemzeti Bank nem költségvetési szerv, részvénytársaságként működik. A költségvetési szerv fogalmát pontosan definiálja az államháztartásról szóló törvény. A kérdés a népszavazás nem rendeltetésszerű gyakorlásának gyanúját is felveti, ugyanis egy meghatározott személyről szól. A kérdésben javasolt korlátozás ha törvénybe iktatásra kerül, egy személyt érintene hátrányosan. Erre semmilyen alkotmányos indokot nem lát. A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosítása előtt az Országgyűlés a vonatkozó Európai Unió jogszabály alapján köteles az Európai Központi Bankkal konzultálni, a véleményét ki kell kérni és figyelembe kell venni módosítás esetén. Ha az Országgyűlés egy érvényes és eredményes népszavazás esetén módosítani kényszerülne a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényt, annak módosítása előtt konzultálnia kell az EKB-val. Előállhat, ha az EKB olyan véleményt adna, ami a népszavazással hozott döntéstől függően nem lenne figyelembe vehető, ezért az megakadályozhatná az Országgyűlést, hogy a népszavazáson hozott döntést végrehajtsa.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet rendelkező részével egyetért, az indokolásban csak azzal a résszel, hogy a Magyar Nemzeti Bank nem költségvetési szerv. A kérdés így nem egyértelmű. Az Elnök úr által kifejtetteket nem osztja az Alaptörvény XXIX. cikk (1) bekezdése alapján, melyet ismertet. A Magyar Nemzeti Banknál, amely végzi a pénzügyintézetek ellenőrző tevékenységét is, nem szerencsés a közhivatal viseléséhez való jogot említeni. Ez egy alkotmányos, alaptörvényes cél és indok lehetne.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Zavarja a „vezető tisztségviselő” kitétel. Nagyon sok költségvetési szervnél a vezető tisztségviselőt nem értelmezi jogszabály. Itt is van egy kis ellentmondás a kérdésben.

Dr. Lovas András NVB tag: Javasolja, hogy az EKB-val kapcsolatos fejtegetést töröljék az indokolásból, ha az elutasítási indokot nem erre alapítják. Ellentmondásos számára, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy konzultációs jogról van szó, nem lenne kötelezettség nemzetközi szerződés módosítására. A többi elutasítási indokkal egyetért.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az említett, Európai Központi Bankra vonatkozó fejtegetések a határán mozognak annak, hogy elutasítási indokként, vagy csak szempontként kerüljön bele a tervezetbe. Ismerteti a Kúria Knk.IV.37.361/2015/3. számú döntésében foglaltakat, melyet a határozattervezet is tartalmaz. Ennek alapján az EKB-val való konzultációnak a kérdés vizsgálatában helye van, mert hozhat olyan eredményt, amely ellentétes a népszavazáson kinyilvánított döntés eredményével.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért Fábíán Adrián által elmondottakkal. A gazdasági társaságoknál, költségvetési szerveknél más értendő vezető tisztségviselő alatt, mindenképp egyértelműségi problémát jelent. Egyetért a tervezettel, de nem tartja helyesnek beírni, hogy a Legfőbb Ügyész házastársa vezető tisztséget tölt be a Magyar Nemzeti Banknál. A népszavazási kérdések kapcsolódhatnak jelenkori problémához, de itt alapvetően a kérdés egy tisztséghez kapcsolódik és annak hozzátartozóira vonatkozik. Meg kellene maradni a tárgyyszerűség és objektivitás mellett.

Dr. Patyi András NVB elnök: Köztudomású tény, maguk az érintettek beszéltek arról, hogy ők házastársak és hol dolgoznak. Tisztséggel nem lehet házasságot kötni, csak a tisztséget betöltő természetes személlyel.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ahhoz, hogy egy kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság támogassa, egyértelműségi kifogás a kérdéssel kapcsolatban nem merülhet fel. Két lényeges kérdés már elfogadott volt, ez a két

hiba már önmagában elég súlyos ahhoz, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság megtagadja.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Méltánytalannak tartja a felvetést is, hogy a népszavazást, mint intézményt ilyen célra használja fel egy adott személlyel szemben. A tervezettel egyetért. Litresits András hozzászólásához fűzné hozzá, hogy az összeférhetetlenség kérdését népszavazás nélkül is az egyes törvények szabályozzák, ennek megoldására népszavazásra nincs szükség.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólások során felmerült javaslatokról a Bizottság jegyzőkönyvi döntés formájában dönt. Szavazásra bocsátja a határozattervezet szerinti rendelkező rész elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 2. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a határozattervezet rendelkező részével egyetért.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a döntés indokolása hivatkozzon az Alaptörvénybe ütközésre, tehát a közhivatal viseléséhez való jog aránytalan korlátozására.

Szavazás

A Bizottság 3. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 ellenszavazattal az indokolás részévé tette az Alaptörvénybe ütközést közhivatal viseléséhez való jog aránytalan korlátozásával.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés egyértelműségi problémát vet fel, de a leírtakon túlmenően a vezető tisztségviselő fordulatot is egyértelműségi problémának tartja.

Szavazás

A Bizottság 4. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolása tartalmazza, hogy a kérdés egyértelműségi problémát vet fel, mely kiegészül a vezető tisztségviselő fogalmának zavaró jellegével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az Európai Központi Bankra vonatkozó okfejtést az indokolás tartalmazza.

Szavazás

A Bizottság 5. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 ellenszavazattal úgy dönt, hogy az Európai Központi Bankra vonatkozó okfejtés az indokolás részét képezi.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat elfogadását a Bizottság indokolásra vonatkozó döntései alapján.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 ellenszavazattal az „Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervnél – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot is – ne lehessen vezető tisztségviselő a legfőbb ügyész Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

6. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy jogszabály nyilvános vagyonyilatkozat tételére kötelezze azon szervezetek természetes személy tulajdonosait, vezető tisztségviselőit, ügyvezető szerveinek, illetve felügyelő szerveinek tagjait, valamint e személyek Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozóit, amelyeknek az utolsó lezárt üzleti évében bevételeinek több mint 50%-a fő- vagy alvállalkozóként közbeszerzésből származik?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés Alaptörvénybe ütközik. A Kúria által kialakított, de többször megerősített joggyakorlat is kifejtette, hogy a személyes adatok védelmével kapcsolatos alapjogi korlátozás az információs önrendelkezési jog Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak tiltott, aránytalan korlátozásával járna. A kérdés nyilvános vagyonyilatkozat tételre kötelezne egy olyan széles személyi kört, akiknél ez kényszerítő alkotmányos indokkal nem lenne levezethető. Egyértelműségi kérdést vet fel az a kérdésben felsorolt terminológia. Az átlag választópolgár számára nem nagyon olvasható ki a kérdésből, hogy miről döntene. A kérdés legalább 5 kérdést tartalmaz, mely szintén egyértelműségi problémát vet fel. A kérdés alapján nyilvános részvénytársaság esetében ha az utolsó lezárt üzleti évben a bevétel több mint 50 %-a fő- vagy alvállalkozóként közbeszerzésből származik, akkor nyilvános vagyonyilatkozatot kellene tenni az összes részvényesnek és azok hozzátartozóinak.

Dr. Litresits András NVB tag: Rádi Péternek az előző kérdéshez reagálna, hogy ha egy szervezet, vagy bíróság vezetőjénél áll fenn az összeférhetlenség, akkor az egész szervezetet ki kell zárni. Ha a Legfőbb Ügyészt kizárnák, akkor ki fog nyomozni? Jelen kérdés tervezetével egyetért, az indokolásban a személyes adatok kezelési körét szűkítené annyiban, hogy a nem hozzátartozóknál a cégjegyzék adatai jelenleg is nyilvánosak, de az egyértelműségi problémára ez egy kiváló kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy jogszabály nyilvános vagyonyilatkozat tételére kötelezze azon szervezetek természetes személy tulajdonosait, vezető tisztségviselőit, ügyvezető szerveinek, illetve felügyelő szerveinek tagjait, valamint e személyek Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozóit, amelyeknek az utolsó lezárt üzleti évében bevételeinek több mint 50%-a fő- vagy alvállalkozóként közbeszerzésből származik?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

7. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervvel – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdésnek egyértelműségi problémája van, a Magyar Nemzeti Bank nem költségvetési szerv, hanem zártkörűen működő részvénytársaság. Felveti az egy kérdésben több kérdés problémáját is a kérdés. A határozattervezet tartalmazza az Európai Központi Bankkal való kötelező konzultációra vonatkozó szövegrészt.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Az egyértelműségi problémák itt kicsit másképp kerülnek elő mint az 5. kérdésnél. A kérdés véleménye szerint értelmezhető úgy, hogy a kérdés keretei között, de a költségvetési szerv fogalmába belesorolható a Magyar Nemzeti Bank is. A választópolgári egyértelműség itt akkor merülhet fel, ha az állampolgár ismeri az államháztartásról szóló törvényt.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Számára további egyértelműségi problémát vet fel a kérdés egyrészt a „foglalkoztatási jogviszony” kitétel, másrészt pedig a „javadalmazás” kitétel vonatkozásában. Álláspontja szerint mindkettő olyan széles tárgykört próbál megfogalmazni, melynek értelmezése felveti, hogy a választópolgár ilyen kérdésben dönteni tud-e.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért Sárhegyi Zoltánnal. A „beleértve a Magyar Nemzeti Bankot” önmagában kizárja az egyértelműséget. A foglalkoztatási jogviszony és a javadalmazás kifejezések zavaróak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Valóban tág gyűjtőfogalom mindkettő, de nem érzi bizonytalanak. Szavazásra bocsátja az eredeti döntési javaslatot, majd a két tág fogalomra vonatkozó kiegészítést.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 ellenszavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervvel – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság az egyértelműség részévé teszi-e a foglalkoztatási jogviszony és a javadalmazás fogalmak túl széles jellegét, felvetve, hogy a választópolgári egyértelműség részeként problémát jelent.

Szavazás

A Bizottság 6. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 4 ellenszavazattal úgy dönt, hogy az indokolás részét képezi a foglalkoztatási jogviszony és a javadalmazás fogalmak, mint egyértelműségi kritériumok elemzése.

8. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”

Javasolja, hogy a kérdést és az azt tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Bizottság hitelesítse. A kérdés sem alkotmányjogi, sem egyértelműségi problémát nem vet fel, a kérdésben foglalt törvény pontosan megjelöli, hogy mely gazdasági társaságokkal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyek mekkora havi bruttó összegű javadalmazásban részesüljenek. Megítélése szerint a javadalmazás fogalom a jogalkotói és választópolgári egyértelműség határán belül van. A hitelesítő tervezet mellé a felvetett alkotmányjogi és egyértelműségi kérdések elemzését tartalmazó feljegyzést is csatolt.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az előzőekben felvetett egyértelműségi problémákat itt is felveti mind a foglalkoztatási jogviszony fogalma, mind pedig a javadalmazás fogalomköre tekintetében. Mi mindenre terjed ki a foglalkoztatási

jogviszony? Nagyon tág a foglalkoztatási jogviszony, ezért egyértelműségi problémát jelent megítélése szerint. Ugyanígy a javadalmazás. Olyan döntési szituációt próbál sugallni a kérdés, melyben meglátása szerint a választópolgár nem tud egyértelműen állást foglalni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Legalább 5 törvény mondja meg, hogy mit kell foglalkoztatási jogviszony alatt érteni. Ez egy elég egzakt jogviszonykör.

Dr. Litresits András NVB tag: Őt meggyőzte Elnök úr, való igaz, hogy több jogszabály tartalmazza ezeket a jogviszonykereteket. A javadalmazásba úgy gondolja, mindent bele kell érteni. A közismert tényeket figyelembe kell venni, ennél túlzottabb változtatás adott esetben a választópolgári egyértelműség ellen hathatna, ezért tud egyetérteni a tervezettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítését tartalmazó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 5 ellenszavazattal az „*Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?*”kérdést hitelesíti.

9. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy a szerzői jogi védelem alatt álló műnek minősülő közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az ilyen közérdekű adat vagy közérdekből nyilvános adat megismerésére irányuló igényt ne legyen jogosult az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével teljesíteni?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Egy adott törvényi szöveg ellenkezőjét tartalmazza, de olyan bonyolult és olyan többszörös összetettséget tartalmaz, melynek következtében a választópolgár számára nem egyértelmű.

Dr. Litresits András NVB tag: Véleménye szerint is nagyon bonyolult a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy a szerzői jogi védelem alatt álló műnek minősülő közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az ilyen közérdekű adat vagy közérdekből nyilvános adat megismerésére irányuló igényt ne legyen jogosult az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével teljesíteni?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

10. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy a jogszabály alapján vagyonyilatkozat tételére köteles személyek vagyongyarapodásával arányban álló jövedelem megszerzésével összefüggő adókötelezettségek teljesítését az állami adóhatóság évente ellenőrizze?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés az egyértelműségi követelményt nem teljesíti, ugyanis két jogintézményt, a vagyonyilatkozat tételi kötelezettséget, illetve a jövedelemadó bevallást indokolatlanul kapcsolja össze. Nem világos, hogy az adóhatóságnak milyen jövedelemrészt, vagy a gyarapodást érintett vagyonrészt kellene vizsgálnia. Figyelembe kell venniük a Kúria hasonló esetben hangsúlyozott jogi álláspontját, ahol a vagyonyilatkozatot és az ingatlan nyilvántartás intézményét akarta összekapcsolni a kérdés. Ismerteti a Kúria döntését.

Dr. Litresits András NVB tag: Az idézett kúriai végzések indokolásban történő szerepeltetésével nem ért egyet. A tervezet 3. oldal középső bekezdése utal arra, hogy a kérdés arra vonatkozik, hogy a vagyonyilatkozati törvény alapján a vagyonyilatkozatot tevő 5 évre visszamenőleg éves bontásban le kell, hogy tegye, hogy milyen jövedelmeket és azokat honnan szerezte. Az adóhatóság egyik fő feladata a jövedelem viszonyok tisztázása és ellenőrzése és ezt összekapcsolni a vagyonyilatkozat tételi kötelezettséggel, nem látja problémának. A választópolgári egyértelműségi problémát osztja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Széleskörű a jogszabály alapján vagyonyilatkozat tételre kötelezett személy. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal egyhangúlag az „Egyetért Ön azzal, hogy a jogszabály alapján vagyonyilatkozat tételére köteles személyek vagyongyarapodásával arányban álló jövedelem megszerzésével összefüggő adókötelezettségek teljesítését az állami adóhatóság évente ellenőrizze?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

11. Kész Zoltán magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményező által, a korábban ismertetett benyújtási körülményekkel benyújtott kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők választásán minden pártlistát állító párt köteles legyen a Magyar Államkincstárnak visszafizetni a számára közpénzből juttatott kampánytámogatást, ha a pártlista nem szerezte meg az országos listákra leadott érvényes szavazatok legalább 2%-át?”

Megítélése szerint a kérdés hitelesíthető, javasolja, hogy a határozathoz csatolt feljegyzésben bemutatott és elvégzett alkotmányossági és egyértelműségi vizsgálat alapján fogadják el a javaslatot és a Bizottság a kérdést hitelesítse.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, de Elnök asszonyt kérdezi, hogy a kiszabott bírságokból hány százalék folyt be, hogy ennek a kérdésnek a pragmatikus része mennyiben lenne megvalósítható.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Más a bírság és más a támogatás. Ehhez a Nemzeti Választási Irodának nincs köze, az Állami Számvevőszék és az Államkincstár rendezi. A bírságból egyébként kevés folyt be.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés olyan kötelezettséget javasol bevezetni pártlistát állító pártokra, amely egyéni jelöltekre fennáll. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal egyhangúlag az „Egyetért Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők választásán minden pártlistát állító párt köteles legyen a Magyar Államkincstárnak visszafizetni a számára közpénzből juttatott kampánytámogatást, ha a pártlista nem szerezte meg az országos listákra leadott érvényes szavazatok legalább 2%-át?” kérdést hitelesíti.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülésanyagban tájékoztatást helyeztek el a 2015-ben történt adatigényléssel összefüggő kérdésekről és az elfoglalt álláspontokról. Egyetlen közérdekű adatigénylés volt, annak a leírását tartalmazza a feljegyzés. Az ülést bezárja.

k. m. f.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke