



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2013. NOVEMBER 26-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2013. november 26. 14,00

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Dr. Szabó Iván
Dr. Tóta Áronné
Szabó Miklós tagok

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket, egyben tájékoztatást ad arról, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt nevében Semjén Zsolt megbízott tagot delegált a Bizottságba Dr. Szabó Iván személyében. Dr. Szabó Iván választójoga ellenőrzését követően az Országgyűlés elnöke előtt az esküt 2013. november 25-én letette. Időközben a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség nevében Kubatov Gábor és Tóth Józsefné bejelentették, hogy a Nemzeti Választási Bizottságba Dr. Sárhegyi Zoltánt delegálja a párt. A választójog ellenőrzését követően az eskütételre mai nap délelőtt került sor. Megállapítja, hogy a Bizottság így már 11 fő. Jelenleg 8 fővel a Bizottság határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatokat, majd szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendet.

NAPIREND

- I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság által kiadásra kerülő iránymutatások tárgyában**
- III. Egyebek**

- I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**

1. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az első öt kérdést ugyanaz a személy nyújtotta be, Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke. Az aláírásgyűjtő ív mindegyik kérdés esetében eleget tesz a jogszabályi követelményeknek, azon a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy önhibáján kívül felhalmozódott tartozása miatt egyetlen embert és családot se lehessen saját lakóingatlanából az utcára tenni, és erről az Országgyűlés mihamarabb alkotson törvényt?”

A beadványozó az ülésen jelen van.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság az Ügyrend alapján megadja a szót a beadványtevőnek. Hozzászólását 3 percen teheti meg.

Szepessy Zsolt, Összefogás Párt elnöke: Az Összefogás Párt és a Nem adom a házam! Mozgalom nevében nyújtották be kérdéseiket. Fontos, hogy egyetlen embert se lehessen a házából kirakni. Volt már jelen kilakoltatásnál. Azok a családok, akiket kitétek otthonukból, újabb terhet jelentenek a társadalomnak, a lakások pedig üresen állnak. Javaslatuk, hogy a családok maradjanak az otthonaikban a tartozásuk megmaradása mellett. Céljuk, hogy az otthonhoz való jog alkotmányos alapjoggá váljon. Úgy gondolja, a kilakoltatás barbár intézményét meg kell szüntetni. Véleménye szerint ez egy olyan történelmi pillanat, amikor oda lehet adni a döntést a népnek. Döntsék el az emberek, hogy ezzel egyetértenek-e, hallgassák meg őket, hogy élni kívánnak-e ezzel a lehetőséggel. Olyan döntést tudnak hozni, ami hosszú távra szól. Hozzanak döntést annak érdekében, hogy a mostani hiteleseket ez a dolog tovább ne fenyegetse. Április 31-e után, amikor lejár a kilakoltatási moratórium, akkor több százezer embert fognak kitenni az utcára. Most elsősorban a hitelesek sorsáról döntenek, de hosszú távon a jövőről. Európában először Magyarországon szüntethetnék meg a kilakoltatás borzasztó intézményét és ezt a döntést át lehetne adni az országban élő emberek kezébe. Így tudnák megmutatni a világnak, hogy Magyarország egy demokratikus állam. Köszöni a lehetőséget.

Dr. Patyi András NVB elnök: A benyújtott és megfogalmazott kérdés alapján felhívja a figyelmet arra, hogy a kérdés valós, élő társadalmi problémát vet fel, arra próbál megoldást találni. A Bizottság számára a törvény egyetlen hatókört jelölt ki, annak az elbírálását, hogy a kérdés megfelel-e a népszavazásról szóló jelenleg még hatályos 1998. évi III. törvény előírásainak, azon belül az egyértelműség követelményeinek. A kérdésnek mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműségnek meg kell felelni. Megítélése szerint a kérdésben több fogalom nem felel meg a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményének. Az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a rajta szereplő kérdés egyértelműségének hiánya folytán meg kell tagadniuk.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A Bizottság valamennyi jelen lévő tagja tudja és érzékeli, hogy a kérdésnek mi a súlya. Elnök úr indokaival, az előterjesztéssel egyetért.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló törvény 10. §-át kell alkalmazniuk a kérdés tekintetében. Ez kirészletezi, hogy egy aláírásgyűjtő ív hitelesítését mikor kell megtagadni a Bizottságnak. Több pontot is vizsgálniuk kell. A kérdés megfogalmazásának kell megfelelni oly módon, hogy amennyiben a kérdés hitelesítését a Bizottság támogatja, akkor az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy milyen jogszabályt kell alkotnia. A kérdésnek egyértelműen igennel, vagy nemmel válaszolhatónak kell lenni. Osztja az előtte szólók álláspontját és a kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja.

Szabó Miklós NVB tag: Biztosítja a megjelenteket arról, hogy a Bizottság tagjai érzik a kérdésekben megfogalmazottak súlyát, azokat a problémákat átérzik, de működésüket törvény szabályozza, ezért nem lehet a kérdést hitelesíteni, mert nem felel meg a már felhívott törvényhelyeknek.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdéskör nem először merül fel. A társadalmi probléma adott, a jogi feltételek is adottak, ehhez képest nem lehet más döntést hozni. A kérdésfeltevés népszerűsége alkalmas, de a második része felesleges és értelemzavaró tagmondat. A kérdésben megjelenő kommentár egyrészt értelemzavaró, másrészt felesleges, mert ennek a menete is rögzítve van jogszabályban.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság tagjai rámutattak arra, hogy a kérdések mögött rejlő társadalmi, szociális problémát érzékelik és értik, de jelen esetben kizárólag a népszavazási törvényben írt feltételek vizsgálatára van lehetőségük. Valóban az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, de nem felel meg a törvény 13. §-ának, amely egyértelműen rögzíti, hogy a kérdést úgy kell feltenni, hogy arra

egyértelműen lehessen választ adni, erre alakult ki az egyértelműség tesztje. Ez alapján a kérdésben több bizonytalan és többféleképpen megválaszolható fogalom szerepel. Mindezek alapján az a javaslat, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a rajta szereplő kérdések, egyértelműséggel összefüggő problémák miatt a Bizottság tagadja meg. A javaslatot szavazásra bocsátja. Időközben megérkezett és hozzá is szólt Litresits András, így a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 9 fő.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.

2. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdést szintén Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke nyújtotta be, az ív megfelel a követelményeknek és azon a következő kérdés olvasható:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy mindaddig minden végrehajtási eljárást fel kell függeszteni, amíg a deviza és Forint kölcsönök jogszerűségét fel nem tárták, és erről az Országgyűlés mihamarabb hozzon törvényt?”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A hitelesítésre benyújtott kérdés ismét abban a hibában szenved, amit az előzőekben ismertettek, ezért az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását javasolja azon indok alapján, hogy a feltett kérdés több kérdést tartalmaz. A törvény előírja, hogy a feltett kérdésre egy igennel, vagy nemmel lehessen válaszolni, tehát magával a kérdésfeltevéssel van a probléma és emiatt a kérdést hitelesíteni nem lehet. Az előzőekben elhangzottak értelemszerűen erre a kérdésre is irányadók.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A kérdésben szereplő „minden végrehajtási eljárást fel kell függeszteni” kitétel sem felel meg az egyértelműség és a kiszámíthatóság követelményének, mivel a jogalkotó számára is egyértelműnek és végrehajthatónak kell lennie a kérdésnek. Az „amíg a kölcsönök jogszerűségét fel nem tárták” kitételben az egyértelműség követelményei sérelmet szenvednek, és nem lenne világos a jogalkotó számára, hogy milyen tartalmú jogszabályt kellene alkotni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az egyértelműség kérdését azzal összefüggésben veti fel, hogy az országban minden végrehajtási eljárást – függetlenül a pénzügyi hitelezéstől - fel kell függeszteni, vagy nem, másrészt a kölcsön az alapvetően magánszemélyek közötti ingyenes kölcsönadás, és úgy gondolja, hogy a társadalmi problémát nem a magánszemélyek közötti ingyenes kölcsönök okozzák, hanem a pénzintézeti hitelek.

Dr. Boda Pál NVB tag: Logikailag nem függ össze minden végrehajtás felfüggesztése. Több tízezer végrehajtás folyik, nem tartalmazza a kérdés pontosan, hogy milyen végrehajtásokra vonatkozna, és az egyértelműség követelményének nem felel meg, ezért javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem volt szerencsés a kérdés megfogalmazása. A Kúria jogegységi döntést indított a deviza és kölcsönügyletek vonatkozásában. Úgy véli, ez sokkal gyorsabb megoldást fog eredményezni. Amennyiben a Bizottság a kérdés hitelesítése mellett döntene, legalább fél éves időszakot venne igénybe, ehhez képest a Kúriának előbb lesz egy mértékadó döntése.

Dr. Patyi András NVB elnök: A minden végrehajtási eljárás alatt a büntetés végrehajtási eljárásokat is érteni kell, tehát adott esetben az összes fogva tartottat el kellene engedni eredményes népszavazás esetén. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását az előkészítő iratban szereplő indokokkal és a szóbeli kiegészítésekkel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.

3. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke, az ív ebben az esetben is eleget tesz a jogszabályi előírásoknak és azon a következő kérdés olvasható:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy pénzügyi követeléssel kapcsolatos bírósági eljárásban az adóst ingyenes jogvédelem illesse meg, mely jogvédelmet ezen a területen jártas, civil szervezetek által jóváhagyott ügyvéd lásson el, és erről az Országgyűlés mihamarabb hozzon törvényt?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdésben egymással összekapcsolódó egyértelműségi problémák vannak. Minden pénzügyi követeléssel kapcsolatos bírósági eljárás? Akár jogi személyek közötti eljárások, akár az állam érdekében összefüggő eljárás? Minden adóst illessen meg ingyenes jogvédelem? A kérdésben szereplő több fogalom a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség alapvető követelményeinek sem tesz eleget, ezért javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását. Dr. Szabó Iván, a Bizottság tagja megérkezett, így a jelenlét 10 főre bővült.

Dr. Litresits András NVB tag: A Pp külön kezeli az ügyvédet és az ügyvédi irodát, ha pontosak akarnak lenni. Kik azok a civil szervezetek? Miért kellene nekik

jóváhagyni? Ki hagyná jóvá? Milyen civil szervezetek? Meddig hagyná jóvá? Milyen fellebbezési jog lenne, ha nem tetszik az valakinek? Mindez kivitelezhetetlen lenne. A magyar jogban a pártfogó ügyvéd kategória régóta létezik, személyes költségmentességet lehet és kell kérni. Nép ügyvédje program is van, ahol szintén az állam vállalja át ezeket a költségeket. Ez az intézményrendszer tehát létezik.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Létezik ilyen lehetőség a polgári peres eljárásoknál, ahol a jogszabály rendelkezik arról, hogy ki viseli a költséget, itt viszont felmerül, hogy ebben az esetben mit jelent az ingyenesség, ki viseli a képviselő költségét? A költség viselőjét meg kell nevezni, a jogalkotó számára sem lenne egyértelmű, hogy milyen jogszabály megalkotására lenne kötelek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Önmagában az, hogy törvény rendelkezik ingyenes, vagy majdnem ingyenes jogsegélyszolgálattal, nem zárja ki a kérdés hitelesítését, a háttérét világítja meg. A kérdés végrehajthatatlan javaslatot tartalmaz, és nem lehet tudni, hogy miről szavaz, és milyen döntést hozna az Országgyűlés. A törvény 10. §-ában írt és 13. §-ában szabályozott fontos feltétel nem teljesül. Szavazásra bocsátja a hitelesítés megtagadására tett döntési javaslat elfogadását a felhozott indokok alapján.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 egyhangú igen szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.

4. Kérdés

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri a kérdés és a döntési javaslat ismertetését Elnökhelyettes asszonytól.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy mindaddig minden végrehajtási eljárást fel kell függeszteni, amíg a deviza, és Forint kölcsönökkel kapcsolatos közvetlen, és közvetett károkat a károkozók meg nem fizették, és erről az Országgyűlés mihamarabb hozzon törvényt?”

Október 30-án érkezett a kérdés a Nemzeti Választási Irodához, a formai követelményeknek megfelelt, ezért alkalmas a megtárgyalásra a Nemzeti Választási Bizottság előtt. Javaslat, hogy tagadják meg a kérdés hitelesítését, mivel a kérdés több kérdést tartalmaz, legalább négy válasz adható rá. Nem felel meg az egyértelműség követelményének a tekintetben sem, hogy időbelileg nem körülhatárolt maga az időpont, amelyet a kérdés tartalmaz. Álláspontja szerint

megtévesztő is, mert azt sugallja, mintha a károkozó által fizetendő kártérítés nem lenne törvényileg szabályozva.

Dr. Boda Pál NVB tag: Nem lát logikai kapcsolatot a kérdések között és minden végrehajtásnak a felfüggesztéséről beszél. Nyilván nem lenne indokolt minden végrehajtás felfüggesztése, márpedig ebből a kérdésből ez is következhet. A kérdés nem egyértelmű és időben sem határolható be.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A károkozók fogalma szintén olyan kérdés, ami a jogállamiság kereteit feszegeti, hiszen a károkozó személyének a megállapítása szintén a bíróság jogkörébe tartozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő irat, valamint a szóban elhangzott döntési javaslat és ismertetett indokok alapján szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 egyhangú igen szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.

5. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdést Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke nyújtotta be, az ív megfelel a jogszabályi követelményeknek és azon a következő kérdés olvasható:

„Egyetért Ön azzal, hogy pénzügyi követelést ne lehessen végrehajtani bírósági ítélet nélkül, kivéve akkor, ha abba az adós kifejezetten beleegyeznek?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a kérdést tartalmazó ív nem hitelesíthető. Pénzügyi követelés fogalma látszólag pontosnak tűnik, azonban a jogszabály pénzügyi intézményeket, hitelintézeteket, vagy pénzügyi vállalkozásokat nevesít. A pénzügyi követelés olyan mértékben meghaladja a pénzügyi intézménnyel szemben eladósodott magánszeméllyel szemben fennálló követelést, amely az egyértelműség követelményeinek nem tesz eleget. Ezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A jogállamiság kereteit feszegetik ezzel a kérdéssel, túl is mutat azon, hiszen az adós kifejezett beleegyezése a bírósági ítélet végrehajtásával kapcsolatban egy jogi nonszensz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Úgy értelmezi, hogy ítélet nélkül javasolja megkövetelni az adós beleegyezését. A kérdésre adott igenlő válasz esetén nem

jogerős és végrehajtható bírósági ítéletek alapján is végre lehetne pénzügyi követelést hajtani. Egyébként nem a követelést kell végrehajtani, hanem a követelés alapján keletkezett igény alapján indulhat végrehajtási eljárás.

Dr. Litresits András NVB tag: Úgy véli, a kérdés feltevése arra irányult, hogy elmarad a klasszikus polgári peres eljárás, ami Magyarországon évekig el tud húzódní. Kialakult egy gyakorlat, hogy ne kelljen a pénzügyi intézeteknek évekig pereskedni egy jelzálogjoggal biztosított követelésért, hanem azonnal végrehajtható legyen. Úgy sejtí, ezt a gyakorlatot kívánja ez a kérdés megszüntetni. Önmagából felvetődik az egyértelműségi dilemma. Két részkerdés van és az sosem segít az egyértelműségnek. Mivel tagársai is másképp értelmezték, ez már önmagában is jelzi, hogy nem egyértelmű.

Dr. Patyi András NVB elnök: A szándékot érteni vélik, de nem egy vélt szándék alapján kell a kérdés elutasítása fölött döntení. Az első rész valóban utal arra, hogy a közjegyzői nem peres eljárásokat kiiktassa, a második fordulat azt hozza vissza, hiszen a közjegyzői nem peres eljárások az adósok beleegyezésén nyugszanak, azt aláírták. A kérdés két fele egymásnak ellentmond. Szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 egyhangú igen szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadásáról döntött. Szünetet rendel el.

Szünet

6. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély nyújtott be két népi kezdeményezést, az első népi kezdeményezés aláírásgyűjtő íve a formai követelményeknek eleget tesz és azon a következő olvasható:

„Az Országgyűlés az alábbi kérdést tűzze napirendjére és tárgyalja meg: A balatonfűzfői Balaton Sportuszodának, és a környezetében lévő Városi Stadionnak a fejlesztendő sportlétesítmények közé történő bekerülésének a lehetősége a 2021-es Vizes Világbajnokság projektje keretében.”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg az előkészítő iratban szereplő indokok alapján. Az Alaptörvény B. cikk (4) bekezdésében foglalt kivételesség elvével ellentétesen támogatja ki a kivételesség körét, nem tartozik a feltett kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, továbbá az egyértelműség követelményének sem felel meg, nem konkretizálja, hogy mire gondolt a kérdésfeltevő, hogy a beruházás melyik ütemére,

vagy annak egy részére vonatkoztatja-e a kérdését, valamint felhossa indokként a Kormányrendeletet, amely szabályozza ennek a beruházásnak a forgatókönyvét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tehát nem egyértelmű és nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdéstről van szó.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az Országgyűlés jogalkotási hatásköre univerzális, ő dönthet arról, hogy egy kérdést magáévá tesz, vagy sem. A maga részéről nem látja akadályát a hitelesítésnek, népi kezdeményezést tárgyalnak, egyértelműen körbeírta, hogy miről van szó. Támogatja a hitelesítést.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hitelesítés megtagadását javasolja azzal, amit Elnökhelyettes asszony is ismertetett. Ha Kormány dönt egy feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésben, akkor az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Sajnos nincs jogi lehetőségük arra, hogy felfüggeszék az eljárást addig, amíg az Alkotmánybíróság a panaszt elbírálja, ezért javasolja és támogatja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Már tárgyaltak hasonló kérdést szeptemberben.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha az Elnök úr által elmondott logika igaz lenne, akkor a Kormány bármely kérdést magáévá tesz és azt Kormányrendelettel, vagy határozattal szabályozza, akkor teljesen ki lehetne üríteni a jogrendszert. Azt gondolja, ez visszaélésszerű joggyakorlat lenne.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismertette az Alaptörvény rendelkezését, meg a korábbi kúriai döntést.

Dr. Boda Pál NVB tag: Úgy emlékszik a kérdést már tárgyalták és akkor hoztak egy döntést, amelynek az indokait ma sem látja megváltoztathatónak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztett döntési javaslat elfogadását, mely a kérdés hitelesítésének megtagadására vonatkozik.

Szavazás

Megállapítja, hogy 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadta.

7. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó ugyanaz a magánszemély, szintén népi kezdeményezésről van szó és az aláírásgyűjtő ív a jogszabályi előírásoknak megfelel, azon a következő olvasható:

„Az Országgyűlés az alábbi kérdést tűzze napirendjére és tárgyalja meg: A társasági nyereségadóból igényelhető támogatott sportágak közé a Vizes Világbajnokság további sportszámainak (úszás, hosszútávúszás, műugrás, szinkronúszás) bekerülésének lehetőségét!”

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló törvény 18. §-a folytán alkalmazandó 13. §-ban írt egyértelműségi követelmény teljesítésének hiánya folytán. Társasági nyereségadóból igényelhető támogatott sportágak egy nem értelmezhető szókapcsolat. Mivel a kérdés csak kikövetkeztethető, vagy legfeljebb kimagyarázható tartalommal bír, ezért nem teljesíti a törvényi feltételeket. Szavazásra bocsátja az előkészítő iratban írt és általa ismertetett döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 10 egyhangú igen szavazattal a Bizottság a hitelesítés megtagadásáról döntött.

8. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A következő kérdés népszavazási kérdés, összességében 24 magánszemély kezdeményezte, az íven a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a közjegyzői, végrehajtói, és minden hatósági tevékenység, csak állami alkalmazotti, és ne magánvállalkozási formában legyen végezhető?”

Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy az íven egy plusz adattartalom van, az aláírásgyűjtő személy aláírása rovat kétszer szerepel, a jogszabályi előírásban pedig csak egy ilyen rovat található.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a formai hiba okán elsősorban, valamint a kérdésben szereplő többszörös többértelműség következtében tartalmi okokból is tagadja meg a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését. Valóban kétszer szerepel rajta a polgár aláírásának a rovata. Az állami hatósági tevékenység messze túlmutat a közjegyzői végrehajtói munkán.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Kéri, ha formailag hibás, akkor ez elégséges elutasítási indok, erről döntsenek.

Dr. Litresits András NVB tag: Magukon is segítenek és a beadványozót is segítsék, ezért javasolja, hogy a formai és a tartalmi indokot is vizsgálják.

Szabó Miklós NVB tag: Az ülésen eddig is kiveséztek minden pontot, ezzel segítve a beadványozónak, javasolja, tartsák meg ezt a gyakorlatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jobbnak tartja, ha mindkét kérdésre válaszolnak, nehogy az a benyomás keletkezzen a beadványozóban, hogy egyébként a kérdéssel minden rendben van.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Nem tartja helyesnek ezt a gyakorlatot, de meggyőzhető.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Nsztv. összefoglalóban beszél törvényi feltételekről. A törvényi feltételek alatt mind a formai, mind a tartalmi feltételeket érinti.

Dr. Litresits András NVB tag: A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is elősegítik azzal, hogy ha látnak egy konkrét problémát, akkor azt le is írják.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért azzal, hogy érdemben tárgyalják a kérdést. A kérdés azt a benyomást kelti, hogy a közjegyzői, a végrehajtói tevékenység ma magánvállalkozási formában működik, holott ez nem igaz, tehát az egyértelműség követelményének ebből a szempontból sem tesz eleget ez a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az előkészítő iratban szereplő és szóban kiegészített, bővített indokok alapján a hitelesítés megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 10 egyhangú igen szavazattal a Bizottság megtagadta a kérdés hitelesítését.

9. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdés népi kezdeményezés, magánszemély nyújtotta be, az aláírásgyűjtő íven a következő olvasható:

„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre és tárgyalja meg Magyarország Alaptörvényének módosítását annak érdekében, hogy a miniszterelnöki tisztséget ugyanaz a személy összesen legfeljebb nyolc éven át tölthesse be.”

Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy az ív bár megfelel a jogszabályi követelményeknek, annak sorszámozása nem szoros matematikai sorrendben követi egymást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő íven a bal oldalt levő sorszámozás meg van változtatva, eltérve az ÖTM rendelethez csatolt mintától. Mérsékelt figyelemfelhívásnak tekinti, hogy meg van változtatva a jogszabályi melléklethez írt sorrend. Népi kezdeményezés esetén a jogalkotói egyértelműség szigorúan nem vehető fel, ugyanakkor a választópolgári egyértelműség a népi kezdeményezés során is fokozottan érvényesül. A kérdés alapján egyes választópolgárok, akik aláírásukkal támogatják a kezdeményezést, abban a hiszemben lehetnek, hogy ez vonatkozik a múltira, vonatkozik mindenkire, aki korábban már töltött be miniszterelnöki tisztséget, mások gondolhatják azt, hogy ez kizárólag a jövőre nézve vethet fel korlátokat. Megítélése szerint a választópolgári egyértelműség ebben a kérdésben a visszamenőleges hatály, vagy a jövőben hatály hiánya miatt problémát okoz. Javasolja, hogy a hitelesítést a formai hibára tekintettel is tagadják meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A beadványozó aláírása is szerepel a bal alsó sarokban, ami szintén formai hiba. Úgy gondolja, a kérdést kizárólag a jövőre nézve lehet értelmezni, visszamenőleg ezt a kérdést már nem lehet rendezni. A maga részéről tartalmi problémát nem lát, formai problémák viszont vannak, emiatt az elutasítás mellett van.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Nem értelmezhetik a beadványozó helyett a kérdést, az időbeliség hiánya az egyértelműség követelményét nem teljesíti, ezért, illetve a formai hiba miatt a megtagadást javasolja.

Dr. Szabó Iván NVB tag: Nem feltétlenül kell folyamatosnak tekinteni egy ilyen tisztség betöltését. Érti, hogy a beadványozó az újraválaszthatóság kérdését akarja feszegetni, de egyetért azzal, hogy nem tisztségük, hogy kitalálják, mire gondolt. Véleménye szerint nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Korábban már volt ilyen kérdés, akkor ezek az érvek a formai hiba kivételével, szintén felmerültek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Korábban tárgyaltak hasonló kérdést népszavazási összefüggésben, ott a jogalkotói egyértelműségre is figyelemmel kellett lenniük. Mivel a választópolgárnak is tudnia kell, hogy mihez adja a támogatását, ezért javasolta a hitelesítés megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nincs olyan utalás, ami bármelyik ciklushoz kötné, szerinte egyértelmű, és mivel népi kezdeményezés, az Nsztv. 17. §-ának megfelel, formai okok miatt viszont nem, ezért nem fogja támogatni a hitelesítést.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az „összesen” kitétel miatt számára nem egyértelmű a megfogalmazás, ha helyette más fordulat lenne, akkor megállná az egyértelműség próbáját függetlenül a formai kifogásoktól.

Dr. Boda Pál NVB tag: Ha ők vitatkoznak azon, hogy ezt hogy kell érteni, akkor egy választópolgár el tudja dönteni? A kérdés nem egyértelmű a visszamenőlegessége miatt és különösen a célja miatt. Nem tartja egyértelműnek, ezért javasolja tartalmi okokból is a hitelesítés megtagadását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását formai és tartalmi okokra való hivatkozással a kiegészített és elmondott valamennyi indok alapján.

Szavazás

Megállapítja, hogy 9 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadásáról döntött.

10. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó mint az előzőnél, szintén népi kezdeményezés és az íven a következő található:

„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre és tárgyalja meg Magyarország Alaptörvényének módosítását annak érdekében, hogy a polgármesteri (és főpolgármesteri) tisztséget ugyanaz a személy összesen legfeljebb tíz éven át tölthesse be.”

Felhívja a figyelmet szintén arra, hogy az ív a két észrevételezett formai hibát most is tartalmazza.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását. A polgármesteri, főpolgármesteri tisztség betöltésére és jogállására vonatkozó jogszabály szabályozza a feltett kérdésre vonatkozó szabályok rendezését, valamint az 1994. évi LXIV. törvény, e vonatkozásában a kérdés megtévesztő és az egyértelműség követelményeit nem valósítja meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: A ív ugyancsak eltér a 11/2008. (III.01.) ÖTM rendelet mellékletében lévő aláírásgyűjtő ív formanyomtatványától, meg vannak változtatva a sorszámok és aláírta a kezdeményező polgár az ívet.

Dr. Litresits András NVB tag: Formai okok miatt nem támogatja, tartalmilag nem látná akadályát, különös tekintettel, hogy népi kezdeményezésről van szó. Számára a kérdés egyértelmű.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem jó a kérdés megfogalmazása, mert nem a betöltésről van szó, hanem a megválaszthatóságról. A miniszterelnököt az Országgyűlés választja, a polgármestert meg a nép. Hányszor indulhasson? Emiatt sem egyértelmű a kérdés feltevése, emiatt is meg kell tagadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés tartalmilag sem felel meg az egyértelműség követelményének, mert vannak emberek, akik most 4 évig, korábban 4 évig, tehát összesen 8 évig töltenek be polgármesteri tisztséget. A kérdés alapján nem tudja eldönteni a polgár, hogy ők tovább még 2 évet, vagy még 6 évet, vagy csak a jövőre nézve tölthetnek be kétszer 5 évet? Az elő- és utóidejűség felvethető a javaslattal összefüggésben. Érteni véli, hogy a meghosszabbodott 5 éves polgármesteri ciklusra vonatkozik, de az nem azonos azzal, hogy ez megválaszthatósági feltételként mikortól lépjen hatályba.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A kérdés az Alaptörvény módosítására irányul. Az Alaptörvény nem rendelkezik időbeli korlátra a polgármesteri és főpolgármesteri tisztséget illetően, tehát akkor mit is kellene módosítani?

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért azzal, hogy a választópolgár számára ezzel azt sugallhatja, hogy már az Alaptörvény rendelkezik a betöltés kérdése kapcsán erről az időtartamról, de két hete tekintették Alaptörvény módosításnak az Alaptörvény kiegészítését a miniszterelnöki tisztség kétszer 4 évben való korlátozása kapcsán.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A polgármesteri és a főpolgármesteri tisztséget is megemlíti, tehát ezt vehetnék akár 2 kérdésnek is, tehát nem egyértelmű. A népi kezdeményezésnél hiányzik az a kitétel a megtagadásnál, hogy nem lehet országos népszavazást tartani bizonyos kérdésekben. A kettő nem fedí egymást. Álláspontja szerint megtevesztő a kérdés, mert azt sugallja, mintha az Alaptörvény rendelkezne a polgármesterek tisztségének betöltésével kapcsolatos jogszabályokról, holott egyéb kiegészítő jogszabály rendelkezik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja, a formai és az elhangzott tartalmi indokokkal a hitelesítés megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.

II. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság által kiadásra kerülő iránymutatások tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő anyagban 8 iránymutatásnak a szövegtervezete szerepel. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az Alaptörvény 5. módosításával összefüggő egyes törvénymódosítások körében az Országgyűlés a választási eljárásról szóló törvény szabályait több olyan kérdésben is módosította, amelyekben iránymutatás kiadásának előkészítése kezdődött meg, így a 150 méteres területi kampánytilalom, a szavazóhelyiség bejáratával összefüggésben, az önkéntesség és a szállítás kérdésében, és kiegészítette a kampányszabályokat.

1. Szavazás napján készített közvélemény-kutatás

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A 3. bekezdésben elírás szerepel, a zavarhatják helyesen zaklathatják. Feleslegesnek tartja, a „Bizottság hangsúlyozza továbbá” kitélt. A szavazóhelyiség irányába igyekvő választópolgárok mondatnál a szavazóhelyiséget épületre módosítani javasolja, hiszen azon belül van a szavazóhelyiség. Az alábbi kiegészítést javasolja a 3. bekezdésben: csak az épületből kilépő választópolgárokat kérdezhetik meg úgy, hogy a szavazni érkezőket se a kérdéssel, se az arra adott válasz ne befolyásolhassa.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért ezzel a felvetéssel. A „tekintettel arra” kezdetű magyarázó rész az indokolásba való. A 2. pontban javasolja kivenni a törvényi hivatkozást. A 3. pontban egyetért azzal, hogy a „bizottság hangsúlyozza továbbá, hogy” fordulatot mellőzzék az iránymutatások megfogalmazása során. A felolvasott szövegmódosítással szintén egyetért. Ezzel a Bizottság sokkal pontosabban körülírja azt a magatartást, amit tanúsítani kell. A 4. pontban a Ve. 150. §-ának említése nem elkerülhető.

Dr. Litresits András NVB tag: A rendelkező részbe javasolja bevenni, hogy amennyiben ez megoldható, úgy törekedni kell arra, hogy 150 méteres távolságon kívül folytatódjon ez a közvélemény-kutatás. A 4. bekezdéssel kapcsolatos felvetése, hogy legyen egyértelmű, hogy a szavazás lezárása mikor történt és mikor hozhatják nyilvánosságra az exit pollt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A múltkori ülésen a Bizottság állást foglalt, hogy a 150 méteres szabályt ebbe az iránymutatásba nem vonják bele. Időközben ezt a szabályt módosította is az Országgyűlés. A lezárás és befejezés kérdéskörére reflektálnia kell a Bizottságnak.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A 150 méter a kampány tiltására vonatkozik, a közvélemény-kutatást pedig az épületben nem lehet végezni. Ez két különböző tevékenység, ezért a 150 métert nem lehet idehozni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság egyetértését kéri abban, hogy a rendelkező rész egészüljön ki a szavazás lezárása, befejezése kérdéskörével és ezzel összefüggő álláspontjuk kialakításával a 4. pont kiegészítéseként. Az 1. pontban nincs változás, az ezután következő összetett mondat az indokolás első pontjaiba kerül át. A 2. pontból a jogszabályi hivatkozás elmarad, az indokolásba kerül át. A 3. bekezdéshez kéri Tóta Áronnét, ismertesse az általa összeállított szövegjavaslatot.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A bekezdés szövegét az alábbiak szerint javasolja: „A közvélemény-kutatások készítése során (exit poll) a kutatást készítőik semmilyen módon nem zaklathatják, és nem befolyásolhatják a választópolgárokat. Csak az épületből kilépő választópolgárokat kérdezhetik meg úgy, hogy a szavazni érkezőket se a kérdésseltevés, se az arra adott válasz ne befolyásolhassa.”

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, hogy esetleg a jóhiszemű és rendeltetésszerű alapelvet is tűzzék bele a mondatba.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Akkor a mondat úgy fejeződne be, hogy „figyelemmel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvére”.

Dr. Litresits András NVB tag: Ezt tovább bővítené azzal, hogy „ami a kérdésseltevőkre is vonatkozik”.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fordulatot a bekezdés elejére javasolja betenni.

Dr. Litresits András NVB tag: Szövegszerű javaslata: „A közvélemény-kutatás készítőiknek is érvényre kell juttatniuk a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért...” Még egy felvetése, hogy több helyen az iskola épülete az iskola udvarán van. Nem tartaná szerencsésnek, ha az iskola udvarán belül lennének a kérdezőbiztosok.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri Tóta Áronnét, ismertesse a bekezdés végső szövegét.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: „A közvélemény-kutatások készítése során (exit poll) a kutatást végzők semmilyen módon nem zaklathatják, és nem befolyásolhatják a választópolgárokat. A közvélemény-kutatók csak az épületből kilépő választópolgárokat kérdezhetik meg úgy, hogy a szavazni érkezőket se a

kérdésfeltevés, se az arra adott válasz ne befolyásolhassa.” A rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlást az első mondatba tenné.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem tudja akceptálni, mert az lenne a lényeg, hogy a kutatást végző személyek ügyeljenek arra és tudjanak róla, hogy ez rájuk is vonatkozik. Ha beteszik az első bekezdésbe, az egy generális szabály és abban nincs benne, hogy a kutatást végző személyeknek is ügyelniük kell erre. Szövegszerű javaslata a 3. bekezdés első fél mondatának, hogy „a közvélemény-kutatást végző személyeknek is érvényre kell juttatniuk a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és ezért...” A törvény egyértelműsíti, hogy mikor történik meg a szavazás lezárása. Tehát, ha megjött az infó a Választási Irodába, hogy lezárták a szavazást mindenhol, akkor van befejezve, lezárva a szavazás. Addig hivatalosan nem lehet nyilvánosságra hozni ezeket az eredményeket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Litresits András mindkét felvetését támogatja. Támogatja azt is, hogy a joggal való visszaélés fordulat a 3. bekezdés elején szerepeljen, a készítőknél hívják fel erre a figyelmét, valamint egyetért azzal a felvetéssel is, hogy akkor tekintsék befejezettnek a szavazást az országban, ha valamennyi szavazókörben ezt lezárják. Azzal segítik a Nemzeti Választási Irodának és a közvélemény-kutató cégeknek a munkáját, ha kimondják azt, hogy országosan a szavazás akkor van befejezve, ha minden OEVK lejelentette, hogy nála minden szavazókörben lezárta a szavazást az SZSZB.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Gondoljanak a külföldön szavazókra, ott tumultózus jelenetek lesznek, mert egyetlen helyen lehet szavazókört létesíteni külföldön. Nem szeretné, ha olyan helyzetbe kerülnének, mint 2010-ben az OVB a külföldi szavazók miatt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az első három pontról szövegszerűen szavazzanak, a negyedik pontnál kéri, hogy a Bizottság fogadja el elvi álláspontként a lezárás és befejezés viszonyát és kérjék fel a Nemzeti Választási Iroda munkatársait, hogy a következő ülésre nézzék át valamennyi jogszabályi rendelkezést, gondolják végig ezt a problémakört és olyan szövegjavaslatot terjesszenek a Bizottság elé, amely ezeket a kérdéseket kezeli. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az 1., 2., és 3. bekezdés a felolvasott, ismertetett szöveggel kerüljön megállapításra azzal, hogy most még nem adják ki az iránymutatást.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadta javaslatát. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a 4. bekezdésben a lezárás és befejezés kérdését kezelve új szövegjavaslat érkezzen, mely reagál a magyarországi szavazás lezárásra, a külképviseleti szavazás lezárásokra és olyan szövegjavaslatot tartalmaz, amely lehetőleg kezeli azt a helyzetet, ha hosszú sorok, vagy tömeges

elhúzóadás merül fel külképviseleteken. A szavazás befejezését egyértelműen a Választási Iroda lesz jogosult megállapítani és bejelenteni. A Bizottság egyetért az általa elmondottakkal.

Dr. Litresits András NVB tag: Az új Ve. 150. §-a normaszövegként tartalmazza, hogy a nyilvánosságra hozatalra a szavazás befejezését követően kerülhet sor. Indokolatlan módon azok a magyar állampolgárok, akik Londonban élnek, csak egy helyen tudnak szavazni, míg az egyszerűsített eljárásban magyar állampolgárságot kapott határon túli magyarok levélben tudnak, tehát a jogalkotó megtehetné, hogy ugyanolyan egyenlő feltételeket biztosít a szavazás során. A másik megoldás lehetne, hogy nem kell ugyanazon a napon szavazni, lehetne előtte. A jogalkotónak módosítania kell a Ve-t, hogy ugyanúgy lehessen szavazni határon kívül, függetlenül attól, hogy van-e valakinek állandó magyar lakcíme, vagy sem, vagy pedig a szavazás az előző nap történjen.

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindez a törvény módosítását igényelné, a Bizottság az iránymutatásokkal foglalkozik. Szünetet rendel el.

Szünet

Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Sárhegyi Zoltánnak halaszthatatlan okból távoznia kellett és az ülés folytatása során Bozsóki Éva még nem foglalta el a helyét, így a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Többen jelezték, hogy időszükében vannak, ezért szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az iránymutatásokat napolják el és az egyebek napirendi ponttal folytassák a bizottsági ülést.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 igen szavazattal a Bizottság az állásfoglalások elnapolásáról döntött.

III. Egyebek

1. Országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Szerb Országos Önkormányzatban egy mandátum megüresedett, Lásztity Jovánka az önkormányzat közgyűlésében betöltött mandátumáról lemondott és erről a Szerb Országos Önkormányzat szeptember 7-én megtartott közgyűlése hozta meg a törvény által előírt kötelező határozatot. Az eljárást lefolytatták, beszerezték az iratokat, mely azt tanúsítja, hogy a határozat megfelelően közölve lett, az ellen jogorvoslat a Fővárosi Törvényszékhez nem

érkezett, illetve a közben eltelt 30 napos időmúlásra tekintettel a listán soron következő jelöltnek a választójog ellenőrzése megtörtént.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Szegedi Helyi Szerb Közösség a régi Ve. 115/U §-a szerinti határidőn belül nem nevezte meg a kieső képviselő helyett mandátumot szerzett jelöltjét, a mandátumot a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény 107. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Bizottság a jelölő szervezet országos listáján soron következő személy, Adamov Csedomír részére kell, hogy kiadja. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az NVB a Szerb Országos Önkormányzatban megüresedett mandátumot Adamov Csedomír részére kiadja és felhatalmazza a Bizottság elnökét, hogy a megbízólevelet Adamov Csedomír részére átadja.

Szavazás

Megállapítja, hogy az időközben Bozsóki Éva elnökhelyettes asszony jelenlétével ismételt 9 főre emelkedett Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadta.

2. Lemondás országgyűlési képviselői mandátumról

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az Országgyűlés részéről érkezett tájékoztatás, hogy Mandur László képviselő úr a mandátumáról lemondott. Amennyiben a jelölés megérkezik, akkor egy mandátumkiadásra a Bizottság elé hozzák, tekintettel arra, hogy Mandur úr az országos listáról kapta a mandátumát 2010-ben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ennek a javaslatnak a megtételére a lemondástól számított 30 napja van a jelölő szervezetnek. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy várhatóan két héten belül tervezi az ülés összehívását elbírálási határidők betartása céljából, nem számítva azt az esetet, ha bármilyen okból a Bizottságnak ezen időn belül döntést kell hoznia. Az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke