



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2013. NOVEMBER 12-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2013. november 12. 13,00

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Litresits András
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné bizottsági tagok

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Lehet Más a Politika Szabó Miklóst delegálta, aki az esküt letette, viszont a jelen ülésről kimentését kérte. A Magyar Szocialista Párt dr. Litresits Andrászt delegálta, aki a mai nap folyamán az esküt letette, így köszöntik a Bizottságban. A meghívó szerinti napirendi pontokat ismerteti, majd szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.

NAPIREND

- I. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról***
- II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása***

III. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság által kiadásra kerülő iránymutatások tárgyában (első olvasat)

IV. Egyebek

I. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az Országos Szlovák Önkormányzat szeptember 25-én döntött arról, hogy Laukó Zsuzsanna képviselői mandátuma megszűnt, mivel mandátumáról lemondott. A jelölő szervezet a jelölést október 21-én megtette és Gmoser Györgynét javasolták képviselőnek, részére kéri a mandátumot kiadni. Az ellenőrzéseket elvégezték, az igazolásokat bekérték. Ezek alapján nem látják akadályát annak, hogy a képviselői mandátum kérdésében a Nemzeti Választási Bizottság a döntést meghozza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő iratot mindenki ismeri, a javaslat szerint a Nemzeti Választási Bizottság a megüresedett mandátumot Gmoser Györgyné részére kiadja, egyben felhatalmazza a Bizottság elnökét, hogy a megbízólevelet átadja. Szavazásra bocsátja az előkészítő iratban szereplő határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság egyhangú 8 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

1. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az első hat kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. A benyújtott ívek a jogszabályi előírásoknak megfelelnek és az első íven a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország nemzetközi szerződést csak és kizárólag népszavazás útján köthessen, illetve mondhasson fel?”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, hogy a feltett kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mert az Alaptörvény módosítására irányul, e tekintetben tiltott tárgykört érint. Az egyértelműség követelményének sem felel meg, a választópolgár a feltett kérdésre nem tudna egyértelmű igennel vagy nemmel válaszolni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az álláspont az, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság tagadja meg azzal az indokkal, hogy a kérdés az

Alaptörvény módosítására irányul és így az Alaptörvény 8. cikkely (3) bekezdés a) pontjában szereplő kifejezett tilalmat sérti, illetve a kérdéssel egyértelműségi probléma is van.

Dr. Litresits András NVB tag: A 8. cikk (3) bekezdés d) pontjára vonatkozó érveléssel nem ért egyet, mert ez annyit tartalmaz, hogy nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről. Egyébként a kérdés több kérdést tartalmaz. Ahhoz, hogy nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről legyen szó, meg kell kötni a nemzetközi szerződést. A megkötés és a felmondás egy kérdésben nem szerencsés.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Az Alkotmánybíróságnak van egy határozata, ami a szerződést, mint kötelezettségek halmazát fogja fel és bármi, ami nemzetközi szerződést érint, az ütközik az Alaptörvény nevezett cikkelyével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Fábíán Adrián támogatja, hogy az indokolásban a (3) bekezdés d) pontjára is hivatkozzanak, hiszen amennyiben ezt a kérdést a kellő mennyiségű választópolgár pozitívan dönti el, akkor olyan jellegű hatáskör módosítást kell végrehajtani, amely a meglévő nemzetközi szerződéseket is érinti.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A d) pontra való hivatkozás helytálló, mert a kérdésben nemcsak kötésről, hanem felmondásról is szó van.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság alapvetően a (3) bekezdés a) pontjára alapítaná a megtagadást. A d) pont a megkötött szerződések felmondására igaz, ezért az indokolásba egy szűkebb alappal javasolja bevenni, valamint az egyértelműségeire hivatkozást. A d) pontra vonatkozó szűkítéssel együtt szavazásra bocsátja a kérdés megtagadását a vitában kialakult álláspont szerinti indokolással.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

2. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanattól a magánszemélytől származik, az ív eleget tesz a jogszabályi előírásoknak és azon a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország semmilyen nemzetközi szerződést se mondhasson fel 2015. január 1. után?”

A következő négy kérdés ezen kérdéssel nagymértékű hasonlóságot mutat.

Dr. Boda Pál NVB tag: Ugyanaz az elutasítási indoka mint az előzőnek, hiszen nyilvánvalóan tiltott tárgykör. Az előbb elmondottak alapján javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Patyi András NVB elnök: A felhozott indok és az előkészítő iratban foglaltak alapján szavazásra bocsátja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 igen egyhangú szavazattal a Bizottság a határozatot elfogadta.

3. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdés ugyanazé a beadványozóé és az íven a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország a 2014. december 31-ig megkötött nemzetközi szerződéseit 2015. január 1. után már soha többet ne mondhassa fel?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Valóban a korábbi kérdéshez hasonló jellegű kezdeményezésről van szó. Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadják meg részben az Alaptörvény 8. cikke (3) bekezdés a) és d) pontjaira történő hivatkozással, részben javasolja, hogy határozatuk indokolásában – hasonlóan az előző ügyhöz -, utaljanak arra, hogy az egymástól csekély mértékben eltérő, ugyanazon tiltott tárgykörre vonatkozó kérdések, illetve a kérdéseket tartalmazó ívek hitelesítésre történő benyújtása a népszavazás jogintézményének alkotmányos rendeltetésével nem feltétlenül fér össze és megvalósíthatja a régi Ve. 3. § d) pontjában írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét. Az előkészítő anyagban szereplő határozat tervezet, illetve az elhangzott indokolás alapján szavazásra bocsátja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a határozatot 8 igen egyhangú szavazattal elfogadták.

4. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, a kérdés a következőképpen hangzik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmilyen nemzetközi szerződést se mondhasson fel 2015. január 1. után?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a hitelesítést tagadják meg az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjára való utalással, valamint utaljanak a

jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmére is. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

5. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az 5. kérdés a következőképpen hangzik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország nemzetközi szerződést csak és kizárólag az Országgyűlés útján köthessen, illetve mondhasson fel?”

A beadványozó még mindig ugyanaz a magánszemély és az ív eleget tesz a jogszabályi előírásoknak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző három kérdés arról szólt, hogy csak népszavazás útján lehessen kötni, illetve felmondani szerződést, ezzel ellentétben csak az Országgyűlés köthetne, illetve mondhatna fel szerződést. Van egy egyértelműségi kérdés, ehhez kapcsolódik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő magatartás, de ennél fontosabb, hogy az Alaptörvény 1. cikkely (2) bekezdés a) pontja szerint nem minden nemzetközi szerződés megkötését és felmondását sorolja az Alaptörvény az Országgyűlés hatáskörébe. Egy olyan népszavazási kérdés, amely minden nemzetközi egyezmény létrehozatala, illetve megszüntetése tekintetében az Országgyűlést nevesíti egyetlen állami szervként, ennek a cikkelynek és ezzel összefüggésben más cikkelyeknek a módosítását jelenti, tehát Alaptörvény módosítására irányul a kérdés, ez pedig az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tilos.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontját is beveszik az indokolásba?

Dr. Patyi András NVB elnök: Igen, valóban okszerű, tehát Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) és d), régi Ve. 3. § d) pont és egyértelműségi kritérium. Ezekkel az indokolásokkal bocsátja szavazásra az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 egyhangú igen szavazattal a Bizottság elutasította az aláírásgyűjtő ív hitelesítését.

6. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó részéről az utolsó kérdés következik, az ív megfelel az előírásoknak és azon a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés 2014. december 31-ig megkötött nemzetközi szerződéseit 2015. január 1. után már soha többet ne mondhassa fel?”

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Javasolja, hogy a Bizottság a hitelesítést tagadja meg, az indokok elhangzottak, hiszen a kérdés kísértetiesen hasonlít az előzőekhez. A népszavazás célja az lenne, hogy az Országgyűlésre nézve kötelező döntést hozzon. Ezek a kérdések olyan tartalommal rendelkeznek, amely az ország külföldi nemzetközi szuverenitására irányulnak. A korábbi indokokat itt is elfogadhatónak tartja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A korábbi kérdésekhez megfogalmazott indokok fenntartásával szavazásra bocsátja a határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 egyhangú igen szavazattal elfogadták.

7-12. Kérdés

Dr. Patyi András NVB elnök: Több népszavazási kezdeményezés fekszik a Bizottság előtt, melyeket egy magánszemély terjesztett elő. A Bizottság ülésének előkészítése során ezeket mint látszólag aláírásgyűjtő ív hitelesítésére irányuló kérelmeket az előkészítő anyagok közé a Választási Iroda felvette, azonban felhívja a figyelmet a kérelmező által előterjesztett irat azon fordulatára, melyből egyértelműen az derül ki, hogy a kezdeményező nem országos népszavazás megrendezés céljából, hanem kizárólag azért terjesztette elő még az OVB-nek címzett kérelmét, mert az általa fontosnak tartott népszavazási kérdések akár hitelesítés, akár elutasítás esetén a Magyar Közlönyben megjelennek. A beadványozó egyetlen célja a kérelmek előterjesztésével az, hogy a Magyar Közlönyben a kérdéseket megjelentesse. Leveléből egyértelmű, hogy nem kíván a hitelesített ív alapján aláírást gyűjteni. Mindezek alapján kérelem nélküli kérelemnek tekinti ezeket és ezért elsődleges javaslata az, hogy a kérdéseket a Nemzeti Választási Bizottság egyesével ne tárgyalja meg. Kéri, hatalmazzák fel, hogy a beadványtevőjét erről az álláspontról, valamint arról, hogy a Bizottság napirendre vétel során érdemben nem tárgyalta meg a kérdéseket, írásban tájékoztathassa.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyetért a javaslattal, a kérelmező maga írja bele kérelmébe, hogy elsődleges célja, hogy a Magyar Közlönyben megjelenjen. Ezzel világossá teszi, hogy nem a népszavazási kezdeményezés a célja. Rosszul megfogalmazott kérdésekről van szó, egyetért, hogy ne tárgyalják, hanem tájékoztató levél menjen ki a beadványozónak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért Elnök úrral és Sasvári Róberttel. Nemcsak reklámot szeretne, hanem ezek a szövegek kérdésnek álcázott személyes vélemények, melyek alkalmasak lehetnek személyiségi jogsértésre, esetleg büntetőjogi kategóriák megvalósítására is, ezért sem tartja elfogadhatónak, hogy a Bizottság érdemben tárgyalja és a kérelmező által kívánt publicitásnak helyet biztosítson.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Erre való hivatkozással az Ügyészségnek javasolja megküldeni a beadványt tájékoztatásul és a további esetleges intézkedés megtétele végett.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntést szeretne hozni arról, hogy a kifejtett indokok alapján a Bizottság egyetért azzal, hogy az Elnök levélben válaszolja meg az irományt, egyben egyetért azzal, hogy a felhozott indokok alapján és azok figyelembe vételével a Legfőbb Ügyészséget keresse meg tájékoztatás és további, általuk szükségesnek tartott intézkedés megtétele céljából. A döntést szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangú, 8 igen szavazattal elfogadta a döntést.

13. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, azon a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország miniszterelnöki tisztségét egy személy csak maximum kétszer négy évre, azaz két választási ciklus időszakára tölthesse be?”

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a kérdés benyújtója megjelent az ülésen.

Dr. Patyi András NVB elnök: A vita során az Ügyrend 7. § (4) bekezdése értelmében a beadványozó részére egyszeri 3 perc időtartamot kitevő hozzászólási lehetőséget biztosítanak, melyre a tárgyalás megkezdése előtt kap lehetőséget a beadványozó.

Dr. Sz. I. beadványozó: A megfogalmazott kérdés egyértelmű és pozitív szándékot takar. A kezdeményezés egyéni kezdeményezés és mellékeltek további 20 aláírást. Létezik egy 2011-es, Navracsics Tibor miniszter által jegyzett országgyűlési előterjesztés, aminek a szellemében készült a beadvány. Ez egy nagyon fontos kérdés, amit érdemes a választók döntésére bízni. A magyarországi politikai kultúra szempontjából nagyon fontos előrelépés lenne és a kérdésre komoly civilizált országokban gyakorlat működik. Kéri a Bizottságot, mivel a kérdés mind formailag,

mind tartalmilag megfelel annak, amit az Alaptörvény biztosít és lehetővé tesz, ennek a kérdésnek adjon helyt és hitelesítse azt az aláírásgyűjtő ívet, amit mellékeltek a beadványhoz. Természetesen kettőszázezer aláírás összegyűjtése nem egyszerű feladat és megjegyzi, hogy meg fogják kísérelni ennek az összegyűjtésének és erre jó esélyt lát.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Annak ellenére, hogy a kérdése felvet egyértelműségi problémákat, érti a szándékot, mégis azt javasolja a Bizottságnak, hogy tagadja meg a kérdés hitelesítését, egyrészt azért, mert az Alaptörvényt módosítaná a kérdés, az pedig tiltott tárgykör, másrészt az egyértelműség is problémás, vannak önkormányzati választási ciklusok és országgyűlési választási ciklusok.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Javasolja a hitelesítés megtagadását, egyetért azzal, hogy Alkotmánymódosítást igényelne, ami tiltott tárgykör. Indoklásban hivatkozna az Alaptörvény Állam című fejezet 1. cikk (2) bekezdés f) pontjára, amely az Országgyűlés feladatává teszi a Miniszterelnök megválasztását és itt semmiféle időbeli korlát nincs.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról dönt elsősorban azon indok alapján, hogy a miniszterelnöki megbízatás betöltésének korlátozása az Alaptörvényben szabályozandó tárgykör, az Alaptörvény kiegészítését igényelné, másrészt az Alaptörvény Állam rész 1. cikk (2) bekezdés f) pontjában az Országgyűlésnek időkorlát és ismétlődés korlátozása nélkül biztosított megválasztási hatáskör módosítását jelentené, harmadrészt pedig a kérdés végén szereplő értelmező fordulat, azaz „két választási ciklus időszakára tölthesse be” által okozott egyértelműségi jogalkotói és választópolgári egyértelműségi indokra történő hivatkozással fogadják el az indokolást. Nehéz eldönteni, hogy egybefüggő 8 év, vagy két egymástól független 4 év lenne a korlátozás tárgya. Szavazásra bocsátja a döntést, valamint a szóban ismertetett, illetve az előkészítő anyagban szereplő indokokat.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. A határozat a jogorvoslati felhívást tartalmazni fogja.

14. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdés benyújtója egy magánszemély, aki hasonló kérdéseket nyújtott be további négy kérdés esetében is. Az első kérdés esetében az aláírásgyűjtő íven a következő található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, tehát az ott elszállásolt

menekülte kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen, hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez?”

Az ív a jogszabályi követelményeknek eleget tesz.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Magyarországon működő menekülttáborok és a menekülttáborokban történő elhelyezést nyert menekültek jogállását, az ő mozgásuk biztosítását, korlátozását több nemzetközi szerződés is tartalmazza. A menekültek jogállásával összefüggő új szabályok megalkotása, így kifejezetten az, hogy a menekülttáborokat zárttá tegye az Országgyűlés, nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettségről történő népszavazást jelentene, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik. Felvetődik az egyértelműség hiánya is a kérdéssel kapcsolatban. A menekülttábor kifejezés a jogalkotó számára nem teljesen egyértelmű. Két kérdést is tartalmaz, látszólag ugyanarról van szó, de két külön fordulat a kérdésben. Javasolja, hogy ezen indokok alapján a hitelesítést tagadja meg a Bizottság. Azt is felveti, hogy a menekülttáborban lakó menekültek nem követtek el bűncselekményt. Ennek van egy emberi méltóságot sértő, azzal összefüggő vonzata is.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A kérdésben a második tagmondat értelmező rész, ez általában mindig egyértelműségi problémát szokott felvetni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri, hogy a Bizottság támogassa az aláírásgyűjtő ív megtagadására vonatkozó javaslatot az elhangzott és lefektetett indokokkal együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

15. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, az ív megfelel a követelményeknek és azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e, hogy Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez?”

Dr. Boda Pál NVB tag: Hasonló indokolással javasolja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását. A megfogalmazás arra is utalhat, hogy a menekülttáborokban lévők esetleg büntettet követtek el, másrészt Magyarországnak a menekültekkel kapcsolatos kötelezettségeit nemzetközi szerződések tartalmazzák, ezért tiltott tárgykör ez a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: A menekültek helyzetére vonatkozó 1951. július 28-án elfogadott, Magyarországon az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelet által kihirdetett egyezmény 26., a menekültek mozgásszabadságáról rendelkező cikke az, amibe konkrétan - mint nemzetközi egyezményben foglalt kötelezettségbe - ütközne a tárgyalás alatt lévő kérdés, illetve az előző is. Ami az előző kérdésnél egyértelműségi probléma felmerült, az most nem vetődik fel.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért a felvetett indokokkal. A hatályos jog szerint valakinek a mozgásszabadságát Magyarországon egyedül bíróság korlátozhatja. Az Országgyűlésnek erre hatásköre sincs, nem érzi a hatáskörét ebben a kérdésben.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A személyes szabadság korlátozása egyértelműen bírósági hatáskörbe tartozik, ezért sem lehet a büntetés végrehajtási intézethez hasonlóan megoldani ezt a helyzetet. A menekültügyi törvény igazgatási oldalról szabályozza a menekültként való elismerés rendjét, tehát más jellegű szabály, ami rájuk vonatkozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elhangzott és az előkészítő anyagban szereplő indokok alapján aki egyetért a megtagadással, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 igen egyhangú szavazattal megtagadták a hitelesítést.

16. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanazon beadványozó harmadik kérdése, az ív megfelel a követelményeknek és azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e, hogy a magyarországi menekülttáborokban elszállásolt személyek kijárása a tábor területéről tiltott legyen?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az első kérdés utolsó fordulata külön kérdésként. A visszaélészerű joggyakorlás határát súrolónak tartja.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ugyanez a véleménye, fel szeretne volna vetni elutasítási indokként. A kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja, egy összetett mondat részmondata a kérdés. A régi Ve. 3. § d) pontjának sérelme van jelen a kérdésben, ami a rendeltetésű joggyakorlás elvébe ütközik. Többszörösen összetett mondatot most részletekre szed és újra, ismételten ugyanazzal a tartalommal felteszi a kérdést.

Dr. Litresits András NVB tag: A visszaéléssel nem tud egyetérteni, vélelmezi, hogy a beadványozó „sörétes puskával lőtt”, hátha az egyik betalál. A kérdés

Alaptörvény ellenes, ütközik a nemzetközi szerződésekkel és gyakorlatilag börtön funkcióval látná el a menekülttáborokat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Litresits András azt javasolja, hogy a visszaélészerű joggyakorlás az indokok közt ne szerepeljen. Rendeltetészerű és jóhiszemű joggyakorlásként fogalmazna, hiszen a Bizottság már kimondta, hogy a népszavazás alkotmányos rendeltetésével nem fér össze az, hogy ugyanabban a tárgykörben, sorozatban, egymástól kismértékben különböző kérdéseket nyújt be valaki. Lehet, hogy a szándék jó, de a benyújtott kérdéssorozat nem biztos, hogy az intézmény rendeltetésével összefügg. Ezzel a fordulattal bocsátja szavazásra a régi Ve. 3. § d) pontjára vonatkozó utalással kiegészített határozati javaslatot.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 igen szavazattal elfogadták a döntést.

17. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó személy, az ív megfelel a jogszabályi előírásoknak és azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, így az ott elszállásolt menekültek kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen?”

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés az előző két kérdés összekapcsolását jelenti, érvként veti fel a nemzetközi szerződésbe ütközést, egyértelműségi kritériumot és rendeltetészerű joggyakorlással összefüggő problémát. Javasolja, hogy tagadják meg a hitelesítést ezen érvek alapján. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igennel elfogadta a döntést.

18. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, az ív megfelel az előírásoknak és azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek – hasonlóan a büntetés-végrehajtási intézetekhez – így az ott elszállásolt menekültek kijárása a ott tartózkodásuk alatt tiltott legyen?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez abban különbözik a 14. kérdéstől, hogy „a büntetés végrehajtási intézetekhez” fordulat nem a mondat végén, hanem benne szerepel. A 14. kérdésnél elhangzottakhoz képest kiegészítő indokolásbeli érvként a rendeltetészerű joggyakorlás elvének sérelmét veti fel, tekintettel arra, hogy szó

szerint ugyanarról van szó, csak 4 szó a mondatban máshol szerepel. Szavazásra bocsátja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását az elmondott és az előkészítő anyagban szereplő érvekkel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 egyhangú szavazattal a hitelesítés megtagadásáról döntött.

Szünetet rendel el.

Szünet

III. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság által kiadásra kerülő iránymutatások tárgyában (első olvasat)

Dr. Patyi András NVB elnök: Előzetesen kiküldésre került az ajánlóívvvel és az ajánlások egyes szabályaival összefüggő állásfoglalás, a közvélemény-kutatásokkal összefüggő állásfoglalás, a szavazókörök kialakítása, valamint a névjegyzékkel összefüggő választási irodai döntésekkel szembeni jogorvoslatok tárgyában készült állásfoglalás NVB iránymutatásba történt átszövegezésére vonatkozó előtervezet, új tervezetként nemzetiégi választópolgárok nyilvántartásba vételével összefüggő iránymutatás-tervezet, továbbá mozgóurnás szavazás egyes kérdései, valamint ezen tervezeten belül az önkéntesség elvéből fakadó bizonyos további szabályok értelmezése B verzióként. Az erre vonatkozó állásfoglalás átszövegezése, valamint a távolléti díjra vonatkozó állásfoglalás iránymutatásba történő átszövegezése. Két dologban kéri a Bizottság döntését. Az egyik kérdés, hogy tartsák-e az iránymutatások esetén is azt a formát, hogy előbb szerepel a jogszabályi rendelkezések tételes felsorolása és a szöveg legvégén található az álláspont, az értelmezés, vagy hasonlóan más jogértelmezésre irányuló jogi aktusokhoz, elől szerepeljen a szám, a tárgykör és utána maga az NVB álláspont, az indokolási részben pedig szerepeljenek mögötte a jogszabályi rendelkezések, ami alapján erre a következtetésre jutottak. Javasolja, hogy ez a megoldás szülessen, ezzel külszetében is meg tudnák különböztetni az állásfoglalásoktól az iránymutatásokat. A jelenleg beterjesztett állásfoglalásokra visszajelzést vár, hogy melyek azok, amelyek esetében a jelen ülésen végleges szöveghez tudnak eljutni és melyekről gondolja úgy a Bizottság, hogy csak megkezdí a tárgyalást.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Az első felvetéssel egyetért, a szerkesztési elv az legyen, hogy először a döntés jelenjen meg, utána a jogszabályi indokolása. A szavazást követő napra a munkavégzés alóli felmentés idejére járó távolléti díjról szóló tervezetet vita nélkül tekinthetik iránymutatásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte szólókhoz a formai kérdésben és egyetért Csenterics tagtársával a második kérdésben is.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság formai álláspontként elfogadta, hogy az iránymutatások első részében van az álláspont és utána az indokolás a jogegységi határozatokhoz hasonlóan. A távolléti díjra vonatkozó állásfoglalásban el tudják fogadni azt az álláspontot, melyet a tervezet tartalmaz. Javasolja, vegyék sorra az állásfoglalásokat.

1. Ajánlóívek és az ajánlás folyamata

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A 2007, illetve az azt követően kiadott állásfoglalások kerültek most felülvizsgálatra. A kiküldött anyagban szerepelt a helyi népszavazás kitűzésére irányadó határidőről szóló állásfoglalás, annak a felülvizsgálatát nem javasolják, mert a helyi népszavazásra vonatkozóan az új Ve. még nem tartalmaz rendelkezéseket. A régi Ve. értelmezésére kiadott állásfoglalás a funkcióját betölti, újra pedig nincs szükség. Az ajánló ívről szóló iránymutatás esetében rövidebb iránymutatásról lenne szó, mint az eredeti állásfoglalás volt, de néhány rendelkezést szükségszerű fenntartani, mert törvényi szinten nem lett rendezve. Öt pontba szedték azokat az észrevételeket, amelyeket úgy ítélték meg, hogy szükségesek felülvizsgálni. A törvény megváltoztatta a tilalom szövegét, hogy munkahelyen munkaidőben nem szabad aláírást gyűjteni. Meg kell fontolni, hogy az általános tilalmat fenntartja-e a Bizottság, vagy értelmezi a jogszabályt és szűkebbre vonja a tilalom mértékét. Mi van azokkal a szervezetekkel, akik az aláírást gyűjtik, formailag a jogszabály tiltja. Erről is döntést kellene hoznia a Bizottságnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Választási Iroda felhívta a figyelmet arra, hogy bármely munkahelyre általában vonatkozó ajánlásgyűjtési tilalmat a jogszabály megváltoztatta és csak olyan munkahelyeken tiltja, amelyen vagy az ajánlást gyűjtő természetes személy, akár az ajánló munkahelyén, munkaidőben, vagy munkavégzési kötelezettség akár az ajánló, akár a gyűjtő munkavégzési kötelezettség teljesítése közben nem lehet ajánlást gyűjteni. Ez nem jelenti azt, hogy munkahelyeken általában tilos. Nem bármely munkahelyen tilos, hanem az ajánlást gyűjtő, vagy az ajánló munkahelyén. Nem támogatja, hogy contra legem jogértelmezést hajtsanak végre. A jogszabály számára egyértelművé teszi, hogy ha az ajánlást gyűjtő valamely jelölő szervezetenél dolgozik, akkor ő ott nem gyűjthet. Akinek nincs munkaviszonya a jelölő szervezettel, az gyűjthet.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Egyetért azzal a felvetéssel, hogy értelmezzék szigorúan a jogszabályi rendelkezést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő anyagban szerepel egy munkahely fogalom, ezt az értelmezést javasolja átvenni. Összegezné: szoros értelmezés, nem általában az összes munkahely, mindig vizsgálandó, hogy az ajánlást gyűjtő, vagy az

ajánló munkahelye. A tilalom vonatkozik a jelölő szervezetek által fenntartott, vagy működtetett munkahelyekre. Ez a fordulat akkor fogadható el, ha megmagyarázzák, hogy amennyiben az ajánló, vagy az ajánlást gyűjtő ott dolgozik. Javasolja, hogy az ajánlásnál az alapvető jogalkotói attitűdöt fedjék fel. Egy általános tiltáshoz képest a jogalkotó a munkahelyekre nézve két tilalmat vezet be. Az egyik egy személytől függő tilalom, amely az ajánlást gyűjtő, illetve az ajánló munkahelyének a relációjában határozza meg a tilalmat. A törvény olyan helyeket sorol fel, ahol objektíve nem gyűjthető, az a) pont pedig felsorolja azt, hogy milyen személytől függő tilalmak vonatkoznak. Egyebekben a jogalkotó nem kívánta korlátozni más munkahelyeken és más személyek relációjában a gyűjtést. Világossá kell tenni, hogy az aláírást gyűjtő és az ajánló munkahelye vonatkozik jelölő szervezetre is, de ez nem zárja ki azt, hogy a jelölő szervezet székházában aláírásgyűjtés folyjék.

Dr. Boda Pál NVB tag: A (2) bekezdés pontjai egyértelműen meghatározzák, hol nem lehet, az a) pont értelmezését kell kifejténiük. Adott esetben mindig vizsgálni kell, hogy megvalósulnak a feltételek. A törvény azt mondja meg, hol nem lehet, nem zárja ki a munkahelyen általánosan az aláírásgyűjtést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elhangzottak figyelembe vételével kérnek egy értelmezést és egy indokolást tartalmazó szövegjavaslatot.

2. Közvélemény-kutatás

Dr. Patyi András NVB elnök: Azon a véleményen van, hogy nem tud elképzelni kötelező közvélemény-kutatást, főleg választással összefüggésben. A választásban való részvétel önkéntes, a vélemény kinyilvánítása önkéntes, senkit nem lehet arra kötelezni, hogy megmondja, kire szavazott. Itt abszolút érzi az iránymutatás szerepét, valóban ki kell mondaniuk praeter legem olyan elvet, ami a mögötte álló alkotmányos jog tartalmából következik.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Fogalmilag a közvélemény-kutatásból következik az önkéntesség és az anonimitás. Ezt az erről szóló jogszabály ki is fejtette. A Nemzeti Választási Bizottság azt nevesítené az iránymutatásban, hogy ez fontos, alkotmányos követelmény és - annak ellenére, hogy nincs a Ve-ben, mint jogszabályban nevesítve -, továbbra is fennáll.

Dr. Litresits András NVB tag: A 150 méteres kampánycsend szabályt idehozná a közvélemény-kutatásokhoz. A 150 méteres körzeten belül ha a belépő hallhatja, hogy önkéntes alapon valaki megvallja, kire szavazott, az akár a szavazási akaratot is befolyásolhatja. A másik felvetése, hogy mikor lehet nyilvánosságra hozni a szavazás eredményét. Egy fél mondatban javasolja beleírni, hogy mikor van vége a

szavazásnak. Megfontolandó problémakör a 150 méter meghatározása és az, hogy mikor van vége a szavazásnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Nemzeti Választási Bizottság a törvényt nem szűkítheti. Ha az eljárási törvény úgy határozta meg, hogy csak az épületből kilépőket kérdezhetik meg, akkor ők nem állíthatnak méterhatárokat. A felvetés abban az értelemben jogos, hogy a belépők is hallhatják a választ. Magyarázatként lehetne az iránymutatásba olyan kitételt tenni, hogy a szavazásra érkezőknek az önkéntességét ne sértse.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az eredeti javaslat a közvélemény-kutatás önkéntességével függött össze. Ebbe került bele a 150 méteres szabály alkalmazása, ami a kampánytevékenység hatását keltő közvélemény-kutatás problémáját vetette fel. Átváltott a vita arra, hogy honnan kell számítani, de ez eredetileg nem volt része a tervezetnek. Nem a szavazóhelyiségnek helyt adó épület bejáratáról van szó, hanem a szavazóhelyiség bejáratáról. Egy szavazóhelyiségnek egy bejárata kell, hogy legyen, és azt jelöljék ki. Ha egy iskolában több szavazóhelyiség van, az a bejárat számít, amelyet a szavazás napján megnyitnak és kiírják, hogy azokhoz a szavazóhelyiségekhez ott kell bemenni. Lépjenek vissza az eredeti problémához, a közvélemény-kutatás kérdéséhez, nem feledve, hogy nagyon fontos a 150 méter, a befelé érkezők zavarásának a tilalma, de maradjanak az önkéntességnél. Tegyük bele az értelmezésbe, hogy bár nem írja a törvény, ez nem jelenti azt, hogy az önkéntesség elvét át lehet hágni. Javasolja, hogy a szöveggörnyezet reagáljon arra, hogy bár a kilépők megkérdezéséről van szó, legalább olyan fontos a befelé haladók nem zavarása. Javaslatot kér az Iroda részéről a 150 méteres területi kampánytilalom értelmező háttérként való bevonására.

Dr. Litresits András NVB tag: Van egy rendelkezés, hogy meddig tart a szavazás. Ezt úgy értelmezzék, hogy valamennyi szavazóhelyiségből meg kell, hogy érkezzon a jelentés, hogy véget ért a szavazás és utána mehet ki az exit poll? Azt valóban egyedileg kell eldönteni, hogy mi a szavazóhelyiség bejárata, de erről mikor döntenek, hoznak-e formális döntést?

Dr. Patyi András NVB elnök: A közvélemény-kutatásra vonatkozó 150. § egyértelműen a szavazás befejezéséről, mint a közzététel, a nyilvánosságra hozatal feltételéről szól és ennek a szavazás befejezése értelmezését várja a Bizottságtól mindenki. Választ kell adniuk arra, hogy mi a szavazás befejezése és mi a lezárás, azonos a kettő, vagy nem azonos. A következő alkalommal el kell tudniuk dönteni a lezárás és befejezés kérdését.

3. Szavazókörök kialakításával és felülvizsgálatával, valamint a névjegyzékkel kapcsolatos jogorvoslat benyújtása

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Iroda azt az álláspontot javasolja, hogy a szavazókörök kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló, a helyi választási iroda vezetője által hozott határozat elleni fellebbezésre a Ve. 221. §-ban a választási bizottság határozata elleni fellebbezés feltételét és szabályait alkalmazzák. A javaslat szerint a fellebbezési jog bármely választópolgárt bármely szavazókör kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló, bármely helyi választási iroda vezetője határozatával szemben megilleti. Az 1.5. pontban meghatározott álláspont szerint a fellebbezés nem utasítható el, ha azt a jogosult határidőben, de a fellebbezés elbírálására jogosult TVI-nél terjeszti elő. Ebben az esetben a TVI haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzése iránt. Értelmezésükkel egy jogadományozó értelmezést fognak elvégezni. Úgy gondolja, ha a fellebbezést nem oda nyújtják be, ahová kellene, akkor azt nem jól nyújtották be. A szavazókörök kialakítása határainak a módosítása, a szavazókör székhelyének megállapítása azokra tartozik, akik az adott szavazókörrel meghozott döntésben érintettek. Az értelmezésben nem tágítaná ki a jogosulti kört. A szavazóköri névjegyzékkel összefüggő kérelmet elbíráló döntés, illetve az NVI központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmet elbíráló döntés elleni fellebbezés kapcsán a leírtnál egy visszafogottabb fellebbezési jogértelmezést javasolna elfogadni.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az 1.5. pont a törvény jogorvoslatban található részének az átvétele. Ha az elbírálásra jogosulthoz nyújtják be, akkor mind a választási bizottságok esetében, mind a bíróságok esetében bírósági felülvizsgálatnál mentességet ad.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezésre való jogosultság 221. § által nem tartalmazott feltételeinek kapcsán megalkotandó iránymutatást a Bizottság tagjai még tanulmányoznák, vitát még nem folytat le.

4. Nemzetiségi választópolgárként történt nyilvántartásba vétel

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A nemzetiségi választópolgár nyilvántartásba vételének tárgyában két állásfoglalás volt régebben. A kettőt egybedolgozták, mivel ugyanarról a témáról van szó és összevont iránymutatást javasolnak kiadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előterjesztett jogértelmezéssel egyetért.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint ez olyan iránymutatás-tervezet, amiről akár dönthetnek is.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyértelmű kérdéseket rendez, szerinte is elfogadható.

Dr. Litresits András NVB tag: Az érdemi rész úgy értelmezhető, hogy ha másik polgár tölti ki kézzel és ehhez képest láthatóan más lesz az aláírás, akkor ez nem fog problémát okozni?

Dr. Patyi András NVB elnök: Ezt javasolja az előterjesztés. Az aláíráson kívüli más adatfelvitelt más is megteheti kizárólag indokolt esetben, jelenlétében és felkérése alapján. Átadják az Irodának végleges szövegezésre ezt az iránymutatást úgy, hogy a Bizottság a tartalmával, a benne foglalt értelmezéssel lényegében egyetért.

5. Mozgóurnás szavazás egyes kérdései

Dr. Patyi András NVB elnök: A mozgóurnán túlmenően az önkéntesség elvét is értelmező iránymutatás tervezetről van szó.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Összetett problémáról van szó, három pontból áll az iránymutatás. Az igazán kérdéses a B pont. Az A változat a korábbi állásfoglalás modernizált változata. Itt is felmerül az önkéntesség kérdése, hogy ez a mozgóurnázás során hogy valósul meg. A B változat ennek a kifejtése, hogy milyen követelményeket támaszt a választásban résztvevő személyekkel szemben. Ebben kellene döntenie, hogy ez egy iránymutatásba kerüljön-e, az önkéntességgel kíván-e a Bizottság ilyen részletességgel foglalkozni, vagy esetleg két iránymutatás kerüljön kiadásra, egy a mozgóurnázás témájában és egy az önkéntesség témájában. Az önkéntesség fogalmát az iránymutatás kifejtésénél és azon belül a mozgóurnázás során részletezésre kerülne, hogy ott mit ért a Bizottság az önkéntesség kérdésén.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint két külön iránymutatást kell kiadniuk. A mozgóurnázást mindenképpen leválasztaná az önkéntességről.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért, ő is kettészedné, mert ez nem mozgóurnás probléma. Álláspontja szerint nagyon sok alapvető probléma fog felmerülni, mivel a kampánycsend leszűkült a szavazás napján 150 méterre, a tiltó szabályok hiányában alapvető vitákat vélelmez, ezért is fontos az önkéntesség alapvetőnek a kifejtése egy külön iránymutatásban.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Támogatja Elnök úr felvetését és azt a variációt, amit kollégája javasolt. Azt kell eldönteniük, hogy a mozgóurnás szavazás egyes kérdéseiről az iránymutatás ebben a formájában elfogadható-e, de a másikat tegyék félre.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A mozgóurnás témakörben véleménye szerint most lehetne dönteni, ez egy viszonylag egyszerű tényállás. Javasolja, hogy a második részét tegyék félre. Hiányolja az anyagból annak a lehetőségét, hogy a mozgóurnás névjegyzékről hogyan kerülhetne vissza a névjegyzékbe a választópolgár. Beleírná, hogy később nem változtatható meg a szavazás módja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elnökhelyettes asszony azt javasolja, hogy vágják ketté, a mozgóurnás értelmezést akár most is jóváhagyhatják, azzal a kiegészítéssel, hogy a Ve. 104. § (2) bekezdésében szereplő mondat azt is jelenti, hogy utólag már nem vezetheti vissza a névjegyzékbe a választópolgárt. Egyetértenek a kiegészítéssel?

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért, törekedni kell arra, hogy ne zárjanak ki senkit a szavazásból. Határidőt kellene megszabni, hogy meddig nem lehet változtatni a névjegyzéken.

Dr. Patyi András NVB elnök: Van egy kinyomtatott és hitelesített névjegyzék és van egy mozgóurna névjegyzék. A törvény megengedi, hogy a szavazás napján 15 óráig rákerüljön valaki a mozgóurnát igénylők névjegyzékére, azt törölni kell a kinyomtatott szavazókori névjegyzékről. Döntő kérdés, hogy visszakerülhet-e újra a szavazókori névjegyzékből egyszer a mozgóurna miatt törölt választópolgár, nem tudja, hogy ez okszerű-e. Vagy értelmezik a mozgóurnás szavazás névjegyzékre is kiterjedő kérdéskörét, vagy várjanak. Javasolja, ne fogadjanak el úgy iránymutatást mozgóurna ügyben, hogy ennek nem tesznek pontot a végére. A Bizottság kéri az Irodát, vizsgálja meg, hogy a választópolgár visszakerülhet-e a mozgóurnát igénylő névjegyzékéről a szavazókori névjegyzékre. Nem baj, ha az iránymutatás utal arra, hogy külön rászervezni a mozgóurnázásra nem szabad, az jogellenes.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A C pont utolsó mondata új elem, mivel nincsen szavazófülke mozgóurnázás során, ezért egy ilyen álláspontot belevittek a tervezetbe, hogy akár a választópolgár megteheti, hogy egy másik helyiségbe átmegy, akár megkérheti a két tagok, hogy hagyják magára.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért azzal, hogy a szürke rész maradjon benne. A törvény tartalmazza, hogy a mozgóurna igénylésének az okát is meg kell jelölni. Van-e mérlegelési jogköre bárkinek?

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény szerint meg kell jelölni az okát. A Bizottság nem mérlegelheti, hogy az ok valós-e. Az iránymutatást az Irodának az elhangzottak átdolgozására visszaadják. A helyi népszavazás kitűzésére vonatkozó állásfoglalást nem újítják meg.

III. Egyebek

1. Kúria végzése, R. M. I. kifogása

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria Kpkf. II.37.719/2013/2. számú végzése, mellyel az Alkotmánybíróság 31/2013. (X.28.) számú határozata - és ami a Kúria korábbi Kvk.II.37.215/2012/2. számú végzését és az OVB 41/2012-es határozatát megsemmisítette, - megküldésre került a Nemzeti Választási Bizottságnak. A Kúria végzése röviden összefoglalja a kialakult helyzetet és rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság a kúriai végzés felülvizsgálata kapcsán az OVB határozatát is megsemmisítette, ezért az OVB eljárásában elbírálatlan kifogás maradt. Az ülés összehívását követően érkezett kúriai végzést már csak egyebek napirendi pontba tudták felvenni. A Bizottság tagjai a tényállást ismerik.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Kötött pályán vannak, a 41/2012-es számú OVB döntéssel ellentétes határozatot kell hozniuk.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Bizottság a régi Ve. 77. § (1) bekezdés alapján 2012. március 23-án benyújtott kifogás elutasításával, az Alkotmánybíróság határozatában írt jogértelmezés és indokok alapján egyetért. Szavazásra bocsátja ennek elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal a kifogást elutasítja.

2. Európai polgári kezdeményezés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: 2011 májusában került nyilvántartásba vételre és onnan folytatott aláírásgyűjtést az „Egy közülünk” megnevezésű aláírásgyűjtő szervezet. Az összegyűjtött aláírásokat a tegnapi nap folyamán nyújtották be. 12 hónap van aláírásgyűjtésre, technikai okok miatt, mivel az online gyűjtés később indult, 2013. november 1-jéig terjesztették ki az aláírásgyűjtést. A szervezet az aláírásgyűjtő íven és az online gyűjtött aláírásokat leadta, több mint 40 000 aláírás került aláírásgyűjtő íven leadásra és több mint 8000 online rendszeren keresztül. A szervezet képviselője a szükséges nyomtatványt csatolta a Választási Iroda részére. Ezek alapján a Bizottságnak arról kell döntést hoznia, hogy elrendeli-e az aláírások ellenőrzését, illetve erre felhatalmazza-e az Irodát. Határidő megszabásával köteleznék a Nemzeti Választási Irodát, hogy a 3 hónapos döntési határidőre is tekintettel az ellenőrzés eredményét hozza vissza a Bizottság elé, hogy a megfelelő döntést meg tudja hozni, illetve meg tudja állapítani az érvényes aláírások, illetve támogatói nyilatkozatok számát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra teszi fel az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 igen egyhangú szavazással a Bizottság elrendelte az aláírások megszámlálását, valamint a további döntéseket is meghozták.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az eredeti terveknek megfelelően amennyiben ezt váratlan esemény nem indokolja, a Bizottság ülését november 26-án 13 órára fogja összehívni. Köszöni mindenki munkáját, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke