



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2013. OKTÓBER 29-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2013. október 29. 14,00

Jelen vannak: Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné bizottsági tagok

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti, egyben tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ülés nyilvános, arról hang- és képfelvétel készülhet. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, majd javaslatot tesz a napirendre, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javasolt napirendet.

NAPIREND

- I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása***
- II. Előterjesztés az Országos Választási Bizottság állásfoglalásainak hatálya tárgyában***
- III. Egyebek***

I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság napirendjén az elbírálási határidőkre is tekintettel 15 népszavazási, illetve népi kezdeményezési ügy szerepel. Megkéri Jackli Tamás főtanácsos urat, ismertesse a kérdéseket.

1. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az 1. beadványt magánszemély nyújtotta be 2013. október 08-án, az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz és azon a következő kérdés olvasható:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy 50.000 Ft pénzbüntetésre ítéljék azt a devizaadózt, aki a <http://devizarabszolga.5mp.eu/> oldalon rögzített, 2013. évi MIC. számú, Devizarabszolga Felszabadító Törvényt, 2013. augusztus 20-ig meg nem szavazó országgyűlési képviselőnek nem biztosít lehetőséget arra, hogy az Alaptörvénynek nem biztosít lehetőséget arra, hogy az Alaptörvénynek megfelelően – jogegyenlőség elve alapján – ne csak a Bankárok, hanem az Ő seggét is kinyalhassa?”

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Meglepő volt a kérdést olvasni. Az 1998. évi III. törvény preambuluma utal. Ebből kitűnik a népszavazási kérdéseknek az alkotmányos szerepe és komolysága. A kérdés ebben a megfogalmazásban a népszavazás intézményét lejárató, semmibe vevő, komolytalan, a napszavazásból gúnyt űző, trágár megfogalmazású, ami összeegyeztethetetlen a népszavazás alkotmányos szerepével, sérti az emberi méltóságot, tehát mindenképpen elutasításra javasolja. A kérdés abszolút magyartalan, olyan törvényre hivatkozik, ami nem létezik, megtévesztő és sérti a régi választási törvényben megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kérdést. Aki egyetért az előkészítő iratban foglalt érveléssel, valamint az ahhoz Tóta Áronné által tett szóbeli kiegészítéssel, aminek a lényege az, hogy a kérdés részben nem felel meg az egyértelműség fogalmának, nem teljesíti az abban írt követelményeket, nem áll összhangban az országos népszavazásnak az alkotmányos berendezkedésben betöltött szerepével, az emberi méltóságot sértő, obszcén, trágár kifejezést tartalmaz, mindezek tekintetében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadják meg, az szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag megtagadta az ismertetett kérdést tartalmazó ív hitelesítését.

2. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, tartalmában hasonló a kérdés, elnézést kér a felolvasott szövegért. Az aláírásgyűjtő ív, amely a formai követelményeknek megfelel, a következő kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy annak az országgyűlési képviselőnek, aki a <http://devizarabszolga.5mp.eu/> oldalon rögzített, 2013. évi MIC. számú, Devizarabszolga Felszabadító Törvényt 2013. augusztus 20-ig nem szavazta meg, biztosítsanak lehetőséget arra, hogy az Alaptörvénynek megfelelően – jogegyenlőség elve alapján – ne csak a Bankárok, hanem a devizaadósok seggét is kinyalhassa?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Hasonló természetű kérdés tárgyában kell döntést hozniuk.

Dr. Boda Pál NVB tag: Az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását indítványozza, nem egyeztethető össze az alkotmányos funkciójával a népszavazásnak, sérti az emberi méltóságot és nem is egyértelmű. Javasolja, hogy ugyanazon indokolással a hitelesítést tagadják meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Aki egyetért a leírt, illetve elmondott indokokkal történő hitelesítés megtagadásával, szavazzon most.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését.

3. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély beadványozó élt állampolgári jogával. Több népszavazási kezdeményezéssel élt az adott magánszemély, az aláírásgyűjtő ívek a formai követelményeknek eleget tesznek, az 1. íven a következő kérdés található:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval 2001. január 1. után kötött deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a törlesztő részletek forint összegének meghatározásakor, svájci frank esetén 180 HUF/CHF, euró esetén 250 HUF/EUR, japán jen esetén 200 HUF/100 JPY árfolyamot alkalmazzon abban az esetben, ha ezekkel az árfolyamokkal a hitelezett kedvezőbb feltételekhez jut?”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint a kérdés hitelesítését tagadja meg a Bizottság. Több kérdést tartalmaz a kérdésfeltevés, az egyértelműség követelményének nem felel meg, a választópolgár nem tud erre a 3 kérdést

tartalmazó kérdésre egyértelmű igennel vagy nemmel válaszolni. Olyan kifejezéseket tartalmaz, amelynek a pontos ismerete nem minden állampolgártól várható el. A kérdésfeltevés is olyan szakmai rátermettséget vár el a választópolgártól, melyből nem látható, hogy a döntésének milyen következménye lesz. Nem tudható, mit szeretne a választópolgár elérni, egyoldalú szerződésmódosítást kíván, vagy olyan szerződésmódosítást, ami egy bizonyos réteg számára kedvezőbbé változtatná ezeket a hitelszerződéseket. Ezzel kapcsolatban a diszkrimináció kérdése is felmerül. Tekintettel arra, hogy ugyanaz a beadványozó 12 db kérdést tett fel egy tárgykörben, vizsgálendő a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve is. Ezek mind olyan indokok mely alapján a kérdés nem fogadható el, az ív hitelesítésének a megtagadását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További észrevétel nincs. Az országos népszavazás kivételes hatalomgyakorlási forma, mely megvalósulása esetén a képviseleti demokrácia, tehát az Országgyűlés általi törvényalkotás felett áll, hiszen elsődleges célja elérni azt, hogy az Országgyűlés egy bizonyos törvényt alkosson meg. Az Országgyűlés az ország legfőbb népképviseleti szerve, alapvető funkciója, hogy törvényeket alkot. A népszavazás alapvető rendeltetése elérni azt, hogy az Országgyűlés alkosson meg valamilyen törvényt, gyakorolja azt a közhatalmat, amelynek gyakorlására megválasztották. Ezzel a funkcióval nem fér össze az, hogy valaki sorozatban nyújt be ugyanabban a tárgykörben kérdéseket. Ezen indokkal, valamint az ismertetett indokokkal a kérdés hitelesítését tagadják meg. Aki az elhangzottakkal egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen egyhangú szavazattal a megtagadásról döntöttek.

4. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó azonos az előző kérdés beadványozójával, az ív megfelel a formai követelményeknek, azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval kötött összes deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a törlesztő részletek forint összegének meghatározásakor, svájci frank esetén 180 HUF/CHF, euró esetén 250 HUF/EUR, japán jen esetén 200 HUF/100 JPY árfolyamot alkalmazzon abban az esetben, ha ezekkel az árfolyamokkal a hitelezett kedvezőbb feltételekhez jut?”

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Az előző kérdés vizsgálatánál felmerülő indokok itt is felmerülnek, több kérdés van egy kérdésbe belefoglalva. A választópolgár nem tud egyértelmű igennel válaszolni a három különböző árfolyamra. A korábbi indokok ugyanúgy elmondhatók, így a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett van.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Mindegyik kérdésnek van némi pénzügyi hatása is. Nem egyértelmű a választópolgár számára, hogy ezeket a pénzügyi hatásokat ki és milyen forrásból fogja viselni. Az, hogy egy csomagban nyújtotta be a kérdéseket, ez a kezdeményezés komolyságát is megkérdőjelezi.

Dr. Boda Pál NVB tag: Csak egy szóban különbözik az előző kérdéstől. Ugyanazokkal az indokokkal javasolja a hitelesítés megtagadását, mint az előző esetben.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság részéről hozzászólók a hitelesítés megtagadása mellett vannak. A 26/2007. (IV.27.) AB határozatban fejtette ki az Alkotmánybíróság azt, hogy az egyértelműségi követelmény részének tekinti azt, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. Bár ez nem szerepel az Alaptörvényben tiltott költségvetési és más zárszámadási-, adó-, illetve jövedéki törvény kérdéskörében, de a több kérdés folytán olyan döntés meghozatalát indítványozza, amely az egyértelműségi követelmény ilyen értelmű felfogásával ellentétes, következményeiben kiszámíthatatlan. Javasolja, ezt az indokok között az AB határozat számszerű hivatkozásával tüntessék fel. Aki egyetért javaslatával, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen egyhangú szavazattal a hitelesítést megtagadták.

5. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó mint az előző esetben, az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a jogszabályi előírásoknak és azon a következő kérdés található:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval 2001. január 1. után kötött deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény a hitelt úgy tőkésítse, hogy svájci frank esetén 180 HUF/CHF, euró esetén 250 HUF/EUR, japán jen esetén 200 HUF/100 JPY árfolyamot alkalmazzon abban az esetben, ha ezekkel az árfolyamokkal a hitelezett kedvezőbb feltételekhez jut?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő iratban szereplő indokokhoz képest, illetve a korábbi határozatokban megfogalmazott indokokhoz, a népszavazás rendeltetésével összefüggő érv, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint az egyértelműségi követelmény részeként értelmezett kivitelezhető, végrehajtható és következményeiben kiszámítható döntés követelményein túlmenően észrevétel nincs, ezen érvek alapján javasolja, tagadják meg a hitelesítését ennek az ívnek. Aki egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

7 igen egyhangú szavazattal a Bizottság a hitelesítést megtagadta.

6. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó, a formai követelményeknek eleget tesz a kezdeményezés, az íven az alábbi olvasható:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval kötött összes deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a hitelt úgy tőkésítse, hogy svájci frank esetén 180 HUF/CHF, euró esetén 250 HUF/EUR, japán jen esetén 200 HUF/100 JPY árfolyamot alkalmazzon abban az esetben, ha ezekkel az árfolyamokkal a hitelezett kedvezőbb feltételekhez jut?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Észrevétel nincs, javasolja, hogy az előkészítő iratban szereplő érvek és a korábban a Bizottság által elfogadott további indokolási elemek alapján tagadják meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését. Aki ezzel egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

A Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a hitelesítést megtagadta.

7. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó, az ív megfelel a követelményeknek, a kérdés a következő:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval 2000. január 1. után kötött deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a törlesztő részletek forint összegének meghatározásakor azt az árfolyamot alkalmazza, melyen a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Kissé eltérő kérdésről van szó, javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadják meg, részben a döntés következménye egyértelműen nem látható előre, másrészt a devizaalapú hitelszerződés fogalmának pontos ismerete a választópolgári egyértelműségi követelmény alapján nem feltétlenül elvárható. Aki egyetért a javaslattal, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal megtagadta a hitelesítést.

8. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó, eleget tesz a formai követelményeknek a benyújtott ív, és azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval kötött összes deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a törlesztő részletek forint összegének meghatározásakor azt az árfolyamot alkalmazza, melyen a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző kérdésnek egy variációja, az egész művelet futamideje kérdéses, nem egyértelmű a kérdés. Aki egyetért azzal, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az előkészítő iratban foglalt indokolással megtagadják, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal megtagadta a hitelesítést.

9. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó, az aláírásgyűjtő ív megfelel a követelményeknek és azon a következő kérdés olvasható:

„1. Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval 2000. január 1. után kötött deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény a hitelt azon az árfolyamon tőkésítse, melyen a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő irat megtagadást javasol, egyértelműségi követelmények megsértése, tőkésítés fogalma kapcsán, ehhez jön a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kérdésének a felvetése. Aki egyetért az írásbeli javaslattal, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a hitelesítés megtagadása mellett döntöttek.

10. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó, az ív a jogszabályban előírt formai követelményeknek eleget tesz, a kérdés a következő:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval kötött összes deviza alapú hitelszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a hitelt azon az árfolyamon tőkésítse, melyen a hitelt folyósították?”

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A kérdés lényegében ugyanaz, mint a 9-es, azzal, hogy ott van egy időbeli korlát. Ebből a kérdésből még az sem derül ki, hogy valójában milyen devizaalapú hitelszerződésekre vonatkozik, akár a lejártakat is lehet alatta érteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Alapvetően ez egy egyértelműségi követelményt sértő kérdés. Az írásbeli javaslatnak megfelelően aki a megtagadással egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal a megtagadás mellett döntött.

11. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, az ív megfelel a formai követelményeknek, azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval kötött összes deviza alapú kölcsönszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a kamat meghatározásakor annak az országnak a jegybanki alapkamatához igazodjon a futamidő kezdetétől, melynek devizája alapján a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az írásbeli javaslatban a hitelesítés megtagadása szerepel, egyértelműségi követelmények, azon belül a döntési feltételek és következmények előre láthatatlansága alapján történő megtagadás. Aki egyetért ezzel, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal megtagadta a hitelesítést.

12. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó személye változatlan, az ív eleget tesz a követelményeknek, a kérdés a következőképpen hangzik:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval kötött összes deviza alapú kölcsönszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a kamat változásának meghatározásakor annak az országnak a jegybanki alapkamatához igazodjon a futamidő kezdetétől, melynek devizája alapján a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő irat a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást, aki egyetért a javaslattal, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtagadta a hitelesítést.

13. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanaz a beadványozó, eleget tesz az ív a formai követelményeknek, azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval 2001. január 1. után kötött deviza alapú kölcsönszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a kamat meghatározásakor annak az országnak a jegybanki alapkamatához igazodjon a futamidő kezdetétől, melynek devizája alapján a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő irat ez esetben is megtagadást javasol, az egyértelműségi követelmény Alkotmánybíróság általi értelmezésének keretein belül, aki egyetért ezzel, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal megtagadta a hitelesítést.

14. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó ugyanaz, az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz és azon a következő kérdés olvasható:

„Akarja-e Ön, hogy a fogyasztóval 2001. január 1. után kötött deviza alapú kölcsönszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a kamat változásának meghatározásakor annak az országnak a jegybanki alapkamatához igazodjon a futamidő kezdetétől, melynek devizája alapján a hitelt folyósították?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő irat az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását javasolja az előzőekkel egyező, vagy azokhoz hasonló érvek alapján. A Bizottság tagjait kérdezi, egyetértenek-e a javaslattal?

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen egyhangú szavazattal megtagadták a hitelesítést.

15. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OVB már döntött ebben a kérdésben, a Kúria jogorvoslati eljárásával került vissza újbóli döntésre a testület elé a kezdeményezés. A kezdeményezést magánszemély nyújtotta be, a formai követelményeknek az ív eleget tesz és az OVB 74/2013-as számú határozatával az ívet hitelesítette, az akkori álláspont szerint a hitelesítésnek akadályát nem látta. Ez ellen jogorvoslat érkezett és azt a Kúria elbírálta. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés található:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne létesüljön új atomreaktor?”

A Kúria döntésében kifejtette, hogy a kérdésfeltevés álláspontja szerint megtévesztő, nem népi kezdeményezésre irányul, olyan látszatot kelt, mintha az aláírásával a kezdeményezést támogató személye el is döntené az ügyet, kvázi mintha népszavazási kezdeményezésről lenne szó, ezért a jogorvoslati fórum szerint a kérdést nem lehetett volna hitelesíteni. Mindezek alapján az OVB határozatát megsemmisítette és új eljárásra utasította.

Dr. Patyi András NVB elnök: A választási eljárásról szóló új Ve. 349. § értelmében hatásköri jogutódlás következett be, így az NVB bírálja el az új eljárásban ezt a népi kezdeményezés indítására irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítését. Az előkészítő iratban

a Kúria határozatára alapítva az Iroda azt javasolja, hogy a hitelesítést tagadják meg, tekintettel arra, hogy konkrét jogalkotásra és nem az Országgyűlés napirendjére tűzésre irányuló népi kezdeményezés. Az ilyen tartalmú kezdeményezés megfogalmazása a választópolgárok számára azt a téves látszatot kelti, mintha népszavazást támogatnának, holott a megfogalmazás népi kezdeményezésre irányul. Aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal a hitelesítés megtagadása mellett döntött.

II. Előterjesztés az Országos Választási Bizottság állásfoglalásainak hatálya tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdéskört egyszer már tárgyalták, felkérték a Nemzeti Választási Irodát, hogy állítsa össze az OVB hatályban lévő állásfoglalásainak a listáját. Az OVB 55 állásfoglalása van hatályban, ezek részben olyan kérdéseket rendeznek, amelyek az új választási eljárási törvény hatályba lépése folytán már nem szükséges, hogy értelmezéssel támogatottak legyenek, másrészt olyan kérdéseket érint, amelyek később is alkalmazást nyerhetnek. Az új Ve. 51. §-a úgy rendelkezik, hogy a Nemzeti Választási Bizottság iránymutatást bocsáthat ki. Az iránymutatást a választásra vonatkozó jogszabályok egységes értelmezése értelmében a választási szervek számára bocsáthatják ki. Emellett az új Ve. 349. §-ában a régi Ve. továbbalkalmazása kapcsán az OVB számára biztosított hatáskör ellátására is az NVB-t jelöli ki. Felmerül, hogy a Bizottságnak milyen formában kell az értelmező aktust kibocsátania. Fontos annak a hangsúlyozása, hogy a régi Ve. továbbalkalmazása folytán több esetben a korábbi Ve-t alkalmazni kell.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A 349. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben, amikor a régi Ve-t kell alkalmazni, azokat az OVB állásfoglalásokat, amik ebben a körben születtek, addig, amíg a korábbi jogszabály alkalmazására fizikai lehetőség van, ne érintsék. Amikor az 1997. évi C. törvény rendelkezéseit már nem kell alkalmazni, akkor ezek maguktól hatályukat fogják veszteni. Amiket a Választási Iroda kigyűjtött és az új jogszabály szerint a jövőben is alkalmazandók, át kellene tekinteniük és azt kellene megfontolás tárgyává tenni, hogy ezt iránymutatásként újrafogalmazva az NVB magáévá teszi, vagy sem.

Dr. Boda Pál NVB tag: A régi Ve. alkalmazásáig, amíg az kifut, addig az állásfoglalásokat ne érintsék. Amikor a régi Ve. hatályát veszti, ezeket formailag lehet hatályon kívül helyezni. Iránymutatásként adják ki azokat a korábbi állásfoglalásokat, amelyek az új Ve. hatálya alatt is a választási szervek részére fontosak, hivatkozva arra, hogy ezek a korábbi állásfoglalásokkal hasonlóak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A javaslatok szerint 2 csoportokra osztanák az állásfoglalásokat, az egyik, amelyet nem érintenek, más állásfoglalások esetén pedig

a bennük foglalt értelmezési tartalom részbeni vagy egészbeni fenntartása indokolt, azoknál az új jogszabályhelyekre hivatkozással NVB iránymutatás előkészítését kéri a Nemzeti Választási Irodától.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Amíg eltérő iránymutatást nem adnak ki, addig az állásfoglalások alkalmazhatóak. Azt javasolja, hogy iránymutatást hozzanak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az új Ve-re és az új Vjt-re nézve kizárólag új iránymutatással lehet értelmezési tartalmat megállapítani. A fenntartása részben, vagy fenntartása egészben indok számára azt is jelenti, hogy az Iroda olyan súlyúnak tekinti, hogy az értelmezés kibocsátását indokolja. Ő is azon a véleményen van, hogy mindaddig, amíg a továbbalkalmazandó Ve. hatályban van, és a Bizottság iránymutatással nem érinti a hatályát, addig az hatályban lévő és alkalmazandó jogértelmezés a választási szervek számára.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Amennyiben az új Ve. hatályba lép, akkor javasolna egy olyan iránymutatást kiadni, hogy az ezt megelőzően hatályban volt és arra alapított OVB állásfoglalások hatályukat veszítik.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Amit Elnökhelyettes asszony mondott, célszerű lenne, mert így lenne egyértelmű a választási szervek számára, hogy mit kezdjenek a régi állásfoglalásokkal.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Bizottság egyetért azzal, hogy a korábbi OVB állásfoglalások közül, melyek értelmezési tartalma a jogalkalmazó szervek számára lényeges támogatást nyújt, az NVI által előkészített új iránymutatás formájában, új számon, új hivatkozásokkal kerüljenek előkészítésre. Felkéri az NVI munkatársait, hogy készítsék elő ezeket az iránymutatásokat. A korábbi OVB állásfoglalások közül, amelyeket érintetlenül hagynak, mindaddig alkalmazandók, amíg az annak alapjául szolgáló régi Ve. hatályban van. A régi Ve. alkalmazásának megszűnte után iránymutatásban megállapítják a korábbi állásfoglalások hatályának megszűntét. Aki egyetért ezzel a 3 elvi tétellel, szavazza meg.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 egyhangú szavazattal a Bizottság elfogadta a javaslatot.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Felolvassa azokat az állásfoglalás számokat, amelyekben a felkérést kapja az Iroda, hogy dolgozzon. Ezek a következők: 1/2010, 2/2010, 4/2010, 2/2008, 7/2008, 6/2008, 8/2008, 17/2006, 19/2006, 21/2006, 24/2006, 16/2006, 9/2006, 1/2005, 4/2004, 2/2004, 3/2003, 2/2003, 25/2002, 19/2002, 15/2002, 5/2002, az 5/1998, és a 3/1998-as állásfoglalások.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri, hogy az Iroda folyamatosan hozza az iránymutatásokat a Bizottság ülésére.

III. Egyebek

1. Megbízás benyújtásáról és visszavonásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: A kiosztott tájékoztató iratokról rövid tájékoztatást kér.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Lehet Más a Politika részéről megjelölték a megbízott személyt, azonban a jelölésbe pontatlanságok csúsztak, ezért ideiglenesen vissza is vonták a jelölést és egy későbbi időpontban meg fogják erősíteni. Elnök úr tudomásul vétel végett terjesztette a Bizottság elé a tájékoztatót. A következő ügy precedens értékű, 2012. márciusában döntött 41/2012-es számú határozatában az OVB, melyben egy kifogásnak helyt adott aláírásgyűjtés kapcsán és megállapította az aláírásgyűjtő szervezet jogsértő tevékenységét. Az álláspontot a Kúria helybenhagyta, viszont az Alkotmánybíróság ezt a jogi álláspontot felülvizsgálta és 2013. október 21-i határozatával mind a Kúria, mind az OVB határozatot hatályon kívül helyezte. Van egy kifogás, ami nincs elbírálva. Ezzel kapcsolatban a teendőkről a Kúria fogja tájékoztatni a Nemzeti Választási Bizottságot és egyben iránymutatást ad arra, hogy milyen jellegű eljárást kell lefolytatnia majd a testületnek. Felhívja a figyelmet, hogy mivel kifogásról van szó, 2 napos eljárási határidővel kell majd bizottsági ülést tartani amennyiben a Kúria úgy ítéli meg, hogy döntésre van szükség.

Dr. Patyi András NVB elnök: Bizonyára mindenki olvasta az Alkotmánybíróság IV/3010/2012-es határozatát, mely indokolásában jelentősen szélesebben állapította meg a népszavazáson való részvételhez való jog korlátait, határait és beleértette ebbe azt is, hogy az aláírásgyűjtést folytató nem természetes személynek is alapvető joga van ehhez a tevékenységhez. Ennek alapján fog a Kúria számukra iránymutatást adni. Kéri, mindenki készüljön arra, hogy a 2 napos eljárási határidő betartására szükség lehet.

2. Dr. Harangozó Tamás és Karácsony Gergely beadványa

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: 2013. október 5-én két országgyűlési képviselő élt beadvánnyal a Bizottsághoz. Kíván a Bizottság érdemben foglalkozni egy választervezettel?

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iránymutatások kiadása a választási bizottságok és választási irodák felé történik. A Ve. nem tartalmaz arra nézve rendelkezést, hogy iránymutatás kiadását lehet-e kérelmezni. Arra tekintettel, hogy az iránymutatást választási szervek jogalkalmazó tevékenységének segítése érdekében és az egységes jogalkalmazás érdekében adhatják ki, megítélése szerint ezen iránymutatások kezdeményezésére ezen szerveknek van joga, kiemelkedően a Nemzeti Választási Irodának. Megítélése szerint a Bizottságnak szabályos beadványként vagy kérelemként ezeket a jelzéseket kezelnie nem kell, hanem ezen jelzéseket a Nemzeti

Választási Irodához kell áttenniük, aki megvizsgálja azt, hogy fennáll-e jogértelmezési probléma a választási szervek részéről. A Bizottság tagjai ezzel az értelmezéssel egyetértenek?

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért azzal kiegészítve, hogy az ilyen kérdések teljesítése túlterjeszkedik a Nemzeti Választási Bizottság számára megállapított jogkörön.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai egyetértenek abban, hogy ha választási szervek részéről merül fel jogalkalmazási probléma és úgy ítéli meg a Bizottság, adnak ki iránymutatást, mindaddig azonban ezt külön napirendi pontként nem tárgyalják.

3. Magánszemélyek megkeresései

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Három rövid megkeresés érkezett, a Bizottság részére javaslatokat fogalmaznak meg a szavazás módjával kapcsolatban. A megoldási javaslatok túlmutatnak a törvényben leírtakon, ezért javasolják egy olyan tájékoztató levél megküldését, melyben a beadványozókat tájékoztatnák, hogy jogszabály módosításra van szükség az általuk leírtak alkalmazásához, ezért szíveskedjenek a jogalkotással és annak kezdeményezésére jogosult Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumhoz fordulni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, van-e bárkinek információja, melynek megosztása szükséges?

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A népszavazási törvénynek számos hiányossága felmerült, az erre irányuló joganyag felülvizsgálata folyik, az erre vonatkozó módosításokkal egybefoglalt törvényszöveg került kiosztásra a Bizottság tagjai részére. Az Iroda megkezdte a jövő évi választásra a felkészülést, szakmai képzéseket folytatnak, erre vonatkozó felkészítő értekezlet tematikáját tájékoztatás céljából szintén kiosztották a Bizottság részére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszöni mindenkinek a részvételt, kéri, hogy az Iroda által átadott jogszabály tervezetet, illetve törvényjavaslatot legyenek szívesek áttanulmányozni, szívesen veszi, ha visszajelzést adnak ezzel összefüggésben. A Nemzeti Választási Bizottság ülését 15 óra 17 perckor bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András s. k.
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**