



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2013. OKTÓBER 8-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2013. október 8. 14,00

Jelen vannak:

Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Patyi András
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné bizottsági tagok

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, Dr. Fábrián Adrián igazoltan van távol. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd javasolja, hogy elsőként az országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálását, második napirendként az OVB állásfoglalásainak hatálya tárgyában készült előterjesztést, harmadik pontként az NVB ügyrendjét és negyedik napirendként az egyebeket tárgyalják. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását az általa ismertetett sorrendben.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Választási Bizottság egyhangúlag elfogadta a tárgyalási sorrendet.

NAPIREND

- I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása***
- II. Előterjesztés az Országos Választási Bizottság állásfoglalásainak hatálya tárgyában***
- III. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság ügyrendjének tárgyában***
- IV. Egyebek***

I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Irodához beérkezett népszavazási, illetve népi kezdeményezési ügyek az Iroda által megvizsgálást nyertek. Kéri, hogy az Iroda ismertesse azokat.

1. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az 1. kezdeményezés magánszemélytől érkezett szeptember 16-án. Népi kezdeményezés, az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, azon az alábbi olvasható:

„Kerüljenek be a társasági nyereségadóból igényelhető támogatott sportágak (TAO pályázat) közé a Vizes Világbajnokság további sportszámái is (úszás, hosszútávúszás, műugrás, szinkronúszás)!”

Dr. Patyi András NVB elnök: Mint ismert, a Kúria több határozatában, így a legutóbbi IV.37504/2013/2. döntésében is rámutatott arra, hogy az Alaptörvény hatályba lépése óta az országos népi kezdeményezés alkotmányi szintű szabályozással nem rendelkezik, tehát elválik egymástól az országos népszavazás, illetve a törvényben szabályozott népi kezdeményezés jogintézménye. A népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív kérdéséből egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy Országgyűlés napirendjére tűzésről van szó. A kérdés megfogalmazásából inkább népszavazásnak látszik. Az Nsztv. 17. §-a értelmében a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az egyértelműséggel összefüggésben is vannak kérdések, a sportágak TAO pályázatok közé bekerülése nem teszi lehetővé, hogy a választópolgárok és a jogalkotó pontosan értelmezze, ezért úgy gondolja, hogy a Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív megtagadásáról kellene döntenie. Javasolja az általa ismertett indokok és jogszabályi rendelkezések alapján az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag a hitelesítés megtagadásáról hozott döntést.

2. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A 2. kérdést is ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, szintén országos népi kezdeményezésre irányul, az aláírásgyűjtő íven, ami a formai követelményeknek eleget tesz, a következő olvasható:

„Kerüljön be a balatonfűzfői Balaton Sportuszoda, és a környezetében lévő Városi Stadion is a 2021-es Vizes Világbajnokság projektjébe a fejlesztendő sportlétesítmények közé, ami bővüljön ki megfelelő szálláshely létesítéssel!”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint a feltett kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Választási Bizottság tagadja meg. A kezdeményezés nem arra irányul, hogy az Országgyűlés az adott kérdést tűzze napirendre és tárgyalja meg, hanem valójában azt célozza, hogy népszavazást kezdeményezzenek a választópolgárok. A kérdésfeltevésre adott választ nem lehet egyértelműen megtenni, hiszen nem megfogható fogalmat tartalmaz, nem lehet értelmezni a „megfelelő szálláshely” kifejezést. E vonatkozásban az Nsztv. 18. § b) pontja követelményének nem felel meg, ezért álláspontja szerint ezt a kérdést hitelesíteni nem lehet.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyetért a felvetéssel és kiegészítené azzal, hogy több kérdést tartalmaz a kezdeményezés, ezért az egyértelműség követelményének nem felel meg.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért az indokolásokkal és azt az Elnök úr által is hivatkozott kúriai döntésekben foglaltak tükrében azzal javasolja kiegészíteni, hogy a Kúria egyértelműen állást foglalt, hogy a népi kezdeményezések esetén és a népszavazásnál megkívánt egyértelműségi követelményeket, és az AB 52/2001-es számú határozatát is figyelembe kell venni. Ezt nagyon szigorúan kell nézniük.

Dr. Patyi András NVB elnök: Bozsóki Éva elnökhelyettes asszony által tett döntési javaslatot a két indokolásbeli kiegészítéssel szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy egyhangúlag elfogadták a javaslatot az indoklásra vonatkozó kiegészítésekkel.

3. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: 2013. szeptember 24-én élt beadvánnyal Földi Ágnes, a Szexmunkások Érdekvédelmi Egyesületének képviselőjében, valamint Alföldi Andrea, a Magyar Nők Szövetsége képviselőjében. Népi kezdeményezést nyújtottak be, az aláírásgyűjtő ív jogszabályi formának megfelelt és azon az alábbiak voltak találhatóak:

„Támogatja-e, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a bűncselekmények elleni harc jegyében az erőszakos bűncselekmények bántalmazott áldozatai láttelelének ingyenessé tételéről szóló javaslatot?”

Aláírással támogatom, hogy a bűncselekmények elleni harc jegyében az Országgyűlés napirendjére tűzze az erőszakos bűncselekmények elkövetését bizonyító bántalmazott áldozatok részére kiadott orvosi láttelek ingyenessé tételéről szóló javaslatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a hitelesítés megtagadásáról hozzanak döntést. Az aláírásgyűjtő ívet a kérdéssel kell kezdeni és azon csak egy kérdés szerepelhet. Jelen esetben a kérdés mellett egy állítás is található. A már idézett kúriai határozatok egyértelművé teszik, hogy a népi kezdeményezés nem keltheti népszavazás látszatát. Azáltal kelti népszavazás látszatát, hogy ki van egészítve egy állítással. Maga a kérdés népi kezdeményezési kérdés, de a mellé csatolt állítás népszavazásra alkalmas. Fenti három indok alapján javasolja, hogy a hitelesítést tagadják meg. Aki egyetért ezzel a döntési javaslattal, és ezekkel az indokokkal, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag elfogadta a döntési javaslatot.

4. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozók ugyanazok, tehát Földi Ágnes, illetve Alföldi Andrea a két említett szervezet képviselőjében. 2013. szeptember 24-én nyújtották be a kérelmüket. Az íven a következő található:

„Támogatja-e, hogy az esélyegyenlőség kiszélesítése érdekében, az Országgyűlés napirendjére tűzze azt a javaslatot, amely szerint az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben tilalmazott hátrányos megkülönböztetések (tilos a megkülönböztetés nemi, faji, vallási, bőrszín, vagyoni helyzete stb. alapján) közé kerüljön bele a foglalkozás szerinti megkülönböztetés tilalma?

Aláírással támogatom, hogy az esélyegyenlőség kiszélesítése érdekében az Országgyűlés napirendjére tűzze azt a javaslatot, amely szerint a 2003. évi egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvényben tilalmazott hátrányos megkülönböztetések közé kerüljön bele a foglalkozás szerinti megkülönböztetés tilalma.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ez a feltett kérdés hasonló hibákat tartalmaz mint a 3. kérdés. Látszatra népi kezdeményezésnek tűnő kérdés, de valójában népszavazásra invitáló kérdés, mely önmagában kizárja a hitelesítést. Több kérdést is tartalmaz, azon felül egy véleményt is kinyilvánít, ezért a kérdés nem támogatható. Kitér az egyértelműsége is. Álláspontja szerint népi kezdeményezésnek tűnő, valójában népszavazásra felhívó a kérdés, több kérdést tartalmaz, ami az egyértelműség elvárásának messzemenően nem felel meg, ezért a

kérdés nem vállalható. A jogszabályi indokok ugyanazok, mint a korábbi határozatukban.

Dr. Patyi András NVB elnök: A javaslat az, hogy mivel a kérdésen kívül más is szerepel és nem egyértelmű a kezdeményezés, tagadják meg a hitelesítést. Aki egyetért az elnökhelyettes által előterjesztett döntési javaslattal és annak indokaival, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a kezdeményezés hitelesítését a Bizottság tagjai egyhangúlag megtagadták.

5. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozók ugyanazok, a kérdésük 2013. szeptember 25-én érkezett, az íven a következő található:

„Támogatja-e, hogy az Országgyűlés az emberkereskedelem áldozatainak teljes körű kártérítése érdekében napirendjére tűzze az EURÓPAI PARLAMENT ÉS TANÁCS 2011/36/EU IRÁNYELVE preambulum (13) bekezdésében megfogalmazott ajánlásának érvényesítését és elfogadását, mely szerint az emberkereskedelemből származó jövedelmeket és eszközöket lefoglalásuk és elkobzásuk után az áldozatok támogatására és védelmére fordítsák, beleértve az áldozatok kárainak megtérítését és az emberkereskedelem elleni bűnüldözési tevékenységeket is?

Aláírással támogatom, hogy az Országgyűlés az emberkereskedelem áldozatainak teljes körű kártérítése érdekében tűzze napirendjére az EURÓPAI PARLAMENT ÉS TANÁCS 2011/36/EU IRÁNYELVE preambulum (13) bekezdésében megfogalmazott ajánlásának érvényesítését és elfogadását, mely szerint az emberkereskedelemből származó jövedelmeket és eszközöket lefoglalásuk és elkobzásuk után az áldozatok támogatására és védelmére fordítsák, beleértve az áldozatok kárainak megtérítését és az emberkereskedelem elleni bűnüldözési tevékenységeket is.”

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a régi Ve. 118. §-ának egyértelmű előírása ellenére az íven a kérdés mellett egy állítás is szerepel, így a formai követelmények megsértése okán javasolja, hogy ennek az ívnek a hitelesítését is tagadják meg. Aki egyetért a felhozott indok alapján történő, a hitelesítés megtagadása tárgyában hozandó döntéssel, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy egyhangúlag a javaslat szerinti döntést hozta az NVB.

6. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Országos népszavazás kezdeményezésére irányul, magánszemély nyújtotta be 2013. szeptember 26-án. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz és azon a következő kérdés olvasható:

„- Egyetért Ön azzal, hogy a demokrácia alapelveinek megfelelően a magyar állampolgárok népszavazással bármiről dönthessenek?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Alaptörvény módosításra irányuló kérdésről van szó.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint a kérdés feltevése kizárt tárgykört érint, emiatt a feltett kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint az alaptörvény módosítására irányuló kérdésről nem lehet népszavazást tartani.

Dr. Patyi András NVB elnök: Aki egyetért a hitelesítés megtagadásával az Alaptörvény 8. cikkére vonatkozó hivatkozással, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a tiltott tárgykörbe tartozó kérdés hitelesítését egyhangúlag megtagadták.

7. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély nyújtotta be, népi kezdeményezéssel kívánt élni, az adott ügyben az OVB hozott már döntést, jogorvoslati eljárás során került vissza a Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tett és azon a következő kérdés olvasható:

Egyetért-e Ön azzal, hogy a gyógyíthatatlan halálos betegségben szenvedő felnőtt korúak orvosi segítséggel vethessenek véget az életüknek?”

A Kúria a kérdésben már döntést hozott, tekintettel arra, hogy az OVB 79/2013. számú határozatával hitelesítette a kérdést. Az OVB álláspontjával a Kúria nem értett egyet, új eljárásra visszaadta az ügyet a Knk.IV/37504/2013/2. számú végzésével. A Kúria jogi álláspontja szerint a népi kezdeményezésre feltett kérdés megtévesztő, népszavazási kérdésnek tűnik, és nem derül ki a kérdésből az, hogy a kérdés nem dől el az arra adott pozitív válasszal, hanem csak egy tárgyalási kötelezettsége lenne az Országgyűlésnek, a döntés tartalmára vonatkozó kötelezettsége nincsen.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúriának a szeptember 3-án meghozott, de a Magyar Közlönyben a napokban megjelent végzéséről van szó. A Kúria jogi álláspontja egyértelmű ez ügyben, megállapítva, hogy a feltett kérdés nem arra

irányul, amelyet az Nsztv. 1. § (1) bekezdése népi kezdeményezés céljaként megfogalmaz. Megítélése szerint a Bizottságnak túl nagy jogi mozgástere nincs, ezért azt javasolja, hogy a Kúria határozatában foglalt jogi indokokra tekintettel, azokat röviden megismételve, a Nemzeti Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. Aki javaslatával egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a megismételt eljárásban az NVB, a korábbi OVB határozattól eltérően, az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról határozott.

II. Előterjesztés az Országos Választási Bizottság állásfoglalásainak hatálya tárgyában

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az 1997. évi C. törvény a választási eljárásról, illetve az új Ve., ami a 2013. évi XXXVI. törvény két hasonló jogintézményt szabályoz, de nem jogutóda egymásnak. A régi Ve. állásfoglalásként ismerte azt a jogintézményt, ahol az Országos Választási Bizottság volt jogosult választójogi kérdésekben állást foglalni. Hasonló jogintézmény az iránymutatás, itt a Nemzeti Választási Bizottság jogosult az iránymutatást kiadni. A probléma abból adódik, hogy az új Ve. a két jogintézmény egymáshoz fűződő viszonyát nem szabályozta. Felmerül, hogy a régi állásfoglalásokkal mi legyen. Abban kellene döntést hozni, hogy ha hasonló jogi környezetet tartalmaz mind a régi Ve. mind az új Ve., a Bizottság fenntartja a régi állásfoglalást, vagy egy új iránymutatással akár a régi állásfoglalás szabályainak megismétlésére, vagy szövegének megismétlésével új álláspontot alakít ki. A döntés célja, hogy egy ilyen jellegű előkészítő munka az iroda részéről elinduljon, feltárják a jelenleg hatályban lévő állásfoglalásoknak azon csoportjait, ahol a szabályozás már eltér a régi szabályozástól, illetve másik csoportba sorolandók azok, ahol az új szabályozás a régi szabályozással teljes mértékben megegyezik, ezért indokolt lehet az állásfoglalás fenntartása vagy megismétlése egy új iránymutatásban.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet arra, hogy az új Ve. átmeneti rendelkezései a 349. § (2) bekezdésben úgy rendelkezik, hogy a OVB számára megállapított hatáskört az NVB, az OVI számára megállapított hatáskört az NVI gyakorolja, ugyanakkor a korábbi rendelkezések felsorolják azokat a választási eljárástípusokat és választási cselekményeket, amelyben a régi Ve-t alkalmazni kell, és ezen választási ügyek, ezen eljárási cselekmények között az állásfoglalás kibocsátása nem szerepel, az NVB-nek az iránymutatás megalkotására vonatkozó új szabályai irányadóak. Az Iroda felajánlja ezeknek az átvizsgálását és ezek átvizsgálása után tudnak újabb döntéseket hozni.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Mindannyiuk számára hasznos lesz, ha ez megtörténik, mert egyértelmű lesz, hogy mi az, ami tartalmilag sem vállalható az

OVB eddigi állásfoglalásaiból és mik azok, amik a megváltozott jogszabályi környezet ellenére hasznosíthatók.

Dr. Boda Pál NVB tag: Azt kell vizsgálni, hogy tartalmi szempontból mely állásfoglalások tarthatók fenn és ezek fenntartása indokolt lehet. Javasolja, hogy ezeket egy új NVB iránymutatásban kellene összefoglalni, utalva a korábbi OVB állásfoglalásokra.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság álláspontja, hogy ezt a tételes vizsgálatot a Nemzeti Választási Iroda végezze el és a jogértelmezés helyessége, szükségessége esetén új NVB iránymutatásként a korábbi tartalommal kerüljenek kiadásra, amennyiben ez szükséges. Javasolja, hogy az OVB állásfoglalások átvizsgálása során, ha időközben új beadvány, vagy jelzés, kérés merül fel valamely iránymutatás megalkotására, akkor annak a szükségességét is az Iroda vizsgálja meg, tegyen javaslatot, rögzítve azt, hogy formailag ezeket új és 1-től számozott NVB iránymutatásként kívánják kiadni. Amennyiben tartalmi egyezés van, megjegyezve, hogy ez melyik OVB állásfoglalással egyezik. Szavazásra bocsátja ennek az elvi döntésnek az elfogadását.

Szavazás

A Bizottság egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Szünetet rendel el.

Szünet

III. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság ügyrendjének tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: A Választási Bizottság ügyrendje a Ve. 42. §-a értelmében megalkotandó szabályzat, amely az NVB működésére vonatkozó, de jogszabály által nem szabályozott ügyrendi és eljárási rendelkezéseket tartalmazza. Az elkészített tervezet az alapvető adatok rögzítésén túl szabályozza az elnök feladatát és szerepét az összehívásban és az ülés vezetésében. Rögzíti, hogy a Bizottság titkársági és adminisztrációs feladatainak az ellátása hogyan történik, és irányadó szabályokat próbál alkotni arra, hogy hogyan és miként kell előkészíteni a Bizottság ülésére az ügyeket. Kitér arra is, hogy iránymutatás megalkotása vagy általános jogalkalmazási kérdés elfogadása esetén hogyan és miként kell eljárni. Külön felhívja a figyelmet arra, hogy a nyilvánosság kérdése tekintetében rögzíti a tervezet, hogy a nyilvános ülésen az érintett, más választópolgárok, a megfigyelők és a sajtó képviselői egyaránt részt vehetnek, amennyiben ezt a fizikai befogadóképessége a teremnek, valamint a Választási Iroda beléptetési rendje megengedi. A hozzászólási alkalmakat az ügyrendi javaslat 4 alkalomban rögzíti, az első hozzászólásra legfeljebb 5 percet, a másodikra 3-at, harmadik-negyedikre 1-1

percet javasol. Az érintett résztvevőnél is hozzászólási időkeretet tartalmaz. Külön rendelkezések vannak a nemzetiségeket érintő ügyek elbírálására, rögzítve azt, hogy egy ügy nemzetiségeket érintő kérdésnek tekintendő-e, a mellékletbe foglalt ügylista figyelembe vételével mindig az ügy tárgyalása előtt vizsgálja az NVB és többségi döntéssel esetenként ezt eldönti. Észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a Bizottság tagjai által már ismert ügyrend elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 42. §-a alkalmazásával, az abban foglalt ügyrendjét elfogadta.

IV. Egyebek

Dr. Patyi András NVB elnök: A napirendhez tartozó tájékoztatás, észrevétel nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András s.k.
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**