



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2013. SZEPTEMBER 30-I ALAKULÓ ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: 1054 Budapest, Alkotmány u. 3.

Az ülés ideje: 2013. szeptember 30. 19,00

Jelen vannak:

Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Patyi András
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné dr. Zentai Ildikó az NVB tagjai

Dr. Pálffy Ilona az NVI elnöke
Dr. Danku Csaba az NVI elnökhelyettese
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Tisztelettel köszönti a megválasztott Nemzeti Választási Bizottság tagjait és tisztelettel köszönti az újságírókat, médiák tagjait. Bemutatja a Nemzeti Választási Bizottság tagjait. Az ülésen részt vesznek Dr. Bozsóki Éva, Dr. Sasvári Róbert, Dr. Patyi András, Dr. Tóta Áronné dr. Zentai Ildikó, Dr. Csenterics Ferenc, Dr. Boda Pál, Dr. Fábián Adrián. Póttagokat is választott a Parlament, a póttagok is jelen vannak, azonban ők jelenleg nem tagjai a Nemzeti Választási Bizottságnak. A választási eljárási törvény értelmében megszűnt az Országos Választási Bizottság tagjainak a mandátuma. Megkeresték valamennyi frakcióvezetőt és felkérték őket, hogy delegáljanak immár az újonnan megválasztott Nemzeti Választási Bizottságba. Ide tagokat a holnapi naptól tudnak delegálni. A delegált tagoknak a mandátuma egészen addig fog tartani, amíg Köztársasági Elnök úr nem tűzi ki a 2014-es országgyűlési képviselő választásokat. Akkor ez a bizottság ismét 7 tagra csökken mindaddig, amíg majd országos listát nem állítanak a pártok és akkor az új tagokat fogják delegálni az új pártlistát állítók, valamint a nemzetiségi listát állítók, így az is elképzelhető, hogy majd 25-30 tagból álló Választási Bizottság fog dolgozni. A Nemzeti Választási Bizottság titkársági feladatait a Nemzeti Választási Iroda látja el szintén a Választási eljárási törvény értelmében. Egy egész főosztály fog

rendelkezésére állni a Nemzeti Választási Bizottságnak, hogy az üléseken a napirendi javaslatokat előkészítsék, majd ezeket a határozatokat írásba foglalják és postázzák az érintetteknek, illetve a különböző jogorvoslati szerveknek. A Nemzeti Választási Irodának a bizottság mellett működő titkárságának a vezetője Dr. Jackli Tamás, aki eddig is az Országos Választási Bizottságnak a feladatait segítette. Vele együtt egy 6 tagú csapat fog dolgozni és segíti a Választási Bizottság munkáját. Javaslatot tesz, illetve ismerteti az ülés menetrendjét. Felkéri a korelnököt Dr. Csenterics Ferenc urat az ülés vezetésére és arra, hogy tegyen javaslatot a megválasztandó elnök személyére, majd a tervezett mai ülés napirendjére.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A Nemzeti Választási Bizottság alakuló ülését megnyitja. Megállapítja, hogy valamennyi választott tag jelen van, az ülés határozatképes. Az alakuló ülés napirendi pontjának az elfogadására tesz indítványt azzal a kiegészítéssel, hogy egy új 3. napirendi pontot javasol a mai ülésen felvenni, aminek a lényege az, hogy a Választási Bizottság tárgyaljon az ügyrendről. 30 nap alatt kötelesek megalkotni, viszont dönteniük 30 napnál rövidebb határidőn belül kell. Javasolja, hogy 3. napirendi pontként vegyék fel a bizottság ügyrendjének tárgyalásra vételét és ehhez képest a további napirendi pontok számozása megváltozna. Szavazásra bocsátja a tervezett napirend ilyen módon történő megállapítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a napirendet a testület az ismertetett változtatással az előterjesztettek szerint elfogadja.

NAPIREND

- 1. Nemzeti Választási Bizottság elnökének megválasztása**
- 2. Nemzeti Választási Bizottság elnökhelyettesének megválasztása**
- 3. A Nemzeti Választási Bizottság ügyrendje**
- 4. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- 5. Európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének elrendelése**
- 6. Egyebek**

1. Nemzeti Választási Bizottság elnökének megválasztása

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A maga részéről a Nemzeti Választási Bizottság elnökéül Dr. Patyi András tagot jelöli. A Bizottság további tagjai más személyre is tehetnek javaslatot. Megkérdezi, hogy más személyre óhajtanak-e a bizottság tagjai javaslatot tenni a megjelölt személyen túl? Nem. Kéri Dr. Patyi Andrást, nyilatkozzon, hogy elfogadja-e a jelölést.

Dr. Patyi András NVB tag: A jelölést elfogadja.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Szavazásra bocsátja Dr. Patyi András Nemzeti Választási Bizottság elnökévé választását.

Szavazás

6 támogató szavazat mellett megállapítja, hogy a Bizottság elnökéül Dr. Patyi Andrást választották meg. Gratulál Elnök úrnak és átadja az ülés levezetését.

2. Nemzeti Választási Bizottság elnökhelyettesének megválasztása

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket, majd megköszöni a választásban irányában megnyilvánuló bizalmat. Külön köszönetet mond korelnök úrnak, hogy megnyitotta és idáig vezette a Választási Bizottság ülését. Az irányadó rendelkezések és az elfogadott napirend értelmében az elnök megválasztását a Választási Bizottság elnökhelyettesének a megválasztása követi. Az elnökhelyettes személyére a megválasztott elnök tesz javaslatot. Az elnökhelyettes személyére Dr. Bozsóki Évát, az Országos Választási Bizottság korábbi tagját, a Nemzeti Választási Bizottság ma megválasztott tagját javasolja. Megkérdezi Dr. Bozsóki Évát, elfogadja-e az elnökhelyettesi jelölést?

Dr. Bozsóki Éva NVB tag: Köszönettel elfogadja és megtisztelőnek tartja ezt a felkérést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri a Bizottságot, hogy az elnökhelyettesnek jelölt és a jelölést elfogadó Dr. Bozsóki Éváról szavazzanak kézfelemeléssel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 6 igen szavazattal Dr. Bozsóki Évát a Bizottság elnökhelyettesének megválasztotta.

3. A Nemzeti Választási Bizottság ügyrendje

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Iroda a Bizottság számára egy ügyrendi javaslatot készített el, ezt a javaslatot az alakuló ülés előtt ismerhették meg, annak részletes tartalmát a Bizottság feldolgozni nem tudta. Van-e javaslat a bizottság tagjai részéről, hogy az ügyrend részletes szabályairól történő tárgyalást most lefolytassák, indítványozza-e valaki, hogy az ügyrenddel most részletesen foglalkozzanak? Van-e más, az ügyrenddel összefüggő javaslat? Elnökhelyettes asszony?

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, a Választási Bizottság ügyrendjének tárgyalását kezdjék meg, és a következő bizottsági ülésen részletesen tárgyalják meg, addig mindenki gondolja át, javaslataikat, ötleteiket írják össze és a következő bizottsági ülésen döntsenek róla.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kérdezi az Irodát, Elnök asszonyt, egyetértenek-e azzal a megoldással, hogy a napirendre vett tervezetet a Bizottság megismeri és egy későbbi időpontban folytatja annak az elemzését, megalkotását.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Igen, ez egy megfelelő javaslat. A tervezetben szereplő alternatív javaslatokat meg kellene fontolni és utána döntenie róla.

Dr. Patyi András NVB elnök: A napirendre vett ügyrend részletes tárgyalását egy későbbi ülésen folytatja az NVB. Szavazásra bocsátja ennek elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a napirendre vett ügyrend tervezetet a Bizottság tagjai részletesen megismerik, annak tárgyalását azonban később folytatják.

4. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Ezeket az indítványokat az Országos Választási Bizottság működése ideje alatt nyújtották be. Javasolja, hogy a népszavazási kezdeményezések közül egy magánszemély által 2013. október 6-án benyújtott 4 új országos népszavazási kezdeményezés ügyét tárgyalják meg. Ezek elbírálási határideje október 6-án jár le. Javasolja továbbá, hogy a később lejárok megtárgyalását a következő ülésén végezze el a Bizottság. Kéri, hogy az előkészítést végző Választási Iroda elnöke, vagy munkatársa az előttük fekvő ügyeket ismertesse.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az említett 4 népszavazási kezdeményezés szeptember 6-án érkezett a Választási Irodához. Az aláírásgyűjtő ívek, amelyeken benyújtották a kérdéseket a formai követelményeknek eleget tesznek és azokon a következő kérdések találhatók:

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés – a korábbi (2011-es) végtörlesztéshez hasonló – törvényt alkosson arról, hogy a fogyasztóval kötött deviza alapú kölcsönszerződés alapján teljesített törlesztés esetén a pénzügyi intézmény a törlesztés forint összegének meghatározásakor, svájci frank esetén 180 HUF/CHF, euró esetén 250 HUF/EUR, japán jen esetén 200*

HUF/100 JPY árfolyamot alkalmazzon abban az esetben, ha ezekkel az árfolyamokkal a hitelezett kedvezőbb feltételekhez jut?”

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a korábban megkötött deviza alapú kölcsönszerződés esetén a pénzügyi intézmény, a kamat meghatározásakor annak az országnak a jegybanki alapkamatához igazodjon a futamidő kezdetétől, melynek devizája alapján a hitelt folyósították?”*
- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés mondja fel az Európai Unióval kötött – 2007.12.13-án aláírt, 2009.12.01-én életbe lépett – Lisszaboni Szerződést?”*
- 4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés írjon ki népszavazást az Európai Unióval kötött Lisszaboni Szerződés hatályban tartásáról, vagy annak felmondásáról?”*

Dr. Patyi András NVB elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy további ismertetésre igényt tartanak-e? Mivel nem, tájékoztatja a beadványtevőt, hogy tekintettel arra, hogy személyesen a Bizottság előtt megjelent, lehetőséget biztosítanak számára, hogy 2-3 perc időkeretben az írásban benyújtott beadványához szóbeli kiegészítést fűzzön.

Hunyadi Gábor beadványozó: Az 1. kérdés a már egyszer hatályban lévő törvénynek az átfogalmazása. Arra irányul a kérdés, hogy ne csak azok élhessenek ezzel a kedvezménnyel, mellyel a végtörlesztők élhettek 2011-ben, hanem bárki, akinek devizahitele van. Ez a kérdés arra irányul, hogy azokra is vonatkozzon, akik előtörlesztést, vagy egyszerűen csak magát a törlesztést fizetik. A 2. kérdés arról szól, hogy a jegybanki alapkamatok a deviza alapú hitelszerződéseknél nem igazodnak az adott ország jegybanki alapkamatához. A forinthiteleknél a magyar jegybanki alapkamathoz igazodik a forinthitel futamideje alatt a kamat, míg a deviza alapú hiteleknél nemhogy nem igazodik hozzá, sőt ellentétes irányba szokott elmozdulni. Már van gyakorlat arra, hogy a folyósított devizában azt az alapkamatot számolják, amelyik devizában folyósították a hitelt. Törvényi kötelezettségük lenne a bankoknak, hogy a devizahitelekben így igazodjanak a kamatok. A 3. kérdés az Európai Unióval kötött Lisszaboni Szerződésre irányul. A 2007-ben aláírt Lisszaboni Szerződéskor az országgyűlési képviselők nem voltak, nem lehettek annak a tudásnak a birtokában, mely alapján ezt a szerződést megkötötték, mert a több száz oldalas anyag fordítása nem állt a rendelkezésükre. A kérdése arra irányul, hogy egy ilyen szerződést, ami meghatározza Magyarország életét akár az elkövetkezendő évtizedekben, vagy népszavazás keretében hozzák meg, vagy úgy, hogy az országgyűlési képviselők újra áttanulmányozzák a már rendelkezésre álló szerződést, így felelős döntést tudnak hozni. A 4. kérdés ugyanezre irányul, kiterjesztése annak,

hogy népszavazás döntsön az igenről, a nemről. Az egy megengedőbb lehetőség annál, hogy egyszerűen csak az Országgyűlés mondja fel a szerződést.

1. Kérdés

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ami az 1. kérdést illeti, az egyértelműség és a konkrétságával van probléma, egyrészt a „korábbi” kitétel is már kicsit homályos, illetve a „hasonló” kitétel szintén homályossá teszi ezt a kérdést. Ilyen szempontból aggályosnak tartja.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Megállapítható, hogy az egyértelműség rostáján nehezen megy át a kérdés, szóismétlések vannak benne és nagyon hosszú. Amikor ilyen hosszú a kérdés, már eleve benne van az a buktató, hogy az egyértelműségi vizsgálaton nem megy át. Több tagmondatból áll és a választópolgár számára nem egyértelmű a kérdés a hosszúsága miatt és a komplikált megfogalmazása miatt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Egyetértve az előtte szólóval, több kérdésből áll ez a nagyon hosszú feltett kérdéstömeg, és az egyértelműség követelménye az azt jelenti, hogy erre a nagyon hosszú szövegre egyértelműen igennel, vagy nemmel lehessen válaszolni. Tehát, hogy az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy jogalkotási kötelezettség származik-e ebből a kérdésből. Az az alapvető probléma, hogy több kérdést tartalmaz, ezért nem lehet arra egyértelműen igennel, vagy nemmel válaszolni. Az úgynevezett egyértelműség követelményének nem felel meg ez a feltett kérdés, ezért nem javasolja a kérdés hitelesítését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az első kérdéssel kapcsolatban összegzi az elhangzott véleményt. Az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésről van szó és az Alaptörvény nem zárja ki, ugyanakkor a népszavazásról szóló 1998. évi III. törvény 13. § (1) bekezdésében írt jogalkotói, de inkább választópolgári egyértelműség követelményének nem felel meg. Az elhangzott hozzászólások alapján azt a határozati javaslatot fogalmazza meg, hogy országos népszavazási, népszavazás aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában a benyújtott beadvány hitelesítését, tekintettel arra, hogy az az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében írt jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményét nem elégíti ki, megtagadja. Aki ezzel egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

A Bizottság 7 szavazattal a hitelesítést megtagadta.

2. Kérdés

Dr. Patyi András NVB elnök: Véleménye szerint a kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében szabályozott egyértelműség követelményének nem felel meg. Az egyértelműség követelményével összefüggésben az Alkotmánybíróság 2013. előtt is ilyen szigorú követelményeket határozott meg, nevezetesen egyértelmű és pontos jogalkotási kötelezettség, valamint egyértelműen megválaszolható kérdés a feltétele annak, hogy ezen az ügynevezett szűrőn a kérdés átmenjen. Más felvetés, javaslat nem lévén, szavazásra teszi fel a 2. kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének elutasítását tekintettel arra, hogy az egyértelműség követelményét az ismertetett okból megsérti, megtagadja. Aki ezzel a javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

3. Kérdés

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Itt rövidebb a kérdés és egyértelmű, viszont az Alaptörvény 8. cikkének (3) bekezdés d) pontjában nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről nem lehet népszavazást tartani, ezért véleménye szerint kizárt tárgykört érint a kérdés.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A 8. cikk a szerződésből eredő kötelezettségekről rendelkezik. Ez a kérdés a szerződésre magára vonatkozik, nem kötelezettség teljesítésre. Véleménye szerint belefér az Alaptörvény keretei közé.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kinek van észrevétele, további véleménye? Az egyik vélemény szerint egyértelmű, hogy a kérdés mind a jogalkotó, mind a választópolgár számára megválaszolható lenne, ugyanakkor az egyértelműség vizsgálata előtt meg kell vizsgálniuk, hogy Alaptörvényben írt tiltott tárgykörök közé esik-e. Dr. Sasvári Róbert azt vetette fel, hogy az Alaptörvényben írt, a 8. cikkely (3) bekezdés d) pontjában szabályozott nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről nem lehet népszavazást tartani, tilalom alá esik, Dr. Fábián Adrián úgy véli, hogy ez a megfogalmazás nem magáról a kötelezettségről, hanem az egész szerződésről szólván nem esik a tiltott tárgykörök közé. Van-e más vélemény, kívánja-e valaki egyiket vagy másikat szóval tovább indokolni?

Az Alaptörvény rendelkezéseinek értelmezésekor figyelemmel kell lenniük arra, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény rendelkezésével egyező korábbi alkotmányos rendelkezés értelmezésekor az Alkotmánybíróság milyen álláspontot foglalt el. Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben azt az álláspontot foglalta el, hogy egy nemzetközi szerződés felmondása a nemzetközi szerződésből eredő valamennyi

kötelezettségről, azoknak a megtartásáról szól. Ezért az Alkotmánybíróság által követett és számukra az Alkotmány értelmezése szempontjából is irányadó gyakorlat alapján a komplett nemzetközi szerződés felmondása a korábbi Alkotmány 28/D. § és a jelenlegi Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében írt tilalom alá esik. Azt a véleményt tartja helyesnek, hogy nem egy konkrét kötelezettségről, hanem az egész szerződésről, mely kötelezettségek halmazaként is felfogható, szól, a tilalom alá esik. Két eltérő vélemény van, elsőként azt a véleményt teszi fel szavazásra, mely az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását, az Alaptörvény 8. cikkely (3) bekezdés d) pontja alapján megtagadja. Aki egyetért tehát azzal, hogy a 3. kérdés az Alaptörvény 8. cikke (3) bekezdés d) pontjában írt tilalomba ütközik, ezért az ív hitelesítését megtagadja, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen egyhangú szavazattal a megtagadás melletti szavazatot adtak le a Bizottság tagjai.

4. Kérdés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző kérdéshez hasonlóan a Lisszaboni Szerződés jogi sorsáról tartana népszavazást, ugyanakkor felhívja a tisztelt Bizottság figyelmét arra, hogy van benne egy vaglyagos fordulat: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy... hatályban tartásáról, vagy annak felmondásáról?”* A két opció, a hatályban tartás és a felmondás egymást kizárják, tehát ez esetben a kérdés alapján nem lehet egyértelműen igennel, vagy nemmel szavazni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Mind a két Európai Unióval kapcsolatos kérdésnél az Alaptörvény szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdéstről. Ennek a szerződésnek a felbontása gyakorlatilag az Alaptörvény módosítását is jelentené, mert az Alaptörvény E) cikke (2) bekezdése rendelkezik az Európai Unió tagsággal. Az Európai Unióban tagállamként való részvétel érdekében nemzetközi szerződés alapján az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja. Egy ilyen népszavazás az Alaptörvény módosítását is jelentené és ez még inkább indok arra, hogy nem lehet népszavazást tartani ugyancsak az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján egyik kérdésben sem. Elsősorban a d) pont, de hogyha az eredmény a nemzetközi szerződés felbontása, az következményként érintené az e) pontban megfogalmazottakat is.

Dr. Patyi András NVB elnök: Fel fogja tenni a kialakult vita alapján azt az érdemi döntési javaslatot, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az NVB megtagadja, indokként az Alaptörvény 8. cikkely (3) bekezdés d) pontjában foglaltakat és az Nsztv. 13. § (1) bekezdés és azzal összefüggő 10. § b) pontot, megjegyezve, vagy

utalva arra, hogy a kérdés érinti az Alaptörvény E) cikkelyét is. Érintheti azt is, nem kibontva, hogy ez most Alaptörvény módosítás, vagy nem. Aki egyetért azzal, hogy a magánszemély által előterjesztett 4. kérdést tartalmazó országos népszavazási aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Alaptörvényben szereplő egyik tiltott tárgy, vagy tilalomba ütközés, illetve az egyértelműségi követelmény megsértése okán megtagadja, azzal, hogy az indokolásban kitérnek arra, hogy a kérdés felvetése érinti az Alaptörvény E) cikkelyét is, szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Választási eljárás törvény és a Népszavazásról szóló törvény szabályai alapján az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság egyhangú, 7 szavazattal megtagadta. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy további kezdeményezések tárgyalására későbbi ülésen kerül sor.

5. Európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének elrendelése

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Viszonylag friss európai jogintézménnyel van dolguk, ez az európai polgári kezdeményezés az első olyan beadvány, ami európai polgári kezdeményezés Magyarországon gyűjtött aláírásairól, illetve annak ellenőrzéséről szól. A Nemzeti Választási Iroda a Nemzeti Választási Bizottsággal karöltve első alkalommal találkozik ezzel a jellegű eljárással, illetve ügyel. Tavaly, 2012 májusától lehet európai polgári kezdeményezéssel élni. Az erről szóló rendelet alapján 12 hónapja van a kezdeményezőknek az aláírásokat összegyűjteni, viszont az úgynevezett online gyűjtési rendszereknek a programjai, az alkalmazásai az Európai Unión belül nem készültek el időre, ezért az online gyűjtési módszerrel csak tavaly novembertől lehetett aláírásokat gyűjteni. Erre tekintettel a Bizottság egy speciális formában döntött arról, hogy mivel az EU hibájából nem tudták a 12 hónap jelentős részében online módon gyűjteni az aláírásokat, ezért a határidő meghosszabbodik, ezt a honlapon közzétették, és így az aláírásgyűjtés határideje 2013. novemberéig meghosszabbodott. Ezt a problémát már korábban is érzékelték mind az EU mind pedig a magyar választási bizottság, és az Országos Választási Bizottság előtt is felmerült. Több megoldási lehetőség közül kell választani, hogy az itt gyűjtött aláírásokat hogy ellenőrzi a Választási Bizottság. Ismerteti az Országos Választási Bizottság áprilisi döntését, amely a mellékelt anyagban megtalálható. A több eljárás mód közül az OVB úgy döntött, hogy a rendelet szövegéhez részben hű marad és csak az 1 éven belül gyűjtött aláírásokat ellenőrzi tételesen és az 1 évet meghaladó aláírásokat pedig csak számba veszi. Először abban kell döntenie a tisztelt Bizottságnak, hogy ezt az eljárási metódust követi-e. Ismerteti, hogy milyen anyagok kerültek be. Az Iroda a kezdeményező magyarországi képviselőjétől egy átadás-átvételi jegyzőkönyvben egyrészt 193 db írásban, aláírásgyűjtő íven leadott támogató

nyilatkozatot vett át és az online gyűjtési rendszer előnyeit felhasználva egy CD lemezen pedig 19904 aláírást vettek át. Ezt nem tudták leellenőrizni, a beadványozó nyilatkozta, hogy az ő számlálásai alapján ennyi aláírást tartalmaz a CD lemez, illetve a leadott aláírásgyűjtő ívek. Ehhez a megfelelő dokumentumokat, meghatalmazást, illetve a benyújtásról szóló nyomtatványt, valamint a német hatóságok által kiállított tanúsítványt az online gyűjtési rendszer megfelelőségéről csatolta, az erről szóló dokumentumok, illetve azoknak a fordítása az anyagban található. Az első lépés az aláírások számba vétele és az aláírások hitelességének, illetve az európai polgári kezdeményezésnek a választópolgár azonosításának a megtétele. A Bizottságnak most arról kell döntenie, hogy tudomásul veszi, hogy benyújtották ezeket az aláírásokat, és elrendeli azokat az ellenőrzéseket. Egyetlenegy érdemi kérdés van, hogy tudomásul veszi-e az OVB-nek azt az álláspontját, hogy kétfelé osztja a leadott aláírásokat, egyik részét tételesen, másikat pedig csak számba véve vizsgálja meg, vagy esetleg ezt felülírja és egy megfelelő határidő kitűzésével az Irodát felkéri, hogy az ellenőrzést tételesen végezze el. Javasolják, hogy ez az elrendelés történjen meg, és ha befejezték, akkor visszahozzák a Bizottság elé döntésre.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozati javaslatot a Bizottság tagjai megismerték, kíván-e bárki szólni a határozati javaslattal összefüggésben? Nem kíván. Aki egyetért az Iroda által az ügyben előterjesztett határozati javaslattal és az ahhoz szükséges döntés meghozatalával, az ellenőrzés Iroda általi elvégzésének elrendelésével, az szavazzon igennel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Iroda európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének elrendelése tárgyában tett előterjesztését és az abban foglalt határozati javaslatot a Nemzeti Választási Bizottság egyhangúlag elfogadta.

6. Egyebek

Dr. Patyi András NVB elnök: Megadja a szót az Iroda munkatársának.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Egyebekben egyetlenegy ügy van. A híradásokból talán értesültek még róla, hogy van egy népszavazási kezdeményezés, ahol a népszavazás kezdeményezője vérdíj kitűzésével országgyűlési képviselőknek a kivégzésére tett indítványt. A megjelent hírek szerint itt egyesítésre kerültek büntető ügyek, erről szól a Központi Nyomozó Főügyészség határozata is, tekintettel arra, hogy eleve kizárják a jogorvoslatot, ezért a tájékoztatással az ülés időpontját megvárták. Ez egy régen húzódó ügy, jelenleg álláspontjuk szerint tennivaló nincs benne, tudomásul vétel végett hozták a Bizottság elé.

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszöni. Más az egyebek kategóriába tartozó bejelentés, észrevétel nincs. Mindenkinek köszöni, a Választási Iroda munkatársainak külön is köszönetet mond, hogy megjelentek, munkájukat segítették. A Bizottság következő ülését a határozatkéesség érdekében az Iroda előzetes időpont egyeztetése birtokában fogja kitűzni, tekintettel arra, hogy a beadott népszavazási kezdeményezések elbírálási határideje legkésőbb október 16-án lejár. Az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke