



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2020. OKTÓBER 22-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2020. október 22. 16:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Távolmaradás:

Dr. Szalay Tamás
Dr. Bodolai László
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 20. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Tóth Ádám képviselőjelölt által a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 37/2020. (X. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésének elbírálása

Dr. Sós-kuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2020. október 16-án meghozott 37/2020 számú határozatában megállapította a 2020. október 11. napjára kitűzött Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 6. számú országgyűlési egyéni választókerületében megtartott időközi országgyűlési képviselő-választás eredményét, miszerint Dr. Koncz Zsófia a Fidesz-KDNP jelöltje nyerte meg a választást. Beadványozó 2020. október 19-én elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 37/2020. számú határozatával szemben a Ve. alapelveinek a megsértésére hivatkozással. Kifejtette, hogy az időközi országgyűlési képviselő-választás napján több településről is jelzések érkeztek hozzá, miszerint a választópolgárokat gépjárművekkel csoportosan szállítják a szavazókörokhöz és a Fidesz-KDNP jelöltje melletti voksolásra buzdítják, kényszerítik őket, amely magatartások sértik a Ve. alapelveit. Álláspontja szerint ezt több videofelvétel is tanúsítja. Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a 37/2020. számú OEVB határozatot semmisítse meg és alkalmazza a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője a fellebbezés felterjesztése során küldött levelében is jelezte, hogy a fellebbezésben bizonyítékként hivatkozott videofelvételt Beadványozó nem csatolta, és azt a jogorvoslati határidő lejártáig sem küldte meg. Beadványozó 2020. október 20-án, 17 órakor az OEVB elektronikus levelezési címére küldött levelében egészítette ki fellebbezését. Az e-mailben egy riport elektronikus elérhetőségét adta meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szent javasolja, hogy a Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú OEVB 37/2020. határozatát hagyja helyben. A tervezet is részletezi, hogy a beadvány nem felel meg a választási eredménye elleni jogorvoslat mint önálló jogorvoslati formával szemben támasztott követelményeknek, ahogyan a Ve. 241. § (2) bekezdése szabályozza, az ilyen választási eredményt megállapító döntés ellen a szavazatszámiláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, illetve a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmények megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehetne fellebbezést benyújtani. Jelen fellebbezés sem

bizonyítékot nem tartalmaz, sem ezen körben értékelhető előadást, azon túlmenően, ami hallomásos vagy egyéb közvetett utalásokra vonatkozik. Ennek megfelelően ez a beadvány komolyságában nem éri el azt a szintet, hogy a Bizottság tárgyalja az eredmény felülvizsgálatát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 37/2020. (X. 16.) OEVB határozatát helybenhagyja.

2. A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség által a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2020. (X. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésének elbírálása

Dr. Sós-kuti-Varga Gergely főosztályvezető: A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség 2020. október 10-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú OEVB-hez arra hivatkozással, hogy K.G., a Jobbik Ifjúsági Tagozatának elnöke és a Kalandvagyból Itthon Maradtak facebook csoport adminisztrátorai a kifogásban hivatkozott magatartásukkal megsértették a Ve. alapelveit. Kifogásában előadta, hogy Szerencsen 2020. október 10-én, szombaton megrendezett heti piacon megjelentek az időközi választáson induló jelöltek, aktivisták és kampánnytevékenységet folytattak. A Fidesz aktivistái olyan rózsaszálakat osztottak a választópolgároknak, valamint a többi párt képviselőinek, aktivistáinak is, aminek a szárára egy kis papircsik került előzetesen rögzítésre, melyen narancssárga mezőben fehér színnel Hajrá Zsófi felirat szerepelt. K.G. a Jobbik Ifjúsági Tagozat elnöke legalább egy alkalommal egy krumpliszákra egy olyan narancssárga cetlit helyezett el, mint amilyen a Fidesz aktivistái által osztogatott virágokon is volt, majd aznap K.G. facebook oldalán közzétett egy, a kampány tisztességtelenségét állító bejegyzést. Ezt a Kalandvagyból Itthon Maradtak facebook csoport is átvette és 2020. október 11. napján kelt bejegyzésükben közzétették a tessék itt van a választási krumpli, ez a fidesz szöveg kíséretében. Beadványozó álláspontja szerint K.G., és a Kalandvagyból Itthon Maradtak facebook csoport az adminisztrátorai olyan hamis színben tüntették fel dr. Koncz Zsófiát, a Fidesz jelöltjét és a Fideszt, mint jelölt szervezetet, mintha a választópolgárok részére szavazatokért cserébe krumplival fizettek volna. Mindezek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől, azaz kötelezze a jogsértőket a bejegyzések eltávolítására. K.G. 2020. október 16-án az OEVB részére elektronikus úton a kifogással kapcsolatban észrevételt küldött, amelyben előadta, hogy a magatartás egy ironikus performansz volt a FIDESZ-el szemben, amely a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik. Magatartása nem volt alkalmas a választók megtévesztésére. Az OEVB 32/2020. számú határozatával a kifogást elutasította, mivel álláspontja szerint nem volt egyértelműen megállapítható, hogy ki helyezte el a krumpliszákokon a kötöző papírt. Beadványozó 2020. október

19-én fellebbezést nyújtott be az OEVB határozatával szemben, arra hivatkozással, hogy az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a, c) és e) pontjában megfogalmazott alapelveket, valamint a Ve. 46. § (d) pont dc) alpontjában foglaltakba ütközik. Álláspontja szerint az OEVB határozat 2 okból jogsértő. Egyrészt nem merítette ki a kifogást, mert kizárólag K.G. jogsértését vizsgálta, a Kalandvagyból Itthon Maradtak adminisztrátorainak felelősségét a Ve. alapelvébe ütköző bejegyzés közzétételéért nem. E vonatkozásban fenntartotta azt a kifogásban foglalt érvet. A jogsértés bizonyítottsága vonatkozásában hivatkozott a Kúria gyakorlatára, amelyek szerint egyrészt nem várható el a kifogástevőtől a mindenre kiterjedő bizonyítás, elegendő a jogsértést megfelelő szinten valószínűsíteni. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát változtassa meg.

Dr. Tóta Áronné csatlakozik az üléshez, a Bizottság létszáma 10 főre emelkedik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2020. OEVB határozatát jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben. Az OEVB határozata egyrészt nem foglalkozik a Kalandvagyból Itthon Maradtak facebook csoport tevékenységének minősítésével, másrészt pedig téves abban a tekintetben, hogy a bizonyítékokat, illetőleg a nyilatkozatokat helytelenül értékelte. Egyrésztől K.G. nyilatkozata alapján az világos volt, hogy nem tagadta le, hogy a krumplicsúdon a kötöző papírt ő helyezte el, ugyan-akkor azt állította, hogy ez egy olyan performansz volt, amely a politikai vélemény-nyilvánítás körében értelmezhető, tehát az OEVB elmulasztotta értékelni ezt a nyilatkozatot, illetőleg az egyéb bizonyítékokat abban a vonatkozásban, hogy valóban K.G. hajtotta végre azt a cselekményt, amelynek eredményeként ez a zsák burgonya felcímkézésre került. Ugyanakkor a határozattervezetben kifejtett és hivatkozott kúriai és alkotmánybírói gyakorlat szerint, amely a választási kampány körében a véleménnyilvánítás szabadságát értékeli és határozatokban alkalmazza, világos az, hogy a választási kampány során a véleménnyilvánítás szabadsága rendkívül tág kategória, melybe mind a negatív kampány, mind a lejárató kampány beletartozik, függetlenül attól, hogy adott esetben a választópolgárok vagy akár a Bizottság izlésének megfelel-e. El kell különíteni a tényállítást valamint a véleménnyilvánítást és több esetben még a véleménnyilvánítás tekintetében is minősíthetők a tényközlések, hiszen tényközlés nélkül nincsen véleménnyilvánítás. Ebbe a rendkívül tág kategóriájába a véleménnyilvánítás szabadságában történő állásfoglalás tágasságába nyilvánvalóan beletartozik ez az előadás is. Ugyanakkor a Kalandvagyból Itthon Maradtak facebook csoportja vonatkozásában az általuk közzétett fénykép tekintetében megállapítható az, hogy ez egy utánközlés. Az utánközlések tekintetében pedig a tervezet szerint egyértelmű az, hogy ilyen esetben jogsértés már nem állapítható meg. Ebben a tekintetben az indokolást erre figyelemmel javasolja módosítani.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Álláspontja szerint azzal együtt, hogy az Itélkezési gyakorlat ebben az ügynevezett véleménynyilvánítás szabadságában az egészen szélsőséges irányba elment, itt egyszerűen a valósággal szembesülünk. Ez az Úr bemutatott egy krumpliszákokot, amire ő maga helyezte fel Koncz Zsófia megfelelő szalagját és ennek kapcsán aztán később többször is, de itt is előadták, hogy ezzel a FIDESZ szavazatokat vásárol. Ez egy tény. Ebben nem érez véleménynyilvánítást, nem érez véleménynyilvánítás szabadságát, különösen nem egy ilyen szélsőséges irányba elvitt véleménynyilvánítást. Azt látja, hogy itt egy tényközlés történik, hogy ezzel szavazatokat vásárolt a FIDESZ. Ez viszont meglátása szerint a Ve. 2.§ szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét jelenti, tehát emiatt ezzel a határozattal nem tud egyet érteni. Ugyan ő maga szokta kérni, hogy ilyen ügyekben a Bizottság ülésein ne nyilvánítsanak véleményt, azonban mégis megjegyzi, hogy ami Párizsban történt az a véleménynyilvánítás és a szólásszabadság egészen szélsőséges példájára egy szélsőséges reakció volt. Hangsúlyozza, hogy ezzel nagyon kellene vigyázni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 8. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2020. (X. 16.) OEVB határozatát jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

1. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dr. Varga Norbert magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a vonatkozó törvényeket, hogy a részben vagy egészben állami költségvetésből finanszírozott felsőoktatási intézmények vezetőinek megválasztásánál az intézmény fenntartójának egyharmad, az intézmény alkalmazottainak további egyharmad, valamint az intézmény hallgatói önkormányzatának is egységesen egyharmad szavazati joga legyen?”*

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező a népszavazásra javasolt kérdést első alkalommal 2020. szeptember 17-én személyesen eljárva nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a törvényi követelményeknek nem felelt meg, így azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke az 8/2020. számú határozatával elutasította. Szervező a népszavazásra javasolt kérdést 2020. október 7-én postai úton ismételt benyújtotta. A kezdeményezés az ismételt benyújtást követően megfelelt a törvényi követelményeknek. Javasolja, hogy a Bizottság a népszavazási egyértelműség

követelményének teljesülését vizsgálja meg a népszavazásra javasolt kérdés kapcsán.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a Bizottság részére, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg figyelemmel arra, hogy a tervezet állás-pontja szerint a kérdés nem felel meg a népszavazási egyértelműség követelményének. A jelenlegi szabályozás részletes ismertetését tartalmazza a tervezet. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény határozza meg a tárgyban azokat a szabályokat, amelyek a vezetői kinevezésekre, megbízásokra vonatkoznak. Ahogyan a tervezet is bemutatja a jelenlegi szabályozás magasabb vezetői, illetőleg vezetői megbízások között tesz különbséget. A magasabb vezető a rektor, a rektorhelyettes, a főigazgató, valamint klinikai központ esetében az elnök, a dékán, a kancellár és nem állami felsőoktatású intézmény esetében az elnök. Ennek megfelelően megállapítható az, hogy a kérdésben foglalt vezetői kifejezés nem feleltethető meg jelenleg a szabályozásnak, hiszen ez a két kategória nem feltétlenül azonosítható a kérdésre visszavezetve. Sem a jogalkotó sem pedig a választópolgárok számára nem lenne egyértelmű, hogy milyen álláspontot kellene foglalni ebben a két kategória kérdésében. Egy kategóriaként kellene ezeket kezelni vagy meg kellene különböztetni. A tervezet [12] pontja több olyan Kúriai döntésre is hivatkozik, amelyben a kérdés tág megfogalmazása miatt, adott esetben egy adott személyi kör meghatározása vonatkozásában ez az egyértelműségi probléma szintén fennáll. A tervezet bemutatja a jelenlegi követelményeket a vezetői megbízásokkal kapcsolatban, így a rektori vagy kancellári megbízás keletkezésével összefüggésben, azokat a szakmai követelményeket, amelyeket jelenleg a jogszabály előír. A kérdés tekintetében nem egyértelmű, hogy ezzel a tervezett megválasztással szintén fenn kellene tartani ugyanazokat a törvényben meghatározott követelményeket vagy pedig ez egy teljesen más követelményi rendszer alapján történő választás lenne. A tervezet hivatkozik ezeknek a megbízásoknak az időtartamára és ebben a tekintetben természetesen az is kérdés lesz a jövőben egy eredményes népszavazás esetén, hogy a már jelenleg kinevezett vezetők tekintetében - a három éves kötőerőre is figyelemmel - milyen változást tudna hozni ez a javaslat. A javasolt eljárásrend kapcsán az, hogy mind a három körnek, amit a kérdés megjelöl, tehát az intézmény fenntartójának, az intézmény alkalmazottainak és az intézmény hallgatói önkormányzatának is egyenlő része lenne a megválasztásban. Eljárásrend szempontjából számtalan kérdés merül fel, amit a tervezet [19] pontja részletez. Többek között, hogy egészen pontosan milyen eljárásrend körében történne a megválasztás, milyen személyek, hány személyre szavazhatnának és hogyan. Az egyharmad szavazati jog, hogyan állna össze. Különösen kérdéses ez az egyetemek, felsőoktatási intézmények alkalmazottai esetében, ahol jelenleg nincsen egységes testület, amely a nevükben egy szavazatot tudna leadni. Itt kérdés lenne, hogy ők hogyan gyakorolnák ezt a szavazati jogot.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Két szempontból hivatkozik a tervezet arra, hogy az egyértelműség követelményének nem felel meg a kérdés, az egyik a vezető kifejezés használata, meglátása szerint ez teljesen egyértelmű. A másik pedig, hogy bizonyos dolgokat nem fejt ki a kérdést. Ha a

metódust és minden egyébét kifejtene a kérdés, akkor a Bizottság jogosan mondhatná azt, hogy meg kell tagadni a kérdés hitelesítését, hiszen akkor annyi részlemből állna a kérdés, ami miatt nem lehetne hitelesíteni. Ez megint csak a 22-es csapdája. A következő kérdés esetében ugyanezen az érvek miatt nem fog egyetérteni.

Dr. Fáblán Adrián NVB tag: Egy szempontból osztja az egyértelműségi aggályokat, ugyanis a kérdés alapján nem egyértelmű, hogy ki is az a vezető. Maga az Nftv. okoz problémát ebből a szempontból, ugyanis úgy fogalmaz, hogy az elsőszámú vezető a rektor, felsorol még rengeteg más vezetőt, erre utal a határozat is, magának az akadémiai részén, a kancellária részén az egyetemeknek és arról nem beszélve, hogy az egyetemek belső szabályzatai is állapítanak meg még külön vezetői szinteket. Az, hogy ez a törvény megváltoztatásával egyébként ez a metódus keresztölvihető, az meggyőződése. Az Nftv. számtalan helyen, de lehetne ennek megfelelően módosítani azzal együtt, hogy nincs meggyőződve arról, hogy a kérdésre válaszoló meg tudja határozni, hogy ki az a vezető. Ha már a törvény sem egyértelmű, akkor ebben a kérdésben a választópolgár számára sem lehet egyértelmű a helyzet. Sokkal egyértelműbb lenne a kérdés akkor, ha azt mondaná, hogy a felsőoktatási intézmények rektorának megválasztásánál, vagy magasabb vezetőinek vagy első számú vezetőinek megválasztásánál, ezzel az egyértelműséget helyre lehetne rakni. A vezető fogalma lenne itt a kulcsa a dolognak, ami szerinte sem egyértelmű.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen és 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a vonatkozó törvényeket, hogy a részben vagy egészben állami költségvetésből finanszírozott felsőoktatási intézmények vezetőinek megválasztásánál az intézmény fenntartójának egyharmad, az intézmény alkalmazottainak további egyharmad, valamint az intézmény hallgatói önkormányzatának is egységesen egyharmad szavazati joga legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Herczeg Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a részben vagy egészben állami költségvetésből finanszírozott felsőoktatási intézmények vezetőinek megválasztásánál az intézmény fenntartójának egyharmad, az intézmény alkalmazottainak további egyharmad, valamint az intézmény hallgatói önkormányzatának is egységesen egyharmad szavazati joga legyen?”*

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező a népszavazásra javasolt kérdést 2020. október 15-én postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A

kezdeményezés a törvényi követelményeknek megfelel. Javasolja, hogy a Bizottság a népszavazási egyértelműség követelményének teljesülését vizsgálja meg a népszavazásra javasolt kérdés kapcsán.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a Bizottság részére, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az előző kérdéshez képest fél mondat a különbség, mégpedig az, hogy jelen esetben „az országgyűlés úgy módosítsa a vonatkozó törvényeket” rész kimarad, egyebekben teljes egészében megegyezik az előző kezdeményezésnek a szövegével, ennek megfelelően a tervezet szövege és a hitelesítés megtagadása mellett felhozott érvek is azonosak. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen és 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a részben vagy egészben állami költségvetésből finanszírozott felsőoktatási intézmények vezetőinek megválasztásánál az intézmény fenntartójának egyharmad, az intézmény alkalmazottainak további egyharmad, valamint az intézmény hallgatói önkormányzatának is egységesen egyharmad szavazati joga legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A napirendi pontokat a Bizottság feldolgozta, köszöni a részvételt és a mai munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

