



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2020. OKTÓBER 15-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2020. október 15. 16:15 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Grecskó Anita osztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében kitűzött időközi országgyűlési képviselő-választáson a külképviseleteken leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. §-a szerinti lezárt állapotáról jegyzőkönyvi döntés tervezete.**

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

- I. **Döntés a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében kitzűzött időközi országgyűlési képviselő-választáson a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. §-a szerinti lezárt állapotáról jegyzőkönyvi döntés tervezete.**

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében kitzűzött, október 11-én lezajlott időközi országgyűlési képviselő-választáson az arra jogosult választópolgárok külképviseleten is leadhatták szavazataikat. Jelen választás során ezzel a lehetőséggel hét külképviseleten, Washingtonban, Koppenhágában, Helsinkiben, Hágában, Londonban, Berlinben és Münchenben éltek a szavazók. A Ve. 284. §-nak megfelelően a külképviseleti választási irodák a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó lezárt urnákat határidőben, október 12-én a Nemzeti Választási Irodához szállították. Arról, hogy az urnák a 273. §-ban meghatározott módon lezárt állapotban vannak, a Nemzeti Választási Bizottságnak jegyzőkönyvi döntést kell hoznia. Az urnák megtekintését követően javasolja, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntésben állapítsa meg, hogy a beérkezett urnák mindegyike a Ve. 273. §-ában foglaltak szerinti lezárt állapotban van.

Dr. Bodolai László csatlakozik az üléshez, a Bizottság létszáma 14 főre emelkedik.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Sértetlennek találja az urnákat, azonban megjegyzi, hogy a koppenhágai urna nincsen záró címkével ellátva előlről, így abban nem biztos, hogy teljesen le van-e zárva az urna. Az észrevételt amiatt teszi, mert az összes többi urna minden oldalról el volt látva címkével, amivel azt megfelelően és sértetlenül zárta le a külképviselet.

Dr. Fazekas Tamás részére ismételtén átadásra kerül a koppenhágai urna megtekintésre.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Az ismételt megtekintést követően megállapítja, hogy az urna megfelelően van lezárva, nincs lehetőség annak kinyitására a jelen állapotban. Javasolja a jelenleg használt, doboz urnák lecserélését egy korszerűbb technikai eszközökre.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 19. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Nemzeti Választási Bizottság 14 igen, ellenszavazat nélkül megállapította, hogy a Washington, Koppenhága, Helsinki, Hága, London, Berlin és München külképviseletekről 2020. október 12-én beérkezett urnák mindegyike a Ve. 273. §-ában foglaltak szerinti lezárt állapotban van.

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint *„Akarja-e Ön, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 62. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén járó kiegészítő nyugdíjmelés összegét az elhunyt személy örökösei az elhalálozás évében január elsejére visszamenőleges hatállyal a folyósított nyugdíj utolsó napjáig számítva megkapják?”*

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Szervező a népszavazásra javasolt kérdést 2020. szeptember 23-án személyesen eljárva nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a törvényi követelményeknek megfelelt. Javasolja, hogy a Bizottság a népszavazási egyértelműség követelményének teljesülését vizsgálja meg a népszavazásra javasolt kérdés kapcsán.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a Bizottság részére, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg, tekintettel arra, hogy a kérdés a népszavazási egyértelműség követelmények nem felel meg. Jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezés célja, hogy a jogosult halála miatt fel nem vett, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény szerinti kiegészítő nyugdíjmelés összegét az örökösök január 1-jére visszamenőleg megkaphassák. A Tny. 62. § (3) bekezdése kimondja, ha a fogyasztói árak növekedésének tárgyévben várható mértéke legalább egy százalékponttal meghaladja a tervezett fogyasztói árnövekedés mértékét, akkor november hónapban, január 1-jére visszamenőleges hatállyal, kiegészítő nyugdíjmelést kell végrehajtani. Ugyanakkor a megállapított nyugdíjakhoz egy egyösszegű kiegészítés jár, ha ez a különbség az egy százalékpontot nem érte el. A Tny. 62. § (3) bekezdés szerinti nyugdíjmelésnél a nyugdíjasok fogyasztói ár növekedésének a tárgyév első nyolc hónapjának tényadatára alapozott várható mértékét kell figyelembe venni. A jogosult halála esetén járó kifizetést a Tny. 83. § (2) bekezdése szerint a fel nem vett nyugellátást a vele közös háztartásban együtt élt házastárs, gyermek, unoka, szülő, nagyszülő és testvér egymást követő sorrendben, ezek hiányában az örökös veheti fel a halál napjától vagy a hagyatéki végzés jogerőssé válása napjától számított egy éven belül. Mindezek értelmében a jelen eljárásban vizsgált kérdés tekintetében abban kell állást foglalni, hogy a kiegészítő nyugdíjmelés fel nem vett nyugellátásnak minősül-e. Elsősorban az Országgyűlés által a Tny. 101. § (1) bekezdésének f) pontjában adott felhatalmazás alapján megalkotott kormányrendeleteket kell figyelembe venni, ezekben szabályozza ugyanis a Kormány a nyugellátások és más pénzbeli ellátások emelésének részletes szabályait. A kormányrendeletek egyező szabályozást tartalmaznak a jogosult halála esetén járó emelés kifizetésével kapcsolatban. Az egyösszegű kifizetés időarányos része illeti meg a megszűnt ellátás jogosultját, illetve a jogosult halála esetén a Tny. 83. § (2) bekezdésében meghatározott személyt, ha az ellátásra való jogosultság az adott évben megszűnt vagy megszűnik, az egyösszegű kifizetés időarányos részét a jogosult kérelmére folyósítják. Megállapítható, hogy a kiegészítő nyugdíjmelés összege fel nem vett ellátásnak minősül, amelyre a jogosult halála esetén elsődlegesen a Polgári

Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti törvényes örökösök körébe tartozó együtt élő házastárs, ennek hiányban a leszármazók, az ő hiányukban a felmenők, a jogosult testvére, ilyen személyek hiányában pedig az egyéb örökösök jogosultak. Álláspontja szerint mindez azt jelenti, hogy a kezdeményezés olyan jogalkotást céloz, amellyel tartalmilag egyező szabályozást a Tny. 83. § (2) bekezdése jelenleg is rögzít. A Kúria és az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az ügydöntő népszavazás elsődleges célja az, hogy valamely tárgyban törvény megalkotására, vagy törvény hatályon kívül helyezésére irányuló kötelezettséget határozzon meg az Országgyűlés számára. Amennyiben a hatályos szabályozás fenntartására irányul a kérdés, szükséges, hogy a megfogalmazásban ennek ténye egyértelműen kifejezésre kerüljön, világossá téve a választópolgár számára, hogy a kérdésre adott igen válasszal a hatályos rendszer fenntartását, míg a nemmel annak megváltoztatását támogatja. A népszavazási kérdések mindezt a továbbra is fordulattal juttathatják kifejezésre. A kezdeményezés tartalmával összefüggésben megállapítható azonban, hogy jelenleg nem ismert olyan törvényhozási akarat, az Országgyűlés elé nem került benyújtásra olyan törvényjavaslat, amely a kiegészítő nyugdíjmelés összegének a jogosult személy halála esetén a Tny. 83. § (2) bekezdésében meghatározott személyek részére történő folyósítás módosításáról vagy megszüntetéséről rendelkezne, vagyis nincs olyan törvényhozási szándék, melynek megakadályozására irányulna a kezdeményezés. Egyértelműségi aggályt vet fel, hogy a megfogalmazás semmilyen módon nem utal arra, hogy a kérdéssel Szervező célja a hatályos szabályozás fenntartása lenne, ami a kérdés megtévesztő jellegét erősíti. Álláspontja szerint a kérdésében szereplő elhunyt személy örökösei szöfordulat is megtévesztő. Értelmezhető egyrészt a köznapi értelemben használt általános gyűjtőfogalomként, másrészt a Tny. 83. § (2) bekezdésének módosítására irányuló szándékként is. A kérdésből nem derül ki, hogy Szervező célja, hogy elsődlegesen a végrendeleti örökösöket részesítse előnyben, vagy a jogosult gyermekeit, mint elsődleges törvényes örökösöket kívánja előtérbe helyezni a túlélő házastárssal szemben, vagy a jogosultak körében más módosítást céloz. A kezdeményezésből következtetni lehet arra a szervezői szándéokra is, amely szerint a népszavazás célja, hogy az örökösök még az elhalálozás évében megkapják a kiegészítő nyugdíjmelés időarányos részét. Fontos azonban rögzíteni, hogy ennek lehetősége a hatályos szabályozás alapján jelenleg is fennáll. A jogalkotó számára tehát nem lenne egyértelmű, hogy milyen tartalommal kellene jogszabályt alkotnia, hiszen már jelenleg is létezik olyan szabályozás, amely alapján ez a cél megvalósulhat. Lehetséges továbbá olyan értelmezése is, hogy a jogosult halála esetén a Tny. 83. § (2) bekezdésében meghatározott személyeknek a továbbiakban nem kérelemre, hanem automatikusan kell folyósítani a megszünt ellátás emelésének az ellátás folyósítási hónapjaira számított összegét. Ebben az esetben azonban a kezdeményezésből származó jogalkotási kötelezettség a kiegészítő nyugdíjmelés részletszabályait megállapító, a Kormány által megalkotott rendeletek módosítását tenné szükségessé. Ennél fogva a népszavazásra feltenni kívánt kérdés közvetlenül olyan tárgykörre vonatkozna, amelynek szabályozását az Országgyűlés törvényben a Kormányra delegálta, ezáltal az már nem tartozik a hatáskörébe, így nem lehetne országos népszavazás tárgya. Mindezekre tekintettel a kérdés nem felel meg a népszavazási egyértelműség követelményének, javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel nem ért egyet. A tervezet [16]-os pontjának legeslegvégén leírásra kerül, hogy a jogosult halála esetén az összegű kifizetés időarányos részét a jogosult kérelmére folyósítják, tehát a folyósítás kérelemre történik, nem automatikus. Majd a [25] bekezdésnek a harmadik sorában már a tervezet arról ír, hogy lehet egy olyan értelmezés is, hogy nem kérelemre, hanem automatikusan kell folyósítani. A tervezetben ellentmondás van, ugyanis egyrészt a tervezet szerint nincsen semmi nóvum a kérdésben, hiszen a jelenlegi helyzet ezt tartalmazza, vagyis a jelenlegi helyzet, mint ahogyan rögzíti a tervezet, hogy nem alanyi jogon jár, hanem kérelemre. Majd a tervezet abba is beleköt, hogy a kérdés azért nem egyértelmű, mert lehet olyan értelmezése is, hogy alanyi jogon járjon. Amennyiben így van, abból már az következik, hogy eltérés lenne a jelenlegi szabályozáshoz képest, tehát nem áll meg az az első érv, hogy nincsen semmi nóvum és a jelenlegi kérdés csak egy felesleges megerősítő népszavazás lenne. Emiatt nem támogatja a tervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen és 2 nem szavazattal az *„Akarja-e Ön, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 62. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén járó kiegészítő nyugdíjemelítés összegét az elhunyt személy örökösei az elhalálozás évében január elsejére visszamenőlegesen hatállyal a folyósított nyugdíj utolsó napjáig számítva megkapják?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Seblán-Petrovszki László magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam biztosítson a tömeges megbetegedést okozó COVID-19 fertőzés miatt térítésmentes SARS-CoV-2 PCR tesztet minden Magyarországon tartózkodó magyar és európai uniós állampolgár részére?”*

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Szervező a népszavazásra javasolt kérdést 2020. szeptember 24-én személyesen eljárva nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a törvényi követelményeknek megfelelt. Javasolja, hogy a Bizottság Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozást, valamint a népszavazási egyértelműség követelményének teljesülését vizsgálja meg a népszavazásra javasolt kérdés kapcsán.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a Bizottság részére, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. A jelen népszavazási kérdés térítésmentes SARS-CoV-2 PCR teszt biztosítását irányozza elő minden Magyarországon tartózkodó magyar és európai uniós állampolgár számára. Ma már sajnos senkinek nem kell elmagyarázni, hogy mit kell érteni PCR teszt alatt, jogi szempontból a PCR kit mint egészségügyi termék az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközök körébe tartozik. A hazai szabályozás a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvényen és a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a

gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény rendelkezésein nyugszik. A PCR teszt elvégzése, amennyiben az nem a társadalombiztosítási finanszírozás keretében történik, megszabott térítési díj ellenében vehető igénybe a hazai szabályozás alapján. A térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII. 23.) Korm. rendelet a vizsgálat díját 17.000 Ft-ban, 18. pontjában a hozzá tartozó mintavétel díját 2.500 Ft-ban állapítja meg. A PCR teszt a Gyftv. 3. § 6. pontja alapján gyógyászati segédeszköznek minősül. Ezeknek az eszközöknek a társadalombiztosítási támogatásáról külön jogszabály, a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának, valamint a támogatás megváltoztatásának szabályairól szóló 451/2017. (XII. 27.) Kormányrendelet rendelkezik. Egy eredményes népszavazás mind a két Kormányrendeletet érintené. Az első esetben megszüntetné a térítési díj szabályozását, a második esetben pedig a jelenlegi eljárásrendet mellőzve valamennyi PCR tesztet a társadalombiztosítási finanszírozás körébe vonna. Mind a két módosítás a Kormánynek olyan szabályozási jogkörét érintené, amelyet az Országgyűlés törvényben, konkrét meghatározással ruházott rá. A térítési díj kormányrendeleti meghatározására az Ebtv. 83. § (2) bekezdésének o) pontja és az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1b) bekezdés c) pontja, a gyógyászati segédeszköz társadalombiztosítási befogadásának szabályozására, támogatása mértékének megállapítására pedig az Ebtv. 83. § (2j) bekezdése ad felhatalmazást. Megállapítható, hogy a kérdés olyan tárgykörökben kezdeményezi a választópolgárok véleményalkotását, amelyben való döntéshozatalt az Országgyűlés a Kormányra delegálta. A kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás alapján a jogalkotó az Ebtv.-ben kapott felhatalmazás alapján megalkotott Kormányrendelet szabályainak módosítására lenne köteles. Amennyiben a PCR teszt elvégzése minden esetben és teljes egészében a társadalombiztosítás egészségbiztosítási alapjából lenne finanszírozva, a két kormányrendelet szabályai közötti kollízió feloldása érdekében szükség lenne ez utóbbi hatályon kívül helyezésére. A hatályos szabályozás szerint ugyanis akkor, amikor az Ebtv. szerinti biztosított a SARS-CoV-2 RT-PCR mintavételt és laboratóriumi vizsgálatot nem az Egészségbiztosítási Alap terhére veszi igénybe, az abban való döntés, hogy a mintavétel és laboratóriumi vizsgálat térítésköteles-e, a Kormány hatáskörébe tartozó kérdés. A kormányrendeletek megalkotására származékos jogalkotási hatáskörben került sor, e jellegüknél fogva az azokban foglaltak megváltoztatása kívül esik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdések körén. A kezdeményezéssel kapcsolatban vizsgálni kell az egyértelműség követelményének teljesülésének kérdését is. Aggályként merül fel ugyanis, hogy a választópolgárok a kérdésben hivatkozott ingyenes teszt biztosítására való kötelezésből azt a téves következtetést is levonhatják, hogy jelenleg nem érhető el ingyenes PCR teszt, ezzel ellentétben a jelenleg elvégzett tesztek igen nagy részét a társadalombiztosítás finanszírozza. Minden esetben ugyanis, amikor a háziorvos kezdeményezi a fertőzőgyanús személy vizsgálatát, vagy a fertőzött személyhez kapcsolódó kontaktutatót végeznek az egészségügyi szervek és fennáll a megalapozott gyanúja a megfertőződésnek, az érintettek térítésmentesen kapják a tesztszolgáltatásokat. Térítési díjat csak a tünetmentes, saját kezdeményezésre tesztelők fizetnek, a fentebb már kifejtett szabályozásnak megfelelően. A Bizottság és a Kúria gyakorlatában következetesen az egyértelműség sérelmére ható körülményként értékeli, ha a kérdés megtevesztő tartalma

miatt a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. A kezdeményezés továbbá nyitva hagyja a támogatás szempontjából a kérdést, hogy a kezdeményezésben nevesített alanyi körnek a népszavazás kötőerejének fennállásáig hány alkalommal, illetve milyen feltételek mellett lenne biztosítva az ingyenes tesztelés lehetősége. A teszt ingyenessé tétele ugyanis bármilyen megoldás esetén is jelentős költségvetési kiadást jelent. Az Alkotmánybíróság a jogalkotói egyértelműség feltételeként értékelte azt, hogy amennyiben a népszavazási kezdeményezés valamilyen szolgáltatás ingyenessé tételét célozza, úgy arra is utalnia kell, hogy az ingyenessé tett szolgáltatás ellenértékét milyen forrásból kellene biztosítani. A jogalkotói egyértelműség sérelmére hat, hogy a kezdeményezés nem határozza meg, hogy az Országgyűlést milyen jogalkotási kötelezettség terheli, mivel nem jelöli meg, hogy milyen forrásból kellene biztosítani azoknak a teszteléseknek az ellenértékét, ahol annak egészségügyi szükségszerűsége a háziorvos, kórház vagy hatóság által nem került megállapításra. A kérdés alapján a jogalkotó számára az sem egyértelmű, hogy a népszavazás eredményeképp olyan jogalkotásra köteles, amely azt biztosítja, hogy a SARS-CoV-2 kimutatására szolgáló vizsgálatot kizárólag az NKK által kijelölt laboratóriumok végezzék térítésmentesen, vagy a szolgáltatást továbbra is biztosíthatják piaci szereplők is, azonban azért az állampolgárok felé térítési díjat nem számolhatnak fel. Mindezek alapján megállapítja, hogy a kérdés nem felel meg a népszavazási egyértelműség követelményének sem. Minderre figyelemmel javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel egyik kérdésben sem, tehát sem az Országgyűlés feladat- és hatáskörével, sem pedig a népszavazási egyértelműség követelményével kapcsolatban. Elsősorban a [9], [23], [25] és [27] bekezdéseket tartja problémásnak. A tervezet az egészségbiztosítási törvényre, illetve a gyógyszerjótörvényre hivatkozik. Meglátása szerint ezeknek semmi közük nincs a jelenleg tárgyalt kérdéshez. Leszámítva a felhatalmazó részt meg sem említi az egészségügyi törvényt, pedig ehhez lenne köze, hiszen ennek a 142.§-a sorolja fel, hogy milyen ellátásokat kell biztosítani az államnak a járványügyi ellátások közül állami pénzből, ennek alapján igenis az Országgyűlés hatáskörébe tartozik ez a kérdés. Elnök úr ismertetésében is szerepelt az, ami a tervezetben, hogy az a téves következtetés is levonható, hogy jelenleg nincs ingyenes tesztelés. Véleménye szerint semmi ilyesmit nem tartalmaz a kérdés. Az, hogy hányan és milyen feltételekkel vehetik igénybe, hogyha ezt meghatározta volna a szervező, akkor azért kellett volna a Bizottságnak a hitelesítést megtagadnia, mert a kérdés nem lett volna egyértelmű, mert sok egymástól független kérdést tett volna fel. A [27] bekezdésben arra hivatkozik a tervezet, hogy nem bizonyított a tesztelés egészségügyi szükségszerűsége bizonyos esetekben. Meglátása szerint ez egy abszolút téves meglátás Magyarországon.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kiegészíti Dr. Avarkeszi Dezső által elmondottakat annyival, hogy a [26] pontban levezetett matematikai számítás egy olyan számítás, ami azon alapul, hogy a maximális hatósági árat veszi figyelembe. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy az államnak, abban az esetben, ha térítésmentesen biztosítaná, akkor pontosan ugyan ennyi forintba kerülne. Tehát ez a szorzat, ami szerepel a tervezetben az a maximális hatósági ár. Hozzávetőlegesen érti a matematikai számítás szándékát, ugyanakkor nagyon spekulatívnak tartja, figyelembe véve, hogy mennyi tesztet vesznek

igénybe és mennyi teszt kapacitás van, ami igénybe vehető. Ez az összeg számára óriásinak tűnik és nagyon fiktívnek. Véleménye szerint abban az esetben, ha ezt a kérdést a Bizottság hitelesítené, meglátása szerint a jogalkotó megfelelően tudná részlet-szabályokkal a tértítésmentességnek az eseteit pontosítani. Azért mégis csak arról van szó, hogy akkor, amikor valaki a hatósági karanténból adott esetben hamarabb szeretne kijönni és a PCR tesztek költségét magára kell vállalnia, az indokolatlan terhet tud jelenteni és ebben az államnak lehetne szerepe, illetve számtalan esetben indokolható az, hogy nem végeznek el tesztet, amikor a józan ész szerint kellett volna, vagy kapacitás miatt, vagy más okból kifolyólag és az állampolgár magán úton, magán forrásból kell, hogy ezt fedezze. Véleménye szerint ez egy reális társadalmi igény, emiatt nem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A hatásköri problémához hozzáteszi, hogy meglátása szerint nincs szükség egyik rendelet módosítására sem jelen ügyben. Ezek a rendelkezések és díjtételek vonatkoznak továbbra is a harmadik országból érkezőkre, tehát akik nem magyar és nem uniós állampolgárok. Törvényt kell módosítani, hogy magyar és európai uniós polgár részére a teszt ingyenes. A továbbiak a rendelet alapján a harmadik országból érkezőkre vonatkoznának.

Dr. Litresits András NVB tag: A felcsúti stadionépítéssel kapcsolatos Kúriai döntésben a Kúria meghatározta, hogy eseti jelleggel kell vizsgálni, tehát általános, generális jelleggel nem lehet azt a tételt fenntartani, hogy nem lehet olyan ügyben népszavazást tartani, amit kormányrendelet szabályoz. Tekintettel arra, hogy az egész népszavazásnak az a célja, hogyha az érvényes és eredményes, akkor az Országgyűlést kötelezze valamire, ahol ugye többsége van a Kormánynak, tehát valamit tegyen a Kormány a nép akaratának megfelelően. Ezt a jogot nem lehet elvenni egy olyan indokolással, hogy ezt majd a Kormány szabályozza. Másik meglátása, hogy hiányolja a tervezetből a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésről szóló 18/1998. NM rendelet 41.§ (5) 1. pontját, miszerint a Kormányhivatal gondoskodik a fertőzés megelőzésének, terjedésének leküzdéséhez szükséges anyagokról, eszközökről. Véleménye szerint ezen rendelet alapján a Kormányhivatalnak erről akkor alapvetően gondoskodnia kellene. A fertőzés megelőzésének, terjedésének leküzdéséhez szükséges anyagokba és eszközökbe szerinte bele tartozik az ingyenes teszt is.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Korábbi hozzászólását annyival egészítené ki, hogy a tervezet szerint a forrást nem jelöli meg a Szervező. Ez ugyan valóban így van, azonban az egészségügyi törvény maga megjelöli az általa már idézett 142.§-ban. A tesztelés egészségügyi szükségszerűsége az a jelenlegi helyzetben nem vitatható, hiszen Magyarországon jóval a WHO által megállapított 5% felett van a pozitív teszteknek az aránya és nyilván, hogy sokkal több tesztelésre lenne szükség. Tehát minden tesztelés a járványügyi helyzet elleni fellépést segíti.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy maszkellenes népszavazás kapcsán merült fel, hogyha az ember meghal COVID-19 okán, akkor az összes joga is megszűnik.

Amennyiben az Alkotmánybíróság elé kerülne ez a kérdéskör, akkor az élethez való jog elsőbbséget élvez mindenhez képest. Meglátása szerint minden olyan érv, ami a költségvetési problémákra utal, amit Dr. Fazekas Tamás korábbi hozzászólásában cáfolt

részben, illetve rámutatott annak a pontatlanságára, az szükségszerűtlen és parttalan. Jelen helyzetben egy olyan világjárvánnyal állunk szemben lassan egy éve, ami konkrétan az emberi életet veszélyezteti.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Meglátása szerint a határozattervezet teljesen egyértelműen és jogilag megalapozottan tagadja meg ennek a kérdésnek a hitelesítését. Figyelemmel azokra a véleményekre, amik elhangzottak, szerinte a tervezet [27]-es pontja teljesen egyértelművé teszi azt a helyzetet, ami vitatásra került, miszerint a hatályos szabályozás alapján Magyarországon a tesztelés, amennyiben azt házi orvos, kórház vagy hatóság elrendeli, az ingyenes. Ezt a tényt nem lehet vitatni. Ugyancsak a [27]-es pontban foglaltak azok, amik nagyon nyomós érvet jelentenek amellett, hogy ez a rendszer működik jelenleg Magyarországon.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy a tervezet indokolásában a [15] és [16] pontja kétség nélkül támogatható, ésszerűen megindokolja, hogy miért nem tartozik a kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, egyedileg vizsgálva figyelembe véve a Kúria gyakorlatát. Ami a számítást illeti, ami az egyértelműségi kifogások körében került kidolgozásra, kifejezetten egyetért azon indoklással, miszerint a költségvetési érintettség miatt kizárt tárgykör lenne ebben a témában a népszavazás. Dr. Litresits András második hozzászólásával kapcsolatban egyetértését fejezi ki, miszerint nagyon fontos kérdésről van szó és talán ezért nem hozta be a tervezet az érvrendszerébe azt, hogy talán ez kizárt tárgykör lenne, hanem csak az egyértelműség vonatkozásában mondta ki a hitelesítés megtagadásának indokát. Egyetértését fejezi ki a határozattervezettel.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy a jelenlévők között senki sem nem vonja kétségbe, hogy létezik és van ingyenes tesztelés Magyarországon, ez egy olyan tény, amivel senki nem vitatkozik. Véleménye szerint a tesztek száma kevés és pont az ilyen népszavazási kezdeményezés hozzájárulhat, ahogyan az elhangzott a tesztek számának növekedéséhez is.

dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja és összefoglalja, majd szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen és 6 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam biztosítson a tömeges megbetegedést okozó COVID-19 fertőzés miatt térítésmentes SARS-CoV-2 PCR tesztet minden Magyarországon tartózkodó magyar és európai uniós állampolgár részére?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

dr. Rádi Péter NVB elnök: A napirendi pontokat a Bizottság feldolgozta, köszöni a részvételt és a mai munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

