



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2020. SZEPEMBER 25-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2020. szeptember 25. 16 óra 15 perc

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Tóta Áronné
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Távolmaradás:

Dr. Fábrián Adrián
Dr. Litresits András

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 15. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása

1. Tóth Ádám képviselőjelölt és a K. Sz. Zs. magánszemély által a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2020. (IX. 22.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésének elbírálása

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozók 2020. szeptember 19-én nyújtották be jogorvoslati kérelmüket a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú országgyűlési egyéni választókerületében 2020. október 11. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő-választási eljárásában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt megsértésére hivatkozva. Kifogásukban előadták, hogy 2020. szeptember 15-én elektronikus levelet küldtek a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjének, amiben kérték, hogy elektronikus úton tehessenek esküt a megbízott vagy delegált szavazat-számlálók, illetve, hogy a lakóhelyszerinti polgármesternél vagy jegyzőnél is esküdt tehessen. A kérésre válaszul az OEVI vezetője arról tájékoztatta a Kifogástevőket, hogy online eskütételre nincsen mód, továbbá, hogy a delegált tag mindig az előtt tesz esküt, amely településen működő bizottságba az illetőt delegálták. Kifogástevők kifejtették, hogy az OEVI levelében foglalt jogértelmezés és az eskütétel során a személyes jelenlétet kiváltó megoldások alkalmazásának elutasítása révén jogosulatlan előnyhöz jutnak azon jelöltek, akiknek a szavazatszámoló bizottsági részvétellel megbízni kívánt delegáltjai a választással érintett földrajzi területen élnek. Mindemellett előadták, hogy alapjogi szempontból elfogadhatatlan lenne, ha valaki azért nem tudná politikai részvételi jogait gyakorolni, mert azt a járványhelyzetre tekintettel túlzottan kockázatosnak találná és ezen kockázatok enyhítése érdekében az állam nem hozna meg minden tőle telhető, egyébként racionális intézkedést. Az OEVB a 28/2020. (IX.22.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Álláspontja szerint egy mulasztásban megnyilvánuló magatartást abban az esetben lehetne okozati kapcsolatba állítani valamely választási alapelv sérelmével, ha az valamilyen jogszabályban konkrétan előírt cselekmény megszegésében nyilvánulna meg. Ebből következően Kifogástevőket terheli a kötelezettség, hogy a kifogásukban egyértelműen megje-öljenek valamely jogszabályhelyet, amely konkrétan, az OEVI kötelezettségévé teszi a mulasztott cselekmény elvégzését, azaz az alternatív

eskütételi lehetőségek biztosítását. Kifogástevők továbbá olyan jogszabályhelyet nem jelöltek meg a kifogásukban, ami alapján alternatív eskütételt kellene biztosítani számukra, illetve a vélt jogsértés bizonyításra sem hoztak bizonyítékokat, ennél fogva az őket terhelő bizonyítási kötelezettségüknek nem tettek eleget. Ezt követően Beadványozók 2020. szeptember 24-én elektronikus úton nyújtották be fellebbezésüket az OEVB 28/2020. (IX. 22.) számú határozatával szemben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt megsértésére hivatkozással, érintettségüket igazolták. Fellebbezésükben kijelentették, hogy teljes terjedelmében fenntartják a kifogásban általuk előadottakat, mind a tényállítások, mind a jogi érvelés és az ott megjelölt bizonyítékok tekintetében is. Álláspontjuk szerint a jogszabálysértő magatartás megjelölése aggálytalanul megtörtént a kifogásban az OEVI általi mulasztás megjelölésével. Alapvető félreértésként értelmezik az OEVB azon megállapítását, amely szerint a Kifogástevők nem bizonyítja, hogy más jelölt, jelöltö szervezet számára a választási iroda lehetőséget teremtett volna online eskütételre, vagy más polgármester előtti eskütételre. Álláspontjuk szerint ugyanis a jogsértés abban áll, hogy a jogszabályszöveg indokolatlanul szűkítő értelmezésével az eskütételi feltételeket valamennyi jelölt és delegált számára azonos módon biztosítja a választási iroda. Mindezekre tekintettel Beadványozók arra kérték a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy egyrészt változtassa meg az elsőfokú határozatot és a kifogásnak megfelelően állapítsa meg, hogy az OEVI az általuk kifogásolt magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, másrészt tiltsa el az OEVI-t a további jogsértéstől, valamint attól, hogy az eskü-, vagy fogadalomtétel vonatkozásában a jogszabály-szövegből egyértelműen ki nem olvasható feltételeket támasszon, ideértve a személyes jelenléte, továbbá a szavazatszámiláló bizottsági tag lakóhelye szerinti polgármester előtti eskü- vagy fogadalomtétel lehetőségének kizárását.

Az üléshez csatlakozik Dr. Borbély Andrea, a Bizottság létszáma 12 főre emelkedik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a Bizottság részére, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2020. (IX. 22.) számú határozatát változtassa meg, bírálja el érdemben a kifogást és azt utasítsa el. A határozattervezet indokolása részletesen bemutatja az eskütételre vonatkozó jelenlegi szabályozást mind a Ve., mind pedig a vonatkozó IM rendeletet, ami a választási irodák feladatát meghatározza. A kifogás alapvetően tartalmaz jogszabálysértést és bizonyítékot is, azonban csak formálisan, hiszen az OEVI válaszlevele önmagában nem kifejezetten értékelhető bizonyítéknak, viszont a Ve. értelmezésében – véleménye szerint – mégis bizonyítékként, illetőleg az állított jogsértés valószínűsítéseként elfogadható. Magát a jogsértést is megjelölte a kifogás ennek megfelelően az érdemi elbírálásnak helye van. Álláspontja szerint az OEVB határozatának levezetése helyes, amely vonatkozásban megállapítható, hogy a választási iroda vezetőjének a jogértelmezése helyes volt az eskütétel szabályai kapcsán, amely személyes jelenléte igényel, mind a jogszabály szövege, mind az ahhoz kapcsolódó gyakorlat alapján. Online eskütételre a jelenlegi jogszabályi környezetben nincsen lehetőség. Egyéb-ként a Beadványozók által

felhozott példák is a veszélyhelyzet alatti jogszabályi, illetőleg adott testületi rendelkezésekre hivatkoznak, nem pedig járványügyi készültség időszaka alatt foganatosított intézkedésekre, tehát ilyen időszakban online eljárásokra külön törvényi felhatalmazás nélkül nincsen lehetőség. Az a fajta esélyegyenlőségi sérelem, amire a Beadványozók hivatkoznak, az csak abban az esetben valósulhatott volna meg, hogyha bizonyos személyek között aszerint tettek volna különbséget, hogy az egyiknek biztosítják ezt a lehetőséget a másiknak nem. Önmagában az a körülmény, hogy valakinek a lakcíme, a tartózkodási helye az egy eskütétel helyétől messzebb helyezkedik el, az nem a választási iroda hatáskörébe, felelősségi körébe tartozó tény. Nyilvánvalóan az adott személy mérlegelési körébe tartozik, hogy ezzel együtt is vállalja-e a felkérést és eleget tesz egy ilyen bizottsági tagságnak, amely törvény szerint eskütétellel jár. Mindezekre tekintettel az esélyegyenlőség sérelme nem valósult meg. Kéri a Bizottságtól a határozattervezet támogatását.

Dr. Fazekas Tamás: Kifejti, hogy érti a határozattervezet logikáját, azonban azzal mégsem tud egyetérteni, arról pedig nem kíván hosszas fejtegetésekbe menni azzal kapcsolatban, hogy a jogszabályi környezet miatt nincsen összhangban a technikai vívmányokkal 2020-ban. Ami a jogértelmezés részét illeti, a tervezet nagy hangsúlyt fektet arra, nyilván a felhozott jogi érvekkel összhangban, hiszen arra reagál, hogy a polgármester előtti eskütétel, ebben a polgármester előtti fordulat az miként értelmezhető helyesen, ezzel kapcsolatban személyes jelenlétet feltételez a határozattervezet. Ezzel az az alapvető problémája, hogyha például a polgármestert valamilyen baleset éri, akkor a polgármester előtt nem tudnának esküt tenni, amennyiben a polgármester kórházba kerülne, ekkor az ő helyettese előtt tennének esküt. Nyilvánvaló a személyhez kötöttség és az már egyébként a jogszabály szerint is orvosolandó helyzet. Tehát nem egy kifejezett polgármesternek a személye, hanem egy polgármester előtti eskü a lényeg, véleménye szerint ez lenne a helyes értelmezés. Technikai úton ennek a fontos, szimbolikus, de alapvetően mégiscsak formális momentumnak a megfelelő megoldása egyébként adott lehet, például amikor büntető ügyekben távtárgyalást tartanak, vagy amikor az ügyvéd Skype for Business rendszeren keresztül ellenjegyez egy adásvételi szerződést, akkor egy ilyen, még egyszer kiemelve szimbolikus, bár nyilván fontos aktusnak valamilyen internetes megoldására meglátása szerint helyet kell adni. Véleménye szerint a jogszabály nem zárja ki, hogy a polgármester előtt tett fordulat értelmezése nem jelent kizárólag fizikai együttlétet a település polgármestere és az esküdtezők között.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Egyetért több tekintetben is Dr. Fazekas Tamás által elmondottakkal, ugyanakkor kiemeli, hogy véleménye szerint ezt a kérdést jogszabálynak kell rendeznie, továbbá ebben a tekintetben az OEVB jogértelmezését helyesek tartja, ugyanis választási iroda vezetőjének nincs joga és hatásköre, hogy ilyen volumenű kérdésben önállóan döntsön. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2020. (IX. 22.) OEVB határozatát megváltoztatta, a fellebbezést elutasította.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A napirendi pontot a Bizottság feldolgozta, köszöni a részvételt és a mai munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

