



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2020. JANUÁR 9-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2020. január 9. 16:30 óra

Jelen vannak:

- Dr. Rádi Péter elnök
- Dr. Bozsóki Éva
- Dr. Fábíán Adrián
- Dr. Lugossy-Sági Krisztina
- Dr. Sasvári Róbert
- Dr. Szalay Tamás
- Dr. Avarkeszi Dezső
- Dr. Bodolai László
- Dr. Borbély Andrea
- Dr. Fazekas Tamás
- Dr. Litresits András
- Dr. Lovas András
- Dr. Sárhegyi Zoltán

- Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
- Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
- Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 1. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

III. Döntés európai polgári kezdeményezések támogató nyilatkozatai ellenőrzéséről

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Heltai László magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy a közigazgatási szervek és a köztulajdonban lévő gazdasági társaságok 2030. január 1-jét követően karbonsemlegesen működjenek?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. december 11-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdés alapján a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés és a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A benyújtott kezdeményezés az Alaptörvény szerinti kizárt népszavazási tárgykör érintett, mégpedig a központi költségvetésről szóló törvényt. A tervezet bemutatja az első pontjában a költségvetési törvény érintettségével kapcsolatos levezetést. Ebben a tárgykörben kiemelendő, hogy a karbonsemleges működés, amely még az egyértelműségi körben is majd elemzésre kerül, önmagában is több megoldási módot foglal magában. Ennek egyik lehetséges formája az épületek széndioxid kibocsátásának a nullára csökkentése. Ez a vonatkozás pedig a központi költségvetési intézmények tekintetében a költségvetés felhalmozási kiadások között szerepelhet oly módon, hogy meglévő épületek felújítása vagy adott esetben azok új épületekre történő lecserélése folytán mindenképpen költségvetési kihatással jár, mégpedig a tervezet bemutatása szerint a mindenkori költségvetési törvény felhalmozási költségvetési kiadási előirányzatai emelése útján lenne ennek költsége biztosítható. Így tehát nem kétséges, hogy ez a kérdés költségvetési érintettséget von maga után. Természetesen a tervezetben bemutatott érintettségen túlmenően, európai szinten a karbonsemlegesség kapcsán kimagaslóan magas költségekről beszélnek, gyakorlatilag országok GDP-ivel megegyező összegek lehetnek érintettek egy két évtizeden belül, így nem kétséges, hogy a költségvetési érintettség bármely tekintetben fent áll, még a felhalmozási kiadásokon túlmenően is. Ezen felül a kérdés egyértelműsége körében is több aggály merül fel. A Bizottság állandó gyakorlata szerint a 2030-as dátum felveti a népszavazási kötőerő kérdését, tekintettel arra, hogy három évig kötelező egy érvényes és eredményes népszavazás az Országgyűlésre jogalkotás szempontjából. Ez alapján a 2030. január 1-jét követő joghatás kiváltására ez a kérdés a népszavazási intézményrendszer jelenlegi szabályozása körében nem feltétlenül alkalmas. Ezen túlmenően a karbonsemlegesség fogalma is eltérően értelmezett jelenleg a szakirodalomban, illetőleg a közvéleményben. Ez egy viszonylag új fogalom, alapvetően most alakul a tartalma, lényegében a szakirodalom az üvegházhatás szempontjából értékelhető anyagok kibocsátását érti ezalatt, míg a közvélemény alapvetően a széndioxid kibocsátásának megszüntetését vagy a lehető legkisebb mértékűre csökkentésére gondol a fogalom hallatán. Ez sem feltétlen segíti elő a kérdés egyértelműségét, így ezzel együtt javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy támogatja a tervezetet annak egyetlen pontja miatt, amely az egyértelműség. Nem csak a karbonsemlegesség többféle értelmezése vet fel benne aggályokat, aminek az elhangzottakra figyelemmel egzakt jogszabályi alapja sincsen, hanem a karbonsemleges működés jelentése. Tehát ez a szókapcsolat, miszerint nem csak hogy karbonsemlegességre kell törekedni. Kétli, hogy ezt a választópolgár megfelelően a helyére tudná tenni és értelmezni. Ismételten kihangsúlyozza, hogy az említett aggálya miatt támogatja kizárólag a tervezetet.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetértését fejezi ki a Dr. Fazekas Tamás által elmondottakkal. Ugyanezen okból támogatja a tervezetet.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte felszólalókhöz kiegészítve azzal, hogy a 2030-as kötőerő miatt is egyértelmű a döntés, meglátása szerint azonban a költségvetési érintettség egyáltalán nem merül fel a kérdés kapcsán.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Heltai László magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2030. január 1-jét követően Magyarországon a villamosenergiát előállító erőművek karbonsemlegesen legyenek kötelesek működni?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. december 11-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdés alapján a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a Bizottság számára, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg a kérdés egyértelműségének hiánya okán. Figyelemmel arra, hogy hasonló a kérdés szövegezése bizonyos tekintetben, ezért az indokolás is lényegében az előző kérdéssel kapcsolatos határozatban foglaltakat ismétli meg. Tulajdonképpen a 2030. január 1-jét követő időszak vonatkozásában a kötőerő tekintetében nem javasolja a kérdés hitelesítését, az egyértelműség okán, továbbá a karbonsemlegesség fogalma tekintetében szintén az előbbieken előadottakat tartja fent. Ugyanakkor az egyértelműség tekintetében további aggályt jelent a működés fogalma, ugyanis a villamosenergiáról szóló törvény szerint az előállítás alapvetően termelést jelent, a termelés fogalmát használja a törvény. Egy erőmű működése ugyanakkor nyilvánvalóan ennél egy szélesebb fogalmat ölel fel, így az sem teljesen világos a kérdés szempontjából, hogy a működés tekintetében, a működés fogalma alatt egészen pontosan mit kellene érteni és ez hogyan viszonyulna önmagához a termeléshez. Itt is a kérdés egyértelműségének hiányában javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Heltai László magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a településeken beépíthető földterületek nagysága csak úgy bővíthető, ha ugyanazon településrendezési döntés eredményeként a beépíthető területtel azonos nagyságú új zöldterület, gyeper, vizes élőhely vagy erdőterület kialakítása, rekonstrukciója is megtörténik?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. december 11-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelő, a kérdés alapján a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg a kérdés egyértelműségének hiánya okán. A tervezet részletesen bemutatja azt a jogszabályi környezetet, amelynek előírásai szabályozzák a kérdéssel kapcsolatos tárgykört. Egyrészt adott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, amelynek felhatalmazása alapján készült az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) kormányrendelet, vagyis az OTÉK, továbbá emellett valamennyi önkormányzat jogosult helyi építésügyi szabályzatot alkotni és ebben a körben megállapítani azokat a szabályokat, amelyek a kérdéssel kapcsolatos tevékenységet érintik. Ebből is láthatóan egy rendkívül összetett szabályozási tárgykőről van szó, nagy szerepet játszanak a helyi sajátosságok. Szintén azok a helyi előírások, amelyek a helyi építési szabályzatban kerülnek a helyi sajátosságok alapján szabályozásra, azok határozzák meg és konkretizálják az érintett tevékenységeket. Ez egy meglehetősen bonyolult szakpolitikai kérdés, sem a szabályozási oldala, sem egy adott esetben egy ilyen jogalkotás következménye nem lenne átlátható a választópolgárok számára és a kérdés is meglehetősen összetett, bonyolult, több tagmondatból áll. Kialakítás, rekonstrukció fogalmakat használja, egyáltalán nem biztos, hogy minden választópolgár a rekonstrukciót is beleértene ebbe a tevékenységbe, vagy csak azt várná el, hogy új zöld területek legyenek kialakítva a beépítésre kerülő területek kompenzálására. A Bizottság korábbi döntésében taglalta már, hogy az OTÉK a „beépíthető” kifejezést, ami a kérdésben is szerepel, nem használja, hanem beépítésre szánt területek vannak, amelyeket adott esetben utólag be is építenek engedély alapján. A kérdés alapján az sem világos, hogy egy beépítésre szánt, de még be nem épített terület beépítése esetén kellene-e zöld terület kijelölésével vagy kialakításával ezt a fajta beépítést kompenzálni. Így az egyértelműség hiánya okán javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Valóban nem tartja szerencsésnek a kérdés megfogalmazását, hosszú és van benne latin kifejezés és, ettől függetlenül azonban önmagában, azért mert egy bonyolult jogterület áll a kérdés mögött, amit kétségtelenül egy komplex szabályozási mechanizmust és annak a részleteit jelenti, véleménye szerint még nem lehet oka az egyértelműség szempontjából az elutasításnak, nagyon sokszor van olyan népszavazási kérdés, ami mögött egyébként egy bonyolult jogterület áll. A kérdés számára összességében érhető, így meglátása szerint a kérdést lehet hitelesíteni.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik Dr. Fazekas Tamás hozzászólásához annyit hozzátéve még, hogy meglátása szerint ezt a kérdést nem lehet rövidebben megfogalmazni úgy, hogy érthető is maradjon. Számára egyértelmű a kérdés. A bonyolultság tekintetében példaként említi a kettős állampolgárságra vonatkozó népszavazási kérdésnek a konkrét kérdését, aminek megfogalmazása ugyancsak megkérdőjelezhető volt, mégis hitelesítésre került.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint a kérdés általi elvárás, amit megvalósítana, a magyarországi települések többségén nem megvalósítható, nincs rá fizikai lehetőség, hogy ez következetesen megvalósuljon.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Heltai László magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az egy- és kétszámjegyű főutak létesítése és felújítása kizárólag úgy történhet meg, hogy biztosítani kell a kerékpárosok biztonságos közlekedését is az adott útszakaszon?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. december 11-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelel, a kérdés alapján a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg az egyértelműség hiánya okán. A határozattervezet bemutatja a jogszabályi előírásokat a kerékpáros közlekedésre vonatkozóan a főúton, ezek szerint ma is törvény biztosítja a biztonságos közlekedését a kerékpárosoknak a főúton, akár egy és két számjegyű főúton is, hiszen ezeket a főutakat úgy kellett kialakítani, hogy azon a biztonságos közlekedés valamennyi közlekedési ág, így a kerékpárral közlekedők számára is biztosítottak legyen. A KRESZ az a szabályrendszer, ami további rendelkezéseket tartalmaz a kerékpárral való közlekedés vonatkozásában. A KRESZ szerint kerékpárral a kerékpárúton, a kerékpársávon vagy erre utaló jelzés esetében az autóbussz forgalmi sávon, ahol ilyen nincs, a leállósávon vagy a kerékpározásra alkalmas útpadkán, illetőleg - ha az út és forgalmi viszonyok ezt lehetővé teszik - a lakott területen kívüli úton, a főútvonalként megjelölt úton az úttest jobb széléhez húzódva kell közlekedni. Egyedül ott nem lehet kerékpárral közlekedni, ahol kerékpárral behajtani tilos tábla jelzi ezt az érintett főútvonalon, így egyértelmű, hogy a jelen jogszabályi rendelkezések szerint is a kérdésben foglalt kötelezettséget a jogalkotónak biztosítani kell, a jogalkotó nem feltétlenül tudná, hogyan módosítsa a jelenleg fent álló jogszabályokat. A választópolgár számára nyilvánvalóan ez a kérdés azt az értelmezési lehetőséget veti fel leginkább, hogy a kerékpáros közlekedést ezeken az útvonalakon külön sáv, vagy adott esetben külön bicikliút hozzácsatolásával kellene megoldani, ez azonban a kérdésből közvetlenül nem következik és az, hogy a kerékpárral behajtani tilos táblák

kihelyezését is tiltsa esetleg a jogalkotó, ez sem következne ebből a kérdés megfogalmazásból. Javasolja az egyértelműség hiánya okán, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg.

Dr. Fazekas Tamás NV tag: Kifejti, hogy számára ez a kérdés azt jelenti, hogy amennyiben van egy vagy kétszámjegyű főútvonal és ahhoz hozzányúlnak, tehát felújítják, akkor úgy kell azt felújítani, hogy elkerüljék azokat az útszakaszokat, azoknak az útszakaszoknak a felújítását, ahol ki van helyezve kerékpárral behajtani tilos tábla, és hogyha új főutat alakítanak ki, akkor úgy alakítsák ki, hogy ne kelljen kirakni ilyen táblát. Véleménye szerint azontúl világos a kérdés abban a tekintetben is, hogy ebből nem az következik, hogy önálló kerékpárutat kell kialakítani, a meglévő főúton kell ezt a kerékpáros közlekedés biztonságos módját megoldani a jövőben. Ennek okán a kérdés egyértelműnek tűnik.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Dr. Fazekas Tamás értelmezése számára egy új megvilágításba hozta a kérdést, véleménye szerint nem egyértelmű a kérdés.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Meglátása szerint, amennyiben ez a kérdés népszavazásra kerülne, és az igenek kerülnének többségbe, az azt is jelenthetné, hogy az alacsonyabb szintű utakon nem kellene biztosítani a biztonságos kerékpáros közlekedést, mert a kérdés szerint csak az egy és a kétszámjegyű főutakra vonatkozna biztonságos kerékpáros közlekedés előírása. Viszont a nemek győzelme esetén, azt is jelentené, hogy nem kellene biztosítani a kerékpárosok biztonságos közlekedését.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Véleménye szerint a Bizottságnak nem az alapján kell döntenie egy kérdésről, hogy a Bizottság egyes tagjai értik-e a kérdést, hanem hogy a jogszabályoknak megfelel-e. Meglátása szerint megfelel a követelményeknek, és a tervezet maga elismeri, hogy van kivétel jelenleg a mindenki számára elérhető biztonságos közlekedés alól. Ez a kérdés ezt a kivételt kívánja megszüntetni, de nem olyan módon, ahogyan ez a vitában elhangzott, hogy nem szabadna kitenni kerékpárral behajtani tilos táblákat, mert a jelenleg meglévő utakon továbbra is megmaradna, viszont amikor rekonstrukció történik, vagy új út készül, akkor onnantól fogva valóban nem tennék ki, mert nem lehet olyan útszakasz, ahol ne lehetne kerékpárral is biztonságosan közlekedni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy számára a kérdésből nem következik, hogy az más típusú útvonalakkal kapcsolatban biztonságossági követelményt annulálja, és ha ezt jóváhagyják és meg is szavazzák, ettől kezdve az új, más számozású főutakon vagy alacsonyabb rendű főutakon ne lehetne, vagy ne kelljen biztonságos közlekedést biztosítani.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Civil Mozgalom Egyesület által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért Ön azzal, hogy a pártok és a pártalapítványok mindig 3 évvel később, utólag kapják meg a nekik adható költségvetési juttatásokat?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést a Civil Mozgalom Egyesület törvényes képviselője 2019. december 17-én, postai úton nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdés alapján a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés és a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását. Nyilvánvaló, hogy a kizárt tárgykörként, a központi költségvetési törvény tartalmát érinti a kérdés, hiszen a tervezet által is bemutatott jogszabályi rendelkezések alapján a pártok támogatása a mindenkori költségvetési törvényben kerül meghatározásra. A határozattervezet [11] bekezdése részletezi azokat a szabályokat, amelyeket mindannyian ismerünk, tehát az 1%-ot elérő pártok között a támogatás 25% és 75% szerint, 25%-a egyenlő összegben, egyenlő arányban kerül felosztásra, 75% pedig az országgyűlési választáson leadott szavazatok szerint. Az a vonatkozás, hogy ez a költségvetési törvényben szabályozott kérdés, egyértelműen kizárja a hitelesíthető kérdések közül a kezdeményezést. Ettől függetlenül érdemes szót ejteni az egyértelműség vonatkozásáról is, hiszen a kérdés - álláspontja szerint - nem egyértelmű több okból sem. A megfogalmazás alapján érthető kétféleképpen is a támogatás folyósításának javasolt rendje, egyrészt úgy, hogy az adott évben esedékes támogatást blokkokban, háromévente egy összegben kapnák meg a pártok, de akár úgy is érthető, hogy hároméves csúszással kapnák meg évente a pártok azt a támogatást, ami három évvel azelőtt lett volna a jelenlegi szabályok szerint esedékes. A népszavazási kötőerő itt is értelmezhető egyértelműségi aggályként, hiszen amennyiben idén vagy jövőre lenne a kérdésben népszavazás, úgy összességében egy alkalommal kötné egy ilyen tartalmú döntés az országgyűlést, így tartós kihatása a kezdeményezésnek akár még egy érvényes és eredményes népszavazás esetén sem lehetne. Javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Mindenben egyetért a határozattal, a juttatás fogalmát véli még egyértelműségi problémának.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

1. Döntés Lukács István lemondása okán az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Az Országos Horvát Önkormányzat elnöke 2019. november 30-án arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy Lukács István az Önkormányzatban betöltött képviselői mandátumáról 2019. november 13-án kelt írásbeli nyilatkozatával lemondott. A listát állító jelölő szervezetek határidőben nem neveztek meg jelöltet. A határozattervezet ennek alapján arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a lista soron következő, 10. sorszám alatti helyén szereplő Kolnhófer Petra részére adja ki a mandátumot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a megüresedett mandátumot Kolnhófer Petra részére adja ki.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett mandátumot a 'Hrvati-Horvátok' Egyesület és a Soproni "Čakav katedra" Egyesület közös listájának 10. sorszám alatti helyén szereplő Kolnhófer Petra részére kiadja.

2. Döntés Bonev Jordán elhalálozása okán a Bolgár Országos Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Bolgár Országos Önkormányzat elnöke 2019. december 30-án kelt és a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2020. január 7-én érkezett levelében arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy nevezett Képviselő 2019. december 5-én elhunyt. A Magyarországi Bolgárok Egyesületének törvényes képviselője határidőben nem nevezett meg jelöltet, ezért a határozattervezet arra tesz javaslatot a Bizottság a listán soron következő 16. sorszám alatti helyen szereplő Kirov Milán részére adja ki a mandátumot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a megüresedett mandátumot Kirov Milán részére adja ki. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bolgár Országos Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Bolgárok Egyesülete (1097 Budapest, Vágóhíd u. 62.) listájának 16. sorszám alatti helyén szereplő Kirov Milán részére kiadja.

III. Döntés európai polgári kezdeményezések támogató nyilatkozatai ellenőrzéséről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező 2019. október 24-én a 211/2011/EU rendelet V. mellékletében meghatározott formanyomtatványt használva elektronikus úton benyújtotta az Eat ORIGINAL! Unmask your food" (Egyél EREDETit! Leplezd le az ételed) című európai polgári kezdeményezés támogatására elektronikusan gyűjtött nyilatkozatokat. Az aláírások ellenőrzését a Nemzeti Választási Iroda elvégezte és megállapította, hogy a benyújtott 70 db támogató aláírásból 62 db volt érvényes.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kéri a Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a támogató nyilatkozatok közül 62 volt érvényes. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy az „Eat ORIGINAL! Unmask your food” (Egyél EREDETit! Leplezd le az ételed) című, az Európai Bizottság által ECI(2018)000006 számon, 2018. október 2-án nyilvántartásba vett európai

polgári kezdeményezés támogatására 2019. október 2-ig gyűjtött támogató nyilatkozatok közül 62 érvényes.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Felkéri a nemzeti Választási Bizottság Titkárságának főosztályvezetőjét, hogy adjon tájékoztatást az európai polgári kezdeményezéssel kapcsolatos jogszabályi változásról.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az európai polgári kezdeményezések kapcsán változás történt az Nsztv.-ben. Jelenlegi változás érinti a Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott „End the Cage Age!” elnevezésű kezdeményezést is. Az End the Cage Age című európai polgári kezdeményezés szervezői 2019 decemberében nyújtották be a Nemzeti Választási Irodához a 2018. szeptember 11. és 2019. szeptember 11. között elektronikusan gyűjtött támogató nyilatkozatokat ellenőrzésre. Az Nsztv.-nek az európai polgári kezdeményezésre vonatkozó szabályai 2020. január 1-jével úgy változtak, hogy a támogató nyilatkozatok ellenőrzése a Nemzeti Választási Iroda feladat- és hatáskörébe tartozik, így a kezdeményezés kapcsán az aláírások ellenőrzésének elrendelésére vonatkozó bizottsági jegyzőkönyvi döntés meghozatalára nincs szükség. Az aláírások ellenőrzésére változatlanul 3 hónap áll rendelkezésre és a támogató nyilatkozatok ellenőrzésének eredményét a Bizottságnak kell megállapítania határozatlanban. A Nemzeti Választási Iroda törvényes határidőben elvégzi a 3094 támogató nyilatkozat ellenőrzését.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A napirendi pontokat a Bizottság feldolgozta, köszöni a részvételt és a mai munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.


Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

A blue circular official stamp of the National Election Committee (Nemzeti Választási Bizottság) is visible behind the signature. The stamp contains the text 'NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG' and 'ELNÖK'.