

Országos Választási Bizottság
Elnöke

Ügyiratszám: VAL-693/3/2010.

Dr. Jóri András

Adatvédelmi Biztos úr részére

Tisztelt Biztos Úr !

Az Országos Választási Bizottság április 22-i ülésén megtárgyalta az Ön Közleményét és április 19-i érkeztetésű levelét, melyben állásfoglalással fordult hozzánk. A félreértések elkerülése végett ide illeszttem Közleményünket, majd tételesen válaszolunk szakmai felvetéseire, melyeket nem oszthatunk.

Az Országos Választási Bizottság közleménye

Az Országos Választási Bizottság (OVB) visszautasítja az adatvédelmi biztos állásfoglalását, amelyben az ombudsman a választási eredmény gyors és hiteles megállapítása alapelveinek sérelmét állítja. Az OVB leszögezi: az első forduló előzetes eredményeit az ország, a kialakult gyakorlatnak megfelelően, még 23 óra előtt megismerhette, és – az adatvédelmi biztos állításával ellentétben – a választás eredménye időben és hiteles módon megállapításra került.

A biztos álláspontja szerint sérült a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog azzal, hogy az előzetes választási eredmények közlésére nem 19 órától folyamatosan került sor. Az OVB véleménye szerint az eltérő feldolgozottsági szinteken alapuló előzetes választási adatok közlésénél fontosabb alkotmányos érdek fűződik a választópolgárok szavazati jogának befolyásmentes gyakorlásához. Az OVB hangsúlyozza, hogy a választási eljárásról szóló törvény értelmezésére a jogalkotó az OVB-t és nem az adatvédelmi biztost jogosította fel. Tárgyi tévedésektől sem mentes, szakmailag megalapozatlan álláspontjával a biztos átlépte hatáskörét, és ezzel alkotmányos visszásságot okozott.

Budapest, 2010. április 22.

Országos Választási Bizottság
Elnöke

1. Az OVB elfogadja és az Ön szíves figyelmébe ajánlja az alkotmányos jogállam európai jogfejlődésben kialakult konstrukcióját, melyben az állampolgárok számára mindent szabad, kivéve amit a törvény megtilt, szemben a hatósági jogköröket gyakorló állami szervekkel, amelyek csak és kizárólag azt tehetik meg, amire a törvény hatásköri felhatalmazást ad számunkra. Az Adatvédelmi Biztos intézménye nem választási szerv, ezért választási jogsértés megállapítására, és ennek érdekében a Ve. jogi értelmezésére Önnek nincs hatásköre. Márpedig Ön állásfoglalásában a választási eljárásról szóló törvény megsértésével kapcsolatban nyilatkozik.
2. Sajnálatos, hogy nem keresett meg minket álláspontjával, és elhamarkodottan a közvélemény elé tárta szakmai tévedésekkel terhelt álláspontját. Szakmai tévedései olykor nyilvánvalóan a választási eljárási jogszabályok nem vagy téves ismeretéből származnak. Állításával ellentétesen az OVB sem a szavazást, sem a kampánycsendet nem hosszabbította meg, és nincs semmilyen hatásköre az információs rendszer működtetésével kapcsolatban. Ezekkel a tévedésekkel hozzájárult azon erők ténykedéséhez, amelyek – szándékosan vagy szándék nélkül – de az OVB közvélemény szemében történő lejárataán ügyködtek.
3. Vissza kellett utasítanunk azon állítását, mely szerint „...az előzetes választási eredmények szolgáltatására késedelmesen került sor...”, hiszen azt a szokásos módon és időben megtudhatták a választópolgárok, a Köztársasági Elnök úr 22,50 h–kori érkezését követő néhány perc elteltével. Sem a nyilvánosság elve (melynek sérülésére vonatkozóan egyetlen érvet sem hozott fel), sem a választási eredmények gyors és hiteles megállapításának alapelve nem sérült, mert az előzetes eredmény különböző feldolgozottsági szintjeinek közzétételét semmilyen jogszabály nem írja elő. Ezzel szemben az eredmények hitelességének követelménye nemcsak a gyorsaság követelményét támasztja a választásokkal kapcsolatban – a két követelményt Ön levelében nemes egyszerűséggel egy kalap alá vette – hanem az eredmények törvényes keretek közötti megállapíthatóságát. Eltérően az Ön által leírtaktól, nem az OVB, hanem a Ve. 40.§ (2) bekezdése ex lege rendelkezik úgy, hogy a kampánycsend a szavazás befejezéséig tart. Amíg az ésszerű kétely határáig nem hárult el a választói akarat jogellenes befolyásolhatósága, addig hívta fel a figyelmet az OVB erre a körülményre.

Országos Választási Bizottság
Elnöke

Örvendetes, hogy a médiumok szinte kivétel nélkül, önkéntes jogkövető magatartást tanúsítottak a kialakult rendkívüli helyzetben.

4. Álláspontunk szerint az adatfolyam közlése, amely tehát nem azonos az előzetes választási eredmények közlésével, nem élvezhet elsőbbséget a jogbiztonsággal szemben. A szavazási eredmények megsemmisíthetőségét és a szavazás esetleges megismétlésének komoly kockázatát sem az OVB sem az OVI nem vállalhatta fel. A Ve. 21. § (1) bekezdésének Ön által figyelmen kívül hagyott rendelkezése – „A választási bizottságok ... elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.” – az, amely szerint eljártunk.

5. Az OVB és a választási bizottságok elsődleges feladata tehát törvényes keretek közötti szavazás és ennek következtében a jogerős eredmény biztosítása, amely az első forduló után mind az érvényes és eredményes egyéni választókerületekben, mind pedig a területi listás szavazáson bekövetkezett. Az Ön hatáskör hiányában adott jogértelmezése mellett, közel sem bizonyos, hogy ugyanez lehetne a helyzet, amikor is a jogi idő fogalmának bevezetésével eliminálta a törvény ellentmondásos rendelkezéseiből – 21. § (1), 40. § (2), 61. § (1), 71. § (1) és a 3. § f) alapelvől – fakadó jogértelmezési kérdéseket.

Végezetül leszögezem: a magam részéről sajnálatosnak tartom, hogy az Ön elhamarkodott, nyilvánosság előtti, félrevezető fellépése következtében reagálni kényszerültünk közleményére, illetve levelére. Elkerülhető és elkerülendő vita keletkezett!

Budapest, 2010. április 27.

Üdvözlettel:


Dr. Szigeti Péter
