



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2017. DECEMBER 15-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. december 15. 16:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat. Javasolja, hogy a meghívóban javasolt V. napirendi pontot I. napirendi pontként tárgyalja a Bizottság. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását az általa ismertetett sorrendben.

Szavazás

A Bizottság 62. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. K. B. Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása
- II. Döntés országos népszavazási kezdeményezések támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapításáról

- III. Döntés aláírásgyűjtő ívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában
- IV. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- V. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

I. K. B. Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély szervező 2017. december 11-én nyújtott be elektronikus úton kifogást egy népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtése kapcsán. Kifogástevő előadta, hogy aláírásgyűjtők egy nagy áruház parkolójában gyűjtöttek aláírásokat, amelynek során őket a biztonsági őrök és a később intézkedni felkért rendőrök onnan elküldték arra hivatkozva, hogy az üzlet előtti járdaszakasz magánterület. Erre tekintettel az aláírásgyűjtők távoztak onnan. Az eljárás során előkerült a Nemzeti Választási Iroda által egy kereskedelmi érdekképviselői szervezet elnökének írt levél, mely ezt a témakört érinti. Beadványozó álláspontja szerint jogsértő volt az, hogy az aláírásgyűjtőket elküldték erről a területről. Álláspontjuk szerint a Ve.-ben szereplő rendelkezés, miszerint bárhol lehet aláírásokat gyűjteni, nem jelenti akadályát, hogy magánterületen is lehessen gyűjteni aláírásokat. Kéri erre tekintettel a jogsértés megállapítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a Nemzeti Választási Iroda által előkészített határozattervezet módosítás nélküli elfogadásával a kifogás elutasítását. A konkrét eset elbírálása során a Bizottságnak egy alapjog korlátozási értékelést is el kell végeznie. A vonatkozó törvényi rendelkezés valóban úgy fogalmaz, hogy „bárhol” gyűjthető a népszavazási aláírásgyűjtés során aláírás, ugyanakkor a törvény felsorol számos kivételt, ahol nem gyűjthető érvényesen aláírás, melyeket ismertet. Ha valaki a törvényben írt helyen gyűjt aláírást, az akkor is érvénytelen lesz, ha a szükséges beleegyezést megkapta. A törvény logikájából nem következik az, hogy a törvényen kívüli, más engedélyeknek, vagy más jognyilatkozatoknak lenne, vagy ne lenne hatása. A Kúria már értékelt olyan tényállásokat, ahol közterületen történő, ajánláshoz szükséges aláírásgyűjtés esetén közterület-használati díj megállapítása útján igyekeztek azt korlátozni. Ott megerősítette azt, hogy a közterület alapvető szerepe egy védett kommunikációs tér, ezért ott az aláírásgyűjtés nem korlátozható. Ez az állásfoglalás változtatás nélkül nem alkalmazható a magánterületekre, annak alapvető rendeltetése nem az, hogy mások alapvető jogai szolgálatára rendelje a jogrendszer. Ha a „bárhol” kitélt a magánterületek tekintetében szabadon értelmeznék, azzal feloldanák a magánlaksértés bűncselekményének egyik minősített esetét, melyet ismertet. Magánterületen az ingatlanal rendelkezni jogosult hozzájárulása nélkül aláírást gyűjteni nem lehet. Megfelelő vonatkozó alkotmánybírói és kúriai döntésekre történő hivatkozással ezt támasztja alá a határozattervezet, hangsúlyozva, hogy a magánszemély maga dönti el, hogy kíván-e

azonosulni egy akcióval, vagy attól tartózkodni kíván. Ha minden további engedély nélkül egy ingatlanon lehetséges lenne az aláírások gyűjtése, az esetben ezzel a jogával egyetlen tulajdonos sem élhetne és nem tudná azt megakadályozni, hogy a neve összekapcsolódjon azzal a témával, céllal, amelynek érdekében az aláírást gyűjtik. Kiemeli, hogy a döntés tárgya nem az NVI elnökének tájékoztató levele, a beadvány tárgya az a magatartás, amellyel az aláírásgyűjtőket az adott magánterület használója rendőri segítséggel távozásra kérte.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ha szabadon, vagy kiterjesztően értelmezik a „bárhol” kitételt, ez abszurd helyzeteket eredményezne. Egyetért az előterjesztéssel.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Úgy gondolja, nemcsak a törvény logikája kívánja meg, hogy az előterjesztésnek megfelelően határozzanak, hanem a jogrend logikus felépítése is, hiszen amikor a törvény meghatározott helyén taxatív felsorolja, hogy hol nem gyűjthető aláírás, ez magában foglalja azt, hogy emellett az alkotmányban meghatározott, a magántulajdon védelmére vonatkozó passzusok természetesen adóttak egy jogrendben. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Patyi András NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

II. Döntés országos népszavazási kezdeményezések támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapításáról

1. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés, melyben az aláírásgyűjtés folyt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Vágó Gábor 2017. július 25-én vett át 17 000 db, személyazonosítóval rendelkező választópolgárok aláírására szolgáló aláírásgyűjtő ívet és 2 000 db határon túli, személyazonosítóval nem rendelkező magyar állampolgárok aláírására szolgáló ívet. A 120 napos határidő elteltével, november 21-én az átvett 19 000 ívből 18 634 ívet hozott vissza. A Nemzeti Választási Iroda megállapította, hogy 366 ív hiányzik. A visszahozott íveket megvizsgálták és összesen 3125 olyan ívet találtak, amelyiken volt aláírás is.

Valószínűségszámítással, ha ezen a 3 125 íven minden sor alá lenne írva, akkor az összes aláírás 46 875 aláírás lett volna, melyből megállapítható, hogy nem közelíti meg a százezer aláírást, ezért a Nemzeti Választási Iroda a számolást nem végezte el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadását, mely az elhangzott számokat, illetve a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is pontosan tartalmazza. A Bizottságnak nem az a feladata, hogy az aláírások számát pontosan megállapítsa, hanem, hogy döntést hozzon a tekintetben, hogy az érvényes aláírások száma eléri-e a százezret, vagy nem, ha eléri a százezret, akkor kétszázézer alatt marad, vagy sem és csak kétszázézer fölött állapít meg a Bizottság pontos számot. A határozattervezet alapján megállapítják, hogy az adott kérdésben gyűjtött érvényes aláírások száma százezer alatt marad. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”* országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma százezer alatt maradt.

2. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy december huszonnegyedikre munkaszüneti nap legyen?”

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Bíró Zoltán magánszemély először 18 000, majd 4 000 személyi azonosítóval rendelkező és 100 db személyi azonosítóval nem rendelkező aláírásgyűjtő ívet vitt el. A gyűjtésre rendelkezésre álló határidőben beszállított 21 935 aláírásgyűjtő ívet. Ezek közül 4 716 ív tartalmazott aláírást, melynek alapján megállapítható, hogy ha minden sor aláírásra került volna, akkor összesen 70 722 aláírás szerepelhetett volna az aláírásgyűjtő íveken, tehát nem érte el a szükséges minimum százezer aláírást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság állapítsa meg, hogy a kérdés esetében az érvényes aláírások száma százezer alatt maradt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az „Egyetért-e Ön azzal, hogy december huszonnegyediké munkaszüneti nap legyen?” országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma százezer alatt maradt.

3. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények büntethetősége legalább tizenkét év elteltével évüljön el?”

Dr. Pálffy Iлона NVI elnök: Vágó Gábor szervező 2017. szeptember 15-én átvette a 27 000 db személyazonosítót tartalmazó és 2 000 db személyazonosítóval nem rendelkező ívet. Ezt követően került sor az ezzel kapcsolatos jogszabály elfogadására az Országgyűlésben. A magánszemély gyűjtött valamennyi aláírást és behozott 13 497 aláírásgyűjtő ívet. A végső határidő 2018. január 13-ig tartott volna. A behozott ívek alapján a Nemzeti Választási Iroda megállapította, hogy 317 ív tartalmazott aláírást, ennek következtében 4 755 aláírás szerepelhetett - ha minden sort kitöltöttek volna - az íveken.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtés nem érte el a százezret, javasolja ennek megállapítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények büntethetősége legalább tizenkét év elteltével évüljön el?” országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma százezer alatt maradt.

III. Döntés aláírásgyűjtő ívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában

1. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íveinek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság megállapítása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az előbbi ismertetésnél Elnök asszony részéről elhangzott, hogy a közismert néven bérplafonos népszavazási kezdeményezés 366 íve nem érkezett be 2017. november 21-én 16 óráig. Erre tekintettel a törvény ívenként ezer forintos bírság előírását tartalmaz. E tekintetben a

Bizottságnak nincs mérlegelési lehetősége, így 366 ezer forint bírság kiszabására tesz javaslatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezetet és a 366 ezer forint összegű bírság megfizetésére történő kötelezést a Bizottság állapítsa meg a határozattervezettel egyezően. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy Szervező megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 19. § (3) bekezdését azzal, hogy az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”* országos népszavazási kezdeményezés 366 darab aláírásgyűjtő ívét nem adta át a Nemzeti Választási Irodának 2017. november 21-én 16.00 óráig. E kötelezettség elmulasztása miatt a Nemzeti Választási Bizottság Szervezőt 366.000 Ft, azaz háromszázhatvanhatezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

2. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A december 24-e munkaszüneti nappá nyilvánításával kapcsolatos népszavazási kérdés szervezője a november 28-i határidőig 165 darab aláírásgyűjtő ív benyújtásával maradt adós. Ennek alapján 165 ezer forint bírság kiszabására tesz javaslatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: A megállapított tényállás alapján javasolja a határozattervezet elfogadását és a 165 darab ív vissza nem hozatala folytán szervezőt kötelezzék 165 ezer forint összegű bírság megfizetésére.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja, hogy Szervező megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 19. § (3) bekezdését azzal, hogy az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy december huszonnegyedikre munkaszüneti nap legyen?”* országos népszavazási kezdeményezés 165 darab aláírásgyűjtő ívét nem adta át a Nemzeti Választási Irodának 2017. november 28-án 16.00 óráig. E kötelezettség elmulasztása miatt a Nemzeti Választási Bizottság Szervezőt 165.000 Ft, azaz százhatvanötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

IV. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Demokrata Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Demokrata Párt kezdeményezett népszavazási kérdést 2017. december 1-jén. A következő kérdést tették fel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a szerzett magyar állampolgársággal rendelkező magyar állampolgárok, akik bizonyíthatóan életvitelszerűen nem Magyarországon élnek (pl.: határon túli magyarok) szavazati jogát megvonják?”

A szervező képviselőjében eljárva személyesen került benyújtásra a kezdeményezés. 27 választópolgár látta el támogató aláírásával a kérdést, ebből 24 aláírás megfelelt a törvényi feltételeknek, az adatvédelmi hatóság határozata is csatolásra került, így nem volt akadálya annak, hogy a Nemzeti Választási Bizottság elé kerüljön a kezdeményezés. Javasolja, a Bizottság vizsgálja meg, hogy nem eredményezi-e a népszavazási kérdés az Alaptörvény módosítását, tekintettel arra, hogy felmerül az állampolgárok közötti diszkrimináció lehetősége azáltal, hogy az állampolgárok között állampolgárságuk keletkezésének módja szerint lenne különbséget. Javasolja megvizsgálni azt is, hogy választásról szóló törvény tartalmát érinti-e, mint tiltott tárgykört, arra tekintettel, hogy az anyagi jogi és az eljárási törvény is tartalmaz rendelkezéseket a magyarországi lakcímmel nem rendelkező külföldi állampolgárok választójoga vonatkozásában. Indokoltnak tartja az egyértelműségi vizsgálatot is, a kérdésben szereplő, „bizonyíthatóan”, illetve „életvitelszerűen nem Magyarországon élnek” kifejezések meghatározása bizonytalan mind a választópolgárok mind a jogalkotó számára.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Iroda által előkészített határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Három olyan körülmény is fennáll, mely külön-külön is a hitelesítés jelentős jogi akadályát képezik. Az Alaptörvény több rendelkezésének a módosítását igényelné a kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás végrehajtása. Az Alaptörvény az állampolgárság keletkezésétől, szerzésétől függetlenül minden nagykorú magyar állampolgár alapvető jogaként rögzíti a választójogot. Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése a hátrányos megkülönböztetés tilalmát rögzíti, hangsúlyozva, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő. Ennek módosítását indokolná egy ilyen kérdésben a nép által meghozott döntés végrehajtása. Összességében az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésével, valamint XXIII. cikk (1) bekezdésével ellentétes a kérdésben foglalt döntés tartalma. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében az Alaptörvény módosításáról, annak tárgyában népszavazás nem kezdeményezhető. A kérdés érinti az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény, a Vjt., preambuluma,

valamint 2. § (2) bekezdésében rögzítettek. A Vjt. 12. § (1) és (3) bekezdései a szavazás tekintetében annyiban tesznek különbséget a magyarországi lakóhellyel rendelkező és azzal nem bíró választópolgárok között, hogy míg a magyarországi lakóhellyel rendelkező választópolgár egy egyéni választókerületi jelöltre és egy pártlistára szavazhat, a magyarországi lakóhellyel nem rendelkező választópolgár csak egy pártlistára szavazhat. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, a Ve. szintén különbséget tesz lakóhellyel rendelkező, vagy nem rendelkező választópolgárok között. A benyújtott kezdeményezés azzal, hogy kizárná a Magyarország határain kívül élő szerzett magyar állampolgárságú személyek szavazati jogát, indokolná egy érvényes és eredményes népszavazás esetén a Vjt. és a Ve. módosítását is. Az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy a választásokról szóló törvények tartalmáról nem lehet népszavazást tartani. A népszavazási egyértelműség keretében a „bizonyíthatóan életvitelszerűen nem Magyarországon élnek” kifejezésnek több, egymásnak ellentmondó lehetséges értelmezése lehet, melyek közül az egyik az, hogy nem rendelkezik magyarországi lakóhellyel, de a kérdésből levonható az is, hogy rendelkezik lakóhellyel, de mégsem él Magyarországon életvitelszerűen. A választópolgár nem tudja eldönteni a kérdésből, hogy milyen eljárásban, ki döntene, milyen határidőn belül, milyen tények, körülmények vizsgálatával arról, hogy valaki életvitelszerűen nem él Magyarországon. Indokoltnak tartja kiemelni a „bizonyíthatóan” szófordulat problémáját is: ki bizonyít, mikor, milyen eljárásban, mit és hogyan? Mindezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a szerzett magyar állampolgársággal rendelkező magyar állampolgárok, akik bizonyíthatóan életvitelszerűen nem Magyarországon élnek (pl.: határon túli magyarok) szavazati jogát megvonják?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Elégedett Magyarorszáért Mozgalom által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Elégedett Magyarorszáért Mozgalom nyújtotta be az alábbi népszavazási kérdést:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Munka Törvénykönyvébe visszaállításra kerüljön a szakszervezeti kifogás (vétó) joga?”

A szervezet képviselője személyesen eljárva nyújtotta be 2017. december 5-én a kezdeményezést, a csatolt 27 választópolgár aláírásából 22 volt törvényileg elfogadható. Csatolták a NAIH határozatát az adatkezelés nyilvántartásba vételéről. Mivel az egyéb feltételeknek is megfelelt a kezdeményezés, azt a Nemzeti Választási

Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. A hitelesítés vizsgálata során javasolja az egyértelműség vizsgálatát, egyrészt abból a szempontból, hogy egy korábbi, több mint 5 éve hatályon kívül helyezett jogi szabályozás, jogintézmény esetében a polgároktól mennyire várható el és mennyire látható át számukra, hogy szavazatukkal milyen kérdést támogatnak. Másrészt módosítások eredményeképpen a Munka törvénykönyvében szereplő intézmény pontos tartalma változott az idők során, kiegészült, módosult; a kérdésből pedig nem derül ki, hogy az intézmény mely időállapotában fennálló tartalmát kívánja visszaállítani a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az előkészített határozattervezet változatlan elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg az Elnökhelyettes úr által elmondott indokok alapján. A választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményét a kérdés nem teljesíti. 2012. július 1-jén lépett hatályba az az Mt., amelyben ez a jogintézmény nem szerepel. A választópolgároktól nem várható el, hogy egy ilyen régi jogintézményt ismerjenek. A kérdésből nem derül ki, hogy melyik jogállapot szerinti szakszervezeti kifogás szabályozás visszaállítását szeretné elérni indítványozó, hiszen jelentősen három alkalommal is módosult a szabályozás. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Munka Törvénykönyvébe visszaállításra kerüljön a szakszervezeti kifogás (vétó) joga?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. A Magyar Liberális Párt – Liberálisok által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Magyar Liberális Párt nyújtott be népszavazási kezdeményezést a következő kérdéssel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben a kannabisz fogyasztása ne minősüljön bűncselekménynek?”

A szervező képviselőjében személyesen került benyújtásra a kezdeményezés 2017. december 5-én, a 27 aláírás megfelelt a törvényi követelményeknek, a NAIH határozatát csatolták és az egyéb feltételeknek is megfelelt a kezdeményezés, így a Nemzeti Választási Bizottság elé került. Javasolja megvizsgálni a nemzetközi szerződéssel való érintettséget, mint kizáró okot. Több kábítószerügyi egyezmény rendelkezik a kábítószerrel kapcsolatos tilalmakról, amelyek között szerepel a birtoklás tilalma is. Javasolja az egyértelműség vizsgálatát is egyrészt abból a szempontból, hogy a Büntető Törvénykönyv különböző egyéb magatartásformákat is büntet a kábítószerrel való visszaélés keretében, amelyek szorosan kapcsolódnak a fogyasztáshoz, a kérdésből azonban nem derül ki, hogy ezek a kérdés kapcsán

milyen rendezést igényelnek. Nem világos sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára, hogy ha büntetőjogi következménye nem lehet a fogyasztásnak, akkor milyen egyéb következményekkel lehet számolni ennek kapcsán.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet változatlan elfogadásával a kérdés hitelesítését tagadja meg a Nemzeti Választási Bizottság. A korábbi 5 hasonló tárgyú kérdés feldolgozásával egyezően részletesen ismertetésre kerül két széles körű nemzetközi egyezmény, mely rendelkezik a kannabiszról és foglalkozik az azzal összefüggő magatartások tilalmáról. A vonatkozó és releváns rendelkezéseket mindkét egyezményből tartalmazza a tervezet. A magyar Büntető Törvénykönyv vonatkozó elkövetési magatartásai nem kizárólag a magyar belső jog termékei, hanem annak a nemzetközi jogi szabályozásnak a részét képezik, melynek Magyarország hosszú ideje részese. A kérdés nemzetközi egyezményt érint, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja értelmében abban népszavazás nem tartható, a kérdés nem hitelesíthető. A Btk. 7. magatartást rendel büntetni, ezek közül az egyik a fogyasztás. Ennek az egy magatartásnak a kiemelése egyrészt nem teszi egyértelművé, hogy mi történjen a másik hattal, másrészt a másik 6 magatartás abból a célból van büntetve, mert azok a fogyasztáshoz kapcsolódó részcselekmények. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben a kannabisz fogyasztása ne minősüljön bűncselekménynek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Bodolai László bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Bodolai László bizottság tag távozott az ülésről, a Bizottság 8 fővel határozatképes.

4. A Magyar Liberális Párt – Liberálisok által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Szintén a Magyar Liberális Párt ugyanazon alkalommal nyújtotta be a következő kérdést:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben, legfeljebb 10 gramm kannabiszvirágzat és legfeljebb 5 gramm hasis birtoklása ne minősüljön bűncselekménynek?”

A támogató választópolgárok aláírása közül 27-ből 26 megfelelt a törvényi követelményeknek, a NAIH határozata is becsatolásra került és a kezdeményezés

alkalmas volt arra, hogy a Bizottság elé kerüljön. Ugyanazon szempontokat javasolja megvizsgálni a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségek érintettsége kapcsán, mint az előző kérdésnél. A népszavazási egyértelműség vizsgálata során annyi különbség van a korábbiakhoz képest, hogy itt felvetődik annak a lehetősége, hogy két kérdést tartalmaz a kérdés két tárgykört illetően, illetve az egyértelműség szempontjából is érdemes megvizsgálni a kérdést, a birtoklás és az ahhoz kapcsolódó egyéb magatartások összefüggése tekintetében, valamint az a lehetőség, hogy amennyiben a birtoklás ne minősülne bűncselekménynek, akkor milyen egyéb következménye lehet egy ilyen magatartásnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az előterjesztett határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nemzetközi egyezménybe foglalt kötelezettséget érint, illetve nem teljesíti az egyértelműség kritériumát. Kiemeli, hogy a kérdésben mértékrendelkezések vannak, az indítványozó csekély mennyiségű kábítószer birtoklását szeretné kivonni a büntetőjogi büntett és a büntetőjogi kategóriába minősítés alól, ugyanakkor mindkét egyezmény egyértelműen rendelkezik arról, hogy nem gyógyászati és nem tudományos célú termesztés, gyártás, kereskedelem, használat tiltását az érintett tagállamoknak biztosítani kell. A kérdésből eredő kötelezettségnek a végrehajtása érdekében Magyarországnak fel kellene mondani mindkét kábítószer egyezményt. A népszavazási egyértelműség kapcsán fennáll, hogy ez két eltérő súlyú, eltérő erősségű szer, lehet, hogy az egyiket támogatná a választópolgár, a másikat nem. Másrészt az a bizonytalanság is benne van a kérdésben, hogy ha a birtoklása nem minősül bűncselekménynek, akkor vajon más szankciója a birtoklásnak lehet-e, milyen lehet, milyen legyen a jogi megítélése. Nem az NVB vagy a bíróság dolga, hogy tesztyszerűen, a benyújtott kérdéssorozatból kiválasszák, hogy melyik az, amelyik hitelesíthető. A kezdeményező felelőssége az, hogy olyan kérdést találjon, amely az NVB és a bíróság által hitelesíthető. Javasolja a határozattervezet elfogadását.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Örült volna, ha a tervezetben megjelenik ez a szempont, felmerül a rendeltetésszerű joggyakorlás, mivel a korábbiakkal együtt ez már a sokadik kérdés és mindegyiknek ugyanaz a célja, a kannabisz legalizálása.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben, legfeljebb 10 gramm kannabiszvirágzat és legfeljebb 5 gramm hasis birtoklása ne minősüljön bűncselekménynek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Fábrián Adrián bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság dr. Fábíán Adrián távozása folytán 7 fővel határozatképes.

5. A Magyar Liberális Párt – Liberálisok által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Szintén a Magyar Liberális Párt, ugyanezen alkalommal benyújtott népszavazási kérdése a következő:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy felhatalmazást kapjon a Kormány az Országgyűléstől az Orvosi kannabisz program kidolgozására és bevezetésére?”

A becsatolt 27 támogató választópolgári aláírásból valamennyi megfelelt a törvényi követelményeknek, a NAIH határozata is csatolásra került, és mivel az egyéb törvényi feltételeknek is megfelelt a kezdeményezés, az a Nemzeti Választási Bizottság elé terjeszthető volt. Javasolja megvizsgálni, hogy a kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörét mennyiben érinti, mennyiben teljesíti ezt a követelményt és nem irányul-e ennek a követelménynek a megkerülésére azáltal, hogy egy Kormány hatáskörébe tartozó kérdést kívánna az Országgyűléssel rendezni. Az egyértelműség vizsgálatát is szükségesnek tartja, mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműség oldaláról, hiszen az „Orvosi kannabisz program” kifejezés önmagában nem teljesíti ezt a kritériumot.

Dr. Patyi András NVB elnök: A csatolt határozattervezettel egyezően javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A kérdés valójában nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörének teljesítésére irányul, a kérdésben foglalt konkrét program kidolgozásának és bevezetésének végső címzettje a Kormány. A népszavazás tárgyának az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek kell lennie, ezért nem fogadható el, ha a kérdésben más állami szerv van címzettként megjelölve. A kérdés értelmezése folytán egyértelmű, hogy az a Kormány általi program kidolgozását, a Kormány által kidolgozott program bevezetését kívánja elérni az Országgyűlés útján, mint kerülő úton. A tervezet az Nsztv., valamint a Jat. vonatkozó rendelkezéseinek a helyes elemzésével arra a következtetésre jut, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, népszavazásra nem bocsátható. Az egyértelműség tekintetében a választópolgárok nem tudják, miről döntenek, hiszen nem tudják, mi az Orvosi kannabisz program. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy felhatalmazást kapjon a Kormány az Országgyűléstől az Orvosi kannabisz program kidolgozására és bevezetésére?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

V. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot a Nemzeti Választási Bizottság Méhkeréki Románok Egyesülete listáján szereplő Ruzsa Róbert részére adja ki. Kérdés nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot a Méhkeréki Románok Egyesülete listáján szereplő Ruzsa Róbert részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke