



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2017. NOVEMBER 2-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. november 2. 15:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 59. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Döntés az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátumok kiadásáról

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. NET Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A NET Párt szervezőként nyújtotta be 2017. október 10-én postai úton a következő népszavazási kérdést:

„Egyetért Ön azzal, hogy az Internet hozzáférés ingyenes legyen?”

A szervező 30 támogató választópolgár aláírását mellékelte, melyekből 29 megfelelt a törvényi követelményeknek, csatolta a NAIH határozatát az adatkezelés nyilvántartásba vételéről és mivel az egyéb formai követelményeknek megfelelt a kezdeményezés, azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. Az elbírálás során javasolja figyelembe venni, hogy a kérdés nem ütközik-e Alaptörvénybe, illetve nem jár-e Alaptörvény módosítással arra tekintettel, hogy felmerülhet a vállalkozás szabadságának, illetve a tulajdonjognak a sérelme, továbbá az internet ingyenessé tétele jövőbeni költségvetést nem érinti-e, valamint, hogy egyértelműnek tekinthető-e a kérdés megfogalmazása arra tekintettel, hogy nem tartalmaz arra vonatkozó iránymutatást, hogy az ingyenes szolgáltatás árát ki fizetné.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg, mert annak több közjogi akadálya is van. A kérdés egyik értelmezése szerint azáltal válhat ingyenessé az internet hozzáférés, hogy a szolgáltatók nem kérhetnek érte ellenértéket. Ez az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésében rögzített vállalkozás szabadságát, valamint a (2) bekezdésében rögzített tisztességes gazdasági verseny alkotmánybeli előírását sértheti. Ahhoz, hogy az internet hozzáférés ingyenes legyen, az Országgyűlésnek olyan törvényt kell alkotni, melyben a szolgáltatók számára nem engedi meg, hogy ezért a szolgáltatásért, illetve bizonyos elemeiért pénzt kérjenek, ugyanakkor az internet szolgáltatáshoz szükséges infrastruktúra kiépítése, karbantartása nélkül az országban nem működtethető. Így az ingyenesen nyújtandó internet szolgáltatás az Alaptörvény tulajdonjogot rögzítő XIII. cikkébe is ütközne. A kérdés másik értelme az lehet, hogy a szolgáltatók számára az internet hozzáféréshez szükséges költségeket a költségvetés térítené meg. Ez esetben a központi költségvetés jövőbeni tartalmát tervezné meghatározni a kezdeményező. Több alkotmánybírósi határozat foglalta össze, hogy mikor ütközik egy kérdés abba a tilalomba, hogy a költségvetésről szóló törvény tartalmáról népszavazás nem tartható. A kérdésből okszerűen következik a költségvetési törvény módosítása, hiszen 2016-ban statisztikai adatok szerint Magyarországon a szolgáltatási tevékenység nettó árbevétele megközelítette a 200 milliárd forintot. Ahhoz, hogy ingyenes legyen az internet hozzáférés, ekkora nagyságrendű kiadással kellene megterhelni a költségvetést. A népszavazási egyértelműség tekintetében hangsúlyozza azokat az alkotmánybírósi határozatokat, amelyek valamely termék, vagy szolgáltatás ingyenességével voltak

összefüggésben. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta határozatában, hogy ilyen jellegű kérdés akkor felel meg a jogalkotói egyértelműség követelményének, ha meghatározza maga a kérdés, hogy milyen forrásból kell az ellenérték megfizetése nélkül igénybe vett szolgáltatás árát fedezni. Ellenkező esetben a kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének, ezért az nem hitelesíthető. További egyértelműségi probléma, hogy rejtve marad, hogy a fogyasztókhoz eljutó kapcsolódó szolgáltatásokat is ingyenessé tenné-e a kezdeményező, illetve ezen kombinált szolgáltatások díját csökkentené-e az internet hozzáférés díjával.

Dr. Lovas András NVB tag: A 2017. évi C. törvény tartalmazza a 2018. évi költségvetést. Ha arra gondolnak, hogy ezt a konkrét költségvetési törvényt érinti a kérdés, akkor ezt javasolja nevesíteni a határozattervezetben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jövőbeli költségvetések közé tartozik a 2018. évi és az azt követő, el nem fogadott költségvetési törvények mind. Ezért nincs nevesítve a 2018. évi költségvetésről szóló törvény.

Dr. Litresits András NVB tag: A költségvetési törvényre vonatkozó indokolással nem ért egyet. Az alkotmánybírósági határozat is utal arra, hogy a költségvetési törvényen belül az államháztartás szabadon mozog, a költségvetési törvény csak egy keret. Az egyértelműség hiányát kiemeli, hiszen a kérdésből nem következik egyértelműen, hogy az internet szolgáltatáshoz való hozzáférés eszköz része is ingyenessé válik-e. A szolgáltatás minősége is sokrétű, nem derül ki a kérdésből, hogy mire vonatkozik az ingyenesség, ez már vezethet költségvetési problémákhoz, mert nem mindegy, hogy milyen a szolgáltatás és milyen a hardver eszköz.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Az internet hozzáférés ma is ingyenes, a szolgáltatásért kell fizetni. A vonatkozó törvény is internet hozzáférés szolgáltatást szabályoz és nem önmagában a hozzáférést, mely ingyenes és megfelelő eszközzel megoldható.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A három hozzászólás egyike a költségvetési törvény érintettsége folytán fennálló tiltott tárgykör érintettséget nem látta megállapíthatónak, ezért azt nem tudta elfogadni, de a hitelesítés megtagadását támogatta. Felvetődött, hogy nevesítsék a már elfogadott 2018. évi költségvetési törvényt, illetve az internet szolgáltatás, és az internet hozzáférés közötti értelmezési különbség is elhangzott. Az eszköz, amivel az internetes tartalom megtekinthető, és az internetes tartalom között van fizikai és informatikai távolság, melynek áthidalása eszközök, frekvenciák, jeltovábbítás útján történik. Az, hogy az eszköz összekapcsolódjon a szerverrel, ahol az adott tartalmat tárolják, szolgáltatást kell nyújtani és ez pénzbe kerül. A költségvetés érintettségét abban az esetben tudná nem a határozat részévé tenni, ha úgy értelmeznék a kérdést, hogy kizárólag arra irányul, hogy a szolgáltató nem kérhet pénzt és nem kell

az államnak kifizetni. Mindezt az Alkotmánybíróság vonatkozó, 2015-ben kiadott összesítő határozata is megerősíti, ezért szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy az Internet hozzáférés ingyenes legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Bodnár József magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély szervező 2017. október 10-én nyújtotta be személyesen az alábbi kérdést:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj jogszabályok megfelelő módosításával a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1.-től a férfiak számára tegye lehetővé Magyarországon 42 év biztosítási jogviszony megléte esetén a nyugdíjba vonulás lehetőségét?”

Szervező 28 választópolgár támogató aláírását mellékelte, melyből 26 megfelelt a törvényi feltételeknek, csatolta a NAIH határozatát az adatkezelés nyilvántartásba vételéről. Mivel az egyéb feltételeknek a kezdeményezés megfelelt, a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. A hitelesítés vizsgálata során javasolja áttekinteni az Alaptörvény vonatkozó rendelkezéseit, abban a tekintetben, hogy a népszavazási kérdés nem érinti-e a férfiak és a nők közötti diszkrimináció tilalmát, illetve azt a rendelkezést, amely lehetőséget biztosít a nők számára kedvezőbb feltételekkel történő nyugdíjba vonulásra. A központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykör is felvetődik a kérdés vizsgálata során, tekintettel arra, hogy a kedvezőbb nyugdíjba vonulási lehetőség megnöveli a nyugdíj jogosultak számát, amelynek költségvetési vonzata lehet. Indokoltnak tartja az egyértelműség vizsgálatát is arra tekintettel, hogy a kérdés a biztosítási jogviszonyhoz köti a nyugdíjba vonulás kedvezményes lehetőségét a férfiak esetében, ugyanakkor a nők esetében a hatályos törvényi szabályozás a jogosultsági időt ismeri ebben a vonatkozásban.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A férfiak számára történő kedvezményes nyugdíj jogosultság megállapítása közvetlenül érint alaptörvénybeli rendelkezéseket. Az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése, valamint a XIX. cikk (4) bekezdés 2. mondata alapján a nőket külön védelem illeti meg, melynek következtében az állami nyugdíj jogosultságuk más lehet, így a nők a férfiakhoz képest kedvezőbb alanyi jogokra tarthatnak igényt, különösen az állami nyugdíj jogosultság területén. Ezeket a rendelkezéseket az Alkotmánybíróság egy

hasonló kérdés hitelesítését megtagadó bizottsági határozatot megváltoztató kúriai végzés alkotmányjogi panasz eljárás keretében történő felülvizsgálata és megsemmisítése során mondta ki 28/2015-ös határozatában. A kérdés eltér a jelenleg vizsgálat alatt álló kérdéstől, de az, hogy a férfiak számára kedvező nyugdíjba vonulási lehetőséget javasol, érinti az Alaptörvény említett rendelkezését. A kérdésnek a nyugdíjtörvényben történő megjelenítése egy érvényes és eredményes népszavazás esetén magával hozná az Alaptörvény módosítását, mely nem lehetséges. A határozattervezet összegzésében az Alaptörvényre való hivatkozásnál az a) pont hiányzik, kéri ennek javítását. A b) pont nemcsak a központi költségvetésről szóló törvény tartalmáról szóló népszavazási kérdéseket helyezi a tiltottak közé, hanem a járulékokról szóló törvények tekintetében is tiltja a népszavazást. A hatályos és a jövő évről szóló, már megállapított költségvetési törvény azonos számú fejezetben szabályozza a nyugdíjbiztosítási alapot és tartalmaz konkrét kiadási előirányzatot az öregségi nyugdíjjal kapcsolatban. Felveti, hogy a járulékról szóló törvényi szabályozás tekintetében is fennáll az érintettség. A gazdasági stabilitásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. §-a szerint a Nyugdíjbiztosítási Alap bevételeit befizetett nyugdíjjárulékok, a foglalkoztatók által e célra fizetett közterhek, a központi költségvetésből biztosított források és a törvényben meghatározott egyéb bevételek képezik. Az egyértelműség kapcsán kiemeli, hogy nemcsak a társadalombiztosítási jogosultsági alapfogalmak nem egyeznek a törvényi szabály, illetve a kérdés megfogalmazásában, hanem a kérdésben szerepel a Magyarországon kitétel, ugyanakkor a társadalombiztosítási jogosultságról szóló törvény egyértelműen utal arra, hogy aki a munkát külföldi foglalkoztató számára Magyarország területén kívül végzi, és a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet alapján a Tbj. törvény hatálya alá tartozik. A kérdés e tekintetben megtévesztő, a választópolgárok nem tudják pontosan, hogy miről szavaznak.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés előzményében volt 2015-ben NVB határozatot megváltoztató kúriai döntés, majd az Alkotmánybíróság megsemmisítette a Kúria döntését. Az Elnök úr által felvetetteket nem osztja. A kérdésben a népszavazást követő év szerepel, mely nem érinti a 2018. évi költségvetést, közvetlen költségvetési érintettsége nincs. Az egyértelműség körében a Magyarországon szó kiemelését félreértésnek véli, ez nem értelmezhető úgy, hogy csak Magyarországon szerzett biztosítási jogviszonyt tartalmazna a kérdés.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az Alkotmánybíróság többször hivatkozott határozatát nem hagyhatják figyelmen kívül, azt kell követniük.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az Alkotmánybíróság határozata mindenkire nézve kötelező, a meghozott döntést, az abban foglalt jogi érvelést érvényesnek és kötelezőnek kell elfogadniuk. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj jogszabályok megfelelő módosításával a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1.-től a férfiak számára tegye lehetővé Magyarországon 42 év biztosítási jogviszony megléte esetén a nyugdíjba vonulás lehetőségét?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Ungár Péter Károly magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély szervező személyesen eljárva 2017. október 13-án nyújtott be népszavazási kezdeményezést az alábbi kérdéssel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Pakson hetedik és további reaktorblokkok épüljenek?”

A szervező 26 választópolgár támogató aláírását mellékelte, amelyből 25 megfelelt a törvényi követelményeknek, a NAIH határozatát is csatolta és mivel az egyéb törvényi feltételeknek megfelelt a kezdeményezést, azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. Egyidejűleg egy ugyanilyen tartalmú, de más megszövegezésű kérdés is benyújtásra került. Javasolja, a Bizottság vizsgálja meg, hogy megfelel-e a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének a kérdés benyújtása, tekintettel a szervezőnek e témában elhangzott nyilatkozatára. Ezen túl a korábbi, paksi atomerőművet, illetve annak bővítését érintő kérdésekhez hasonlóan a nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata lehet indokolt, valamint a népszavazási kérdéssel előállt jogalkotási kötelezettség, illetve jogalkotási moratórium időszaka és a tényleges létesítés, építés időszakának az eltérő volta nem okozza-e az egyértelműség hiányát.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja rögzíti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, melynek érvényre juttatása kötelező eleme a népszavazási eljárásoknak. A Nemzeti Választási Bizottság folyamatosan és fokozatosan érvényesíti ennek az alapelvnek a betartását, betartatását. Ennek során támaszkodik az Alkotmánybíróság 18/2008-as számú határozatában kifejtett jogi érvelésére, mely szerint a jogszabályok formális előírásainak megfelelő népszavazási kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a jogalkalmazó szerv a konkrét tényállás vizsgálatakor olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával. Ismerteti a szervező 2017. október 8-án tartott sajtótájékoztatóján a jelen népszavazási kezdeményezés kapcsán tett szó szerinti nyilatkozatát. A Bizottságnak nincs vezetése és visszautasítja az indítványozó részéről

elhangzott kijelentést. A Bizottság Országgyűlés által választott tagjainak nincs és nem is lehet pártkötődése. A kérdések benyújtása előtt tett nyilatkozat egyértelművé teszi azt, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek durva megsértésével állnak szemben, az országos népszavazásnak a demokratikus rendben betöltött kivételes és kiemelkedő szerepével nem egyeztethető össze szervező azon magatartása, amely során népszavazási kezdeményezések sorozatos benyújtásával az országos népszavazás jogintézményét a Nemzeti Választási Bizottság működésének akadályozására, illetve annak elnöki tisztségét betöltő személy elleni fellépésként kívánja felhasználni. Javasolja, hogy a határozattervezettel egyezően a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről. Jelen népszavazási kezdeményezés arra irányul, hogy Pakson 7. és további erőművi blokkok épüljenek. Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya által kötött nemzetközi szerződést a belső jogba a 2014. évi II. törvény iktatta be. Az Egyezmény 1. cikkében a Felek az együttműködés tárgyát a Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartásában és fejlesztésében határozták meg. Az Egyezmény 1. cikk 3. pontja alapján a Felek együttműködési kötelezettsége kiterjed továbbá a Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartása és fejlesztése érdekében esetleg szükségessé váló további blokkok tervezésére, megépítésére, üzembe helyezésére, valamint üzemén kívül helyezésére. A Kúria több alkalommal felülvizsgálta a Bizottság Paksi Atomerőmű bővítésével összefüggő döntéseit és megerősítette, hogy az Alaptörvényben írt tiltott tárgykör hatálya alá tartozik. Idézi a Kúria végzéseiben foglaltakat. Hangsúlyozza, hogy a kérdés az egyértelműség vizsgálata körében felveti a változtatási moratórium kérdését. A hatályos törvények szerint egy eredményes és érvényes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre 3 évig kötelező. A meghozott döntés legfeljebb 2021. év végéig köteleznél az Országgyűlést, miközben a jelenleg tervezett két új blokkot 2026-2027 között helyezik üzembe. A kérdés által érintett időszakra a választópolgárok többségének véleménye már nem bírna befolyással. Kéri, a Bizottság fogadja el a tervezetet és a kérdés hitelesítését tagadja meg.

Dr. Bodolai László NVB tag: Elnök úrral egy interjú jelent meg a Magyar Nemzet hasábjain és tett egy kijelentést, hogy a Pakssal kapcsolatos népszavazási kérdések nem fognak átmenni a jövőben sem. Egy közszereplés által tett kijelentésre egy másik közszereplő tehet ilyen nyilatkozatot. Nem a Választási Bizottság hatásköre, hogy a nyilatkozatra határozatában reagáljon. A beérkezett két kérdés és a nyilatkozat miatt ne állapítsanak meg ilyen szintű jogsértést. Beadványozó nem adott be korábban Pakssal kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Litresits András NVB tag: A nyilatkozat, melyet Elnök úr felolvasott, október 8-án hangzott el. A szervező a kérdését október 13-án adta le, az eljárás ekkor indult.

Az indokolás 13. bekezdésében foglaltakkal nem ért egyet. A megjegyzéssel egyetért, de a megállapítással nem, erre nincs kellő jogi alapja a Bizottságnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Magyar Nemzetben 5 hónappal ezelőtt adott interjút és azt mondta, hogy a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintő kérdéseket a Bizottság nem tudja hitelesíteni. Utána mások magyarázták bele, hogy azt mondta, hogy Paksról nem lehet népszavazást tartani. A szervező maga tette nyilvánvalóvá azt a szándékot, azt a hátteret, ami kapcsán beadja a kérdéseket. A Kúria megerősítette, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme a kérdés hitelesítésének akadályát képezi. A határozat szó szerint idézi a Kossuth Rádióban elhangzott nyilatkozatot. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Pakszon hetedik és további reaktorblokkok épüljenek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Ungár Péter Károly magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon magánszemély szervező 2017. október 13-án egy másik szövegváltozatot is benyújtott ugyanazon témában a következő szöveggel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Pakszon a jelenleg üzemelő és a 2014-ben megkötött magyar-orosz nemzetközi szerződések alapján felépítendő reaktorblokkok mellett további reaktorblokkok épüljenek?”

26 támogató választópolgár aláírását mellékelte a szervező a kérdéshez, melyből 25 megfelelt a törvényi követelményeknek, csatolta a NAIH határozatát az adatkezelés nyilvántartásba vételéről, és mivel az egyéb formai feltételeknek megfelelt a kezdeményezés, azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. Ugyanazon szempontokat javasolja megvizsgálni a Bizottság számára mint az előző kérdésnél.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző kérdéssel egyező módon kéri, hogy a Nemzeti Választási Iroda által előkészített tervezet elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érint, egyértelműségi problémákat vet fel és nem jóhiszemű és rendeltetésszerű az a joggyakorlás, amely a kérdés benyújtását azzal indokolja - a szervező országos lineáris műsorszolgáltatóban közzétett nyilatkozata alapján -, amelynek az a célja, hogy a Bizottság elnöke mondjon le a benyújtott kérdés

hatására. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Pakson a jelenleg üzemelő és a 2014-ben megkötött magyar-országi nemzetközi szerződések alapján felépítendő reaktorblokkok mellett további reaktorblokkok épüljenek?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Döntés az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátumok kiadásáról


Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátumok közül kettőt az Erdélyi Örmény Gyökerek Kulturális Egyesület listáján szereplő Nuridsány Zoltánné, illetve Király Zoltán részére adja ki a Bizottság, egyidejűleg megállapítva, hogy a másik négy megüresedett mandátum betöltetlen marad. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátumok közül kettőt az Erdélyi Örmény Gyökerek Kulturális Egyesület listáján szereplő Nuridsány Zoltánné, illetve Király Zoltán részére kiadja, valamint megállapítja, hogy a másik négy megüresedett mandátum betöltetlen marad.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke