



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. OKTÓBER 19-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. október 19. 16:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Felhívja tagtársai figyelmét, hogy az iratanyagban megtalálható egy elnöki levél beadványozó részére, aki ugyanazon tényállásban ismételt kifogást nyújtott be a Bizottság részére. A Ve. adta keretek között elnöki jogkörben megválaszolta a beadványt és megküldte a korábbi NVB határozatot, melyben a Bizottság megállapította, hogy a beadvány tárgya nem választási ügy, ezért érdemi határozat nem hozható benne. Tekintettel arra, hogy az ügy napirendre vételére vonatkozóan a Bizottság tagjai részéről indítvány nem érkezett, így annak napirendre vételét nem javasolja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 56. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Döntés az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély szervező 2017. szeptember 20-án nyújtott be népszavazási kezdeményezést a következő kérdésben:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy csak olyan személy legyen miniszterelnöknek javasolható, aki az egészségi és pszichikai állapotáról készült, harminc napnál nem régebbi jelentés nyilvánosságra hozatalához hozzájárult?”

Szervező 25 támogató választópolgár aláírását csatolta, melyekből 21 támogató aláírás megfelelt a törvényi követelményeknek. Mellékelte a NAIH nyilvántartásba vételről szóló határozatát. Mivel az egyéb formai feltételeknek a kezdeményezés megfelelt, a Nemzeti Választási Iroda elnöke azt a Bizottság elé terjesztette. Javasolja megvizsgálni, hogy a feltett kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e, tekintettel arra, hogy a kérdés a köztársasági elnök konkrét hatáskörgyakorlása során érvényesülő szabály lehetőségét veti fel, továbbá az Alaptörvény módosítását nem érinti-e, ezáltal nem tiltott tárgykörbe ütköző-e a népszavazási kezdeményezés, tekintettel arra, hogy felveti a köztársasági elnök jogkörének módosítását. Az egészségi és pszichikai állapotról készült jelentés olyan szenzibilis adatokat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatalához fűződő indok nem biztos, hogy megfelel az Alaptörvény rendelkezéseinek. Vizsgálatra javasolja továbbá, hogy a népszavazási kérdés mennyire egyértelmű abban a tekintetben, hogy mit jelent a pszichikai és egészségi vizsgálat, illetőleg jelentés mind a jogalkotó, mind a választópolgár oldaláról.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet változatlan elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés célja, hogy csak olyan személy legyen miniszterelnöknek javasolható, aki egy bizonyos, róla készült egészségügyi, pszichikai jelentés nyilvánosságra hozatalához hozzájárult. A kérdésnek két értelme van. Amennyiben általános érvényű követelményként értelmezik, akkor értelmezhető úgy, hogy az Országgyűlés alkosson olyan törvénymódosítást, amely ennek a vizsgálatnak a szabályozása és kötelezővé tétele folytán a miniszterelnöki jelölés új normatív feltétele lesz. Értelmezhető a kérdés úgy is, hogy a köztársasági elnök által megteendő személyi javaslat előtt bekövetkező konkrét korlátozás kerülne bevezetésre. Ez esetben nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdéstről van szó. A miniszterelnök személyére történő köztársasági elnöki javaslattevés alapvető feltételei az Alaptörvényben szabályozandók. Ez az Alaptörvényben szabályozandó kérdés tiltott tárgykörbe esik. Indokolt annak vizsgálata, hogy a pszichikai és egészségügyi vizsgálatról készített jelentés szenzibilis adatokat tartalmaz. Az

Alaptörvénynek az alapvető jogok korlátozására vonatkozó rendelkezése vizsgálatát el kell végezniük. Az említett adat nyilvánosságra hozatala olyan alapjogi sérelmet vet fel, amely ellentétes az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelménnyel, mivel nem áll arányban az elérni kívánt céllal, ugyanis a jelentés nyilvánosságra hozatalának célja maga a nyilvánosságra hozatal. Az Alaptörvényben foglalt alapvető jog olyan mérvű korlátozására kerülne sor, amelyhez az Alaptörvény módosítása szükséges, mely tiltott tárgykörként nem lehet népszavazás tárgya. A kérdés nem teljesíti sem a jogalkotói, sem a választópolgári egyértelműségi követelményeket. Nem létezik olyan szakmai követelményrendszer, mely alapján egzakt módon, pontos tartalommal meg lehetne határozni, hogy milyen egészségügyi és pszichikai vizsgálatokra és azok alapján keletkezett milyen véleményeknek a nyilvánosságra hozatalára van szükség. A magyar jogrendszerben nagyon sok jogszabály rendelkezik alkalmassági vizsgálatról. Ilyen előírás a miniszterelnöki tisztségre nincs, így nem tudja sem a jogalkotó, sem a választópolgár, hogy milyen vizsgálati eredmények nyilvánosságra hozatalával ért egyet, vagy nem ért egyet. A felsorolt érvek alapján kéri a határozattervezet elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy csak olyan személy legyen miniszterelnöknek javasolható, aki az egészségi és pszichikai állapotáról készült, harminc napnál nem régebbi jelentés nyilvánosságra hozatalához hozzájárult?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon magánszemély szervező 2017. szeptember 20-án az alábbi kérdést nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy összeférhetetlenség miatt ne vehessen részt közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként olyan szervezet, amelyben a miniszterelnök Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozójának többségi befolyása van?”

Szervező 24 támogató választópolgár aláírását mellékelte, melyek közül 20 megfelelt a törvényi követelményeknek, mellékelte a NAIH adatkezelésről szóló határozatát, illetve az egyéb formai követelményeknek is megfelelt, így a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette a kezdeményezést. Javasolja a vizsgálat során a népszavazási kérdés egyértelműségének vizsgálatát, tekintettel arra, hogy felvetődik annak a lehetősége, hogy azt a téves látszatot kelti a kérdés, mintha kizárólag a kezdeményezés támogatásával valósulna meg a miniszterelnök hozzátartozóira vonatkozó összeférhetetlenségi szabály megalkotása, nem tartalmaz-e a négy személyi kör tekintetében alkérdéseket, illetve a többségi befolyás fogalmán belül a közvetett befolyás számításának szabálya a választópolgár számára egyértelműen értelmezhető-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet változtatás nélküli elfogadásával javasolja a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását. A kérdés több tulajdonsága folytán nem teljesíti a népszavazási egyértelműség követelményeit. Egyrészt a kérdés megtévesztő jellegű, azt a hamis látszatot kelti, mintha nem lennének szigorú összeférhetlenségi szabályok a közbeszerzési törvényben, holott a 2015. évi CXLI. törvény 25. § (4) bekezdés c) pontja részletesen szabályozza, hogy az eljárásban kik nem vehetnek részt. A kérdés több alkérdést tartalmaz, melyek külön-külön megválaszolható kérdések. A többségi befolyás kapcsán hangsúlyozza a Kúria végzésében foglaltakat: „...a szabályozásnak a kérdés szerinti megváltoztatása olyan jogkérdésekben való jártasságot igényel [...], amellyel csak a gazdasági jogban mélyebb ismeretekkel bíró szakemberek rendelkeznek. A kérdés olyan jogismeretet igényel a választópolgártól, mellyel csak a gazdasági jogban mélyebb ismeretekkel bíró szakemberek rendelkeznek.” Hivatkozik a határozattervezet a 3/2016-os NVB határozatra, melyben megállapították, hogy a kérdés felveti az önkényes, alkotmányos indok nélküli különbségtételt a Kbt. 25. § (4) bekezdésében megjelölt személyek között.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért a hitelesítés megtagadásával, de két kérdés-egyértelműségi probléma nem mellőzhető. A tervezet arra utal, hogy a kérdés a szigorítás irányába menne el a miniszterelnök hozzátartozói tekintetében, ugyanakkor a többségi befolyás a jelenlegi szabályozáshoz képest enyhítés, hiszen a jelenlegi szabályozás a tulajdonában lévő szervezet kifejezést használja. Ez az enyhítés nem biztos, hogy a választópolgárok számára átlátható. A jelenleg hatályos szabályozás szerinti, illetve a kérdésből következő tilalom relatív tilalom. Az sem világos, hogy a kérdés feltevője abszolút tilalmat szeretne elérni a miniszterelnök hozzátartozói tekintetében, vagy a jelenlegi Kbt. 25. § (8) bekezdése szerinti relatív tilalom fenntartását kívánja elérni. Ezért a kérdés nemcsak választópolgári, hanem jogalkotói egyértelműséget is felvet.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Utal arra, hogy az előbbieket szerint tagtársuk felveti, hogy az egyértelműség két további viszonyban is kibontható. Ez két lényeges körülmény. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a határozattervezet indokolás része kiegészítésre kerüljön a két említett egyértelműségi kérdéssel.

Szavazás

A Bizottság 57. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal támogatja a két további egyértelműségi kérdés indokolásba emelését.

Szavazásra bocsátja az indokolásában kiegészített határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy összeférhetlenség miatt ne vehessen részt közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként olyan szervezet, amelyben a miniszterelnök Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozójának többségi befolyása van?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó 2017. szeptember 20-án nyújtotta be a következő népszavazási kérdést:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az állami adóhatóság vagyonosodási vizsgálatot ne csak bűncselekmény gyanúja esetén folytathasson le?”

Szervező 24 választópolgár aláírását csatolta, melyből 20 megfelelt a törvényi követelményeknek, csatolta továbbá a NAIH nyilvántartásba vételről szóló határozatát. Mivel az egyéb formai követelményeknek is megfelelt a kezdeményezés, így azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. Javasolja megvizsgálni, hogy a kérdés nem ütközik-e tiltott tárgykörbe, nevezetesen az Alaptörvény módosítását nem eredményezi-e, arra tekintettel, hogy a kérdésnek van egy olyan olvasata is, mely szerint új követelmény meghatározása nélkül az állami adóhatóság szabad belátására és mérlegelésére bízna a vagyonosodási vizsgálat lefolytatását, amely sértheti az Alaptörvény XXVIII. cikkét, továbbá XIII. cikkét. Az egyértelműségnek való megfelelés is kérdéses lehet mind a választópolgár, mind a jogalkotó szempontjából.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet módosítás nélküli elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés úgy értelmezhető, hogy a vagyonosodási vizsgálat lefolytatásának nem lenne törvényi feltétele, a jogalkalmazó hatóság szabad mérlegelés alapján dönthetné el, hogy kivel szemben, milyen alapon, hányszor folytat le ilyen vizsgálatot. A másik értelmezés szerint nem tudják, hogy a jogalkotónak milyen további feltételeket kellene megalkotni a „csak bűncselekmény gyanúja esetén” kitétel elfogadása esetén. Amennyiben a megalkotandó törvényből kikerülne, akkor felvetődik a jogállamiság, illetve a jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelme. A jogbiztonság egyik alapvető összetevője a normavilágosság. A kérdésben indukált törvény elfogadása ezt a jogbiztonsági alapvetést súlyosan sértené. Az Alkotmánybíróság 39/1997. (VII.1.) határozatában a régi Alkotmány 57. § (1) bekezdése kapcsán, mely a jelenlegi Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével megegyező tartalmú rendelkezést tartalmazott, rögzítette, hogy „...nem csupán az a jogszabály lehet alkotmányellenes, amely kifejezetten kizárja a jogkérdésen túlmenő bírói felülvizsgálatot, vagy annak a közigazgatási mérlegeléssel szemben olyan kevés teret hagy, hogy az ügy megfelelő alkotmányos garanciák közötti érdemi „elbírálásáról” nem beszélhetünk, hanem az olyan jogszabály is, amely az igazgatásnak korlátlan mérlegelési jogot adván semmilyen jogszerűségi mércét nem tartalmaz a bírói döntés számára sem.” Az érvelést az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépését követően is fenntartotta. A kérdés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített alkotmányos jogot, tehát csak annak módosítása útján hajtható végre. Ez a korlátok nélküli vagyonosodási vizsgálat lehetősége a tulajdonhoz való jog sérelmét is felveti, így három alkotmánybeli rendelkezés módosítására is szükség lenne a törvény megalkotásához. A népszavazási egyértelműség vizsgálata felveti mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműség sérelmét. A kérdés nem alkalmas arra,

hogy a választópolgárok minden tekintetben átlássák döntésük következményeit, nincs módjuk felmérni azt, hogy döntésükkel milyen irányú jogszabály-módosítást támogatnának. Mindezek alapján kéri a tervezet elfogadását.

Dr. Bodolai László NVB tag: Vizsgálatra javasolja azt is, hogy a korlátlan vagyonosodási vizsgálat intézményét tartalmazták a korábbi jogszabályok és nem tartotta senki alkotmányosértőnek. Az alkotmányossági észrevételeket kivenné a határozattervezetből, mert akkor azt ismernék el, hogy korábban az adóhatóság alkotmányellenesen működött. Úgy tudja, 2-3 évvel ezelőtt került ki az adózási jogszabályok rendszeréből ez a korlátlan vagyonosodási vizsgálat intézménye.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az Alkotmánybíróság vizsgálatát követően néhány évvel ezelőtt az Országgyűlés módosította és a feltételrendszerében szigorította a vagyonosodási vizsgálatot. A kérdésben javasolt eljárásokkal szemben korábban is fennálltak az alkotmányossági problémák. Azért, mert volt korábban egy szabályozás, mely ugyanezeket az aggályokat felvetette, nem tekintene el az alkotmányossági érvektől. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az állami adóhatóság vagyonosodási vizsgálatot ne csak büncselekmény gyanúja esetén folytathasson le?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély szervező 2017. szeptember 20-án nyújtott be népszavazási kérdést a következő szöveggel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy országgyűlési képviselő ne lehessen – minisztérium kivételével – központi államigazgatási szerv vezetője?”

25 választópolgár aláírását csatolta szervező a kezdeményezéshez, amelyből 23 megfelelt a törvényi követelményeknek, mellékelte a NAIH nyilvántartásba vételről szóló határozatát és mivel a kezdeményezés az egyéb formai feltételeknek is megfelelt, azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. Javasolja megvizsgálni, hogy a kérdés nem ütközik-e tiltott tárgykörbe, nevezetesen, hogy az Alaptörvény módosítását nem idézné-e elő, arra tekintettel, hogy a miniszterelnök képviselőségének a lehetősége mennyiben tartozik hozzá a magyar parlamentáris kormányforma alapvető működési elvéhez, nem jelent-e személyi, szervezetalakítási kérdést, továbbá egyértelmű-e a választópolgárok, valamint a jogalkotó számára is, különös tekintettel arra, hogy a kérdés alapján csak a miniszterelnöknek és a NAV vezetőjének az országgyűlési képviselői státuszát nem teszi lehetővé.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását, mely az Alaptörvény módosításának szükségességét veti fel. A vonatkozó törvényi szabályok két oldalról szabályozzák a kérdést, az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályokat az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény, míg a másik oldalról a jogállási törvény, a 2010. évi XLIII. törvény tartalmazza. A jogállási törvény megengedi, hogy miniszterelnök, miniszter és államtitkár országgyűlési képviselő legyen, tehát a kérdés ennek a rendelkezésnek a módosítását is indítványozza. Az országgyűlési törvényben foglalt szabályok a magyar parlamentáris köztársasági kormányforma alapjellemzőit támasztják alá személyi oldalról. A kérdés megfogalmazásából az következik, hogy csak minisztérium vezetője, tehát csak miniszter lehessen képviselő, sem a miniszterelnök, sem a NAV elnöke ne lehessen parlamenti képviselő. A NAV elnökével összefüggő javaslat nem vet fel problémát, de az, hogy országgyűlési képviselő ne lehessen miniszterelnök, illetve aki miniszterelnökké válik, ne lehessen országgyűlési képviselő, ez a végrehajtó hatalom központi szervének alapvető jellemzőit érinti, ezért egy ilyen szabály az Alaptörvényben kellene, hogy rögzítésre kerüljön. A Kúriának a miniszterelnök újraválasztásával kapcsolatban rögzített felfogásából egyértelmű, hogy ezek a korlátozások Alaptörvénybe valók. Az ilyen korlátozás, mely kizárná a miniszterelnökök köréből az országgyűlési képviselőket, a magyar választásokon zajló politikai versengést is érintené. Ha nem lehet miniszterelnök országgyűlési képviselő, akkor az országos listaállításnak, illetve a választáson történő pártok vezetésének a kérdését is érintené, ezért a kérdésnek van egy politikai rendszert érintő hatása is. Az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdést szigorúan határozta meg az Alkotmánybíróság, amikor azt mondta, hogy ez a tiltott tárgykör nemcsak a konkrét személyi javaslatot, hanem a személy kinevezésének a megválasztását, tehát a tisztség betöltésének a módját is tiltja országos népszavazás útján. A Kúria érvelése szerint a népszavazási kérdés ugyan nem arra irányult, hogy meghatározott személyt megválaszthasson az Országgyűlés miniszterelnöknek, vagy sem, de ettől még a miniszterelnök személyének megválasztása az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés. A kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjában foglalt tilalmat is sérti. Az egyértelműségi kérdésnél felveti, hogy vajon a választópolgárok átlátják-e, hogy miről döntenek, tudják-e, hogy a kérdés a NAV elnöke és a miniszterelnök pozíciója betöltéséről szól. Ehhez ismerni kell az országgyűlési törvény szabályait részletesen és ismerni kell a NAV-ra vonatkozó, valamint a jogállási törvényben lévő szabályokat. Önmagában a kérdésből nem derül ki ez a két szerv. A tervezet tartalmaz arra vonatkozó indokolást, hogy a jogalkotói egyértelműség sem feltétlenül teljesül, hiszen a kérdést végre lehet hajtani olyan szabályozással, hogy már nem is javasolható miniszterelnöknek olyan személy, aki képviselő, de olyan szabályozás is ki tudja elégíteni ezt a követelményt, hogy javasolható, meg is választható, de az összeférhetetlenséget a törvényekben irányadó 30 napon belül meg kell szüntetni. Mindezek alapján kéri a tervezet elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy országgyűlési képviselő ne lehessen – minisztérium kivételével – központi államigazgatási szerv vezetője?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Az Opre Roma – Cigány Demokrata Néppárt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Szervező párt képviseletében nyújtotta be a következő népszavazási kérdést:

„AKARJA-E ÖN AZ ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI ROMA TARTOMÁNY ELNEVEZÉSŰ TERÜLETI AUTONÓMIA LÉTREJÖTTÉT BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN, SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG, NÓGRÁD ÉS HEVES MEGYÉKBEN?”

A szervező 28 támogató választópolgár aláírását nyújtotta be, melyekből 20 támogató aláírás megfelelt a törvényi követelményeknek, csatolta a NAIH határozatát a nyilvántartásba vételről és mivel az egyéb formai feltételeknek is megfelelt, a kezdeményezést a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bizottság elé terjesztette. Javasolja megvizsgálni, hogy a kérdés tiltott tárgykörbe ütközik-e, nem valósítja meg az Alaptörvény tiltott módosításának az esetét, központi költségvetés tartalmát érinti-e, illetve az egyértelműség követelményének a területi autonómia kifejezés tartalma mennyiben felel meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközik. Az Alaptörvény Alapvetés című fejezetének F) cikke rendelkezik Magyarország fővárosáról és közigazgatási felosztásáról. A kérdésben szereplő négy megyéből létrejövő autonóm terület a magyar közigazgatásban nem ismert kategória, annak kialakításához az Alaptörvény F) cikkét kellene módosítani. A kérdésben szereplő területi autonómia konkrét jogkörét, intézményeit nem határozza meg, így felveti azt az értelmezési lehetőséget, hogy a létrejövő közigazgatási egység más állami szervektől vesz át hatásköröket. A kérdés felveti a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykör kérdését is. Ismerteti a kialakult alkotmánybírói és kúriai gyakorlat alapján mely esetekben közvetlen és érdemi a népszavazás és a költségvetési törvény közötti kapcsolat. A kérdéssel indítványozott területi autonómiával rendelkező új közigazgatási egység kialakításából, működéséből okszerűen következik a költségvetési törvény módosítása is. A területi autonómia jogkörét, feladatkörét ellátni akkor lenne képes, ha forrásokkal, előirányzatokkal rendelkezne. Így az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerint is tiltott tárgykört érint. A népszavazási egyértelműséget veti fel az, hogy a területi autonómia fogalmának nincs konkrét, jogszabályban meghatározott jelentéstartalma. Mind jogalkotói, mind választópolgári egyértelműség szempontjából nem egyértelmű, hogy négy megyével mi történne, erre négy lehetőség is elképzelhető.

A javasolt kérdésben van egy jogegyenlőtlenségi vonulat is, ugyanis valamennyi magyarországi megyében működnek roma nemzetiségi önkormányzatok, így négy megye kiemelése és egy autonómia, mint többletjog biztosítása a többiekre nézve nem feltétlen előnyös. Ezen szempontot a határozattervezet nem tartalmazza.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A választópolgári egyértelműség vizsgálata körében érdemes lenne kitérni arra, hogy a létrehozandó területi autonómia elnevezésben a „roma” kifejezés mit jelent. Ennek két értelmezése lehet, az egyik, hogy így jól hangzik, a másik, hogy csak a roma származásúaknak biztosít bármilyen lehetőséget ezen a területen. Nem tisztázott az, hogy ezekben a megyékben mi lesz a roma, illetve a nem roma lakosság sorsa. Ha ez kizárólag a romáknak fenntartott terület lenne, abban az esetben alaptörvény-ellenes lenne, mert diszkriminatív lenne nemzetiségi hovatartozás szempontjából más magyar állampolgárokkal szemben.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Tagtársuk a választópolgári egyértelműséget szeretné kiegészíteni az ismertetett tartalommal, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 58. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal támogatja a határozattervezetben foglalt választópolgári egyértelműség érvelésének kiegészítését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a kiegészített indokolással együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az „AKARJA-E ÖN AZ ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI ROMA TARTOMÁNY ELNEVEZÉSŰ TERÜLETI AUTONÓMIA LÉTREJÖTTÉT BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN, SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG, NÓGRÁD ÉS HEVES MEGYÉKBEN?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Döntés az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság számára rendelkezésre áll a határozattervezet és annak elkészítéséhez szükséges mögöttes dokumentumok: a névjegyzéki kivonat, a jelölőszervezet nyilvántartásba vétele, a jegyzőkönyv, a Fővárosi Törvényszék végzése, tájékoztató levele, közgyűlési határozat, a képviselőválasztás eredményét tartalmazó irat. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátumot az Arménia Népe Kulturális Egyesület, a Kilikia Kulturális Egyesület és az Örmény Ifjúsági Egyesület közös listáján szereplő Bretus Imre részére adja ki. A határozattervezet elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátumot az Arménia Népe Kulturális Egyesület, a Kilikia Kulturális Egyesület és az Örmény Ifjúsági Egyesület közös listáján szereplő Bretus Imre részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Fáy András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke