



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. SZEPTEMBER 21-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. szeptember 21. 16:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Lovas András

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 53. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. B. Z. magánszemély kifogása a le nem adott aláírásgyűjtő ívek után kiszabható bírsággal összefüggésben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó, aki népszavazási kezdeményezés szervezője, elektronikus úton 2017. szeptember 18-án 11 óra 45 perckor nyújtotta be kifogását, melyben hivatkozott a Ve. 209. § (2) bekezdésére, amely szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, valamint jogszabálysértésként a Btk.-nak a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény tényállását jelölte meg. Álláspontja szerint az Nsztv. azon rendelkezései, melyek arról szólnak, hogy a Nemzeti Választási Irodának át nem adott aláírásgyűjtő ívek után a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva ívenként ezer forint bírságot szab ki, fenyegeti, illetve akadályozza a népszavazási aláírások gyűjtését. Kéri a beadványozó, hogy az NVB mondja ki, hogy a bírság és a bírságból keletkező kötelezettségek, továbbá az ebből következő NVI feladatok ellehetetlenítik, megnehezítik a népszavazást és megsértik a Btk. 350. §-át. Utal arra is, hogy a népszavazást ellehetetlenítő szabályozás nem összeegyeztethető az Alaptörvénnyel. Javasolja, a Bizottság vizsgálja meg hatáskörének meglétét arra tekintettel, hogy a választási bizottságok, a választási eljárási jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással benyújtott kifogásokat tudják elbírálni. Indokolt annak vizsgálata is, hogy a beadványozó joggyakorlása nem sérti-e a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, tekintettel arra, hogy beadványozó célja nem az, hogy a Bizottság orvosolja a bekövetkezett jogsérelmet, csupán formálisan deklarálni kívánja, hogy kimerítette jogi lehetőségeit és valódi célja egy normakontroll kikényszerítése az Alkotmánybíróságtól.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezetben foglaltakkal egyezően javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A kifogás nem választási ügy. Az, hogy a Büntető törvénykönyv és a választási eljárási törvény között ellentétet vél a beadványozó, az nem a választási bizottság hatáskörébe tartozik. Az, hogy a választási eljárási törvény adott esetben az Alaptörvénybe ütközik, annak elbírálása szintén nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A választási eljárási törvény döntő jellegű alapelve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve. Az Alkotmánybíróság 2008-ban kiadott határozatában összefoglalta az erre vonatkozó értelmezést, melyet a határozat tartalmaz. Az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetési céljának megfelelően történik. Az

eljárési jogosultságok olyan gyakorlása, mely nyilvánvalóan nem az eljárás céljának elérésére irányul, az említett alapelvbe ütközik.

Dr. Bodolai László NVB tag megérkezik a Bizottság ülésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Bodolai László tagtársuk megérkezésével megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. B. Z. magánszemély kifogása az Ukrán és a Szlovák állam ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó, egyébként népszavazási kezdeményezés szervezője, elektronikus úton 2017. szeptember 18-án 12 óra 34 perckor nyújtotta be kifogását, melyben ismét a Ve.-nek a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogás benyújtásával kapcsolatos határidőre vonatkozó rendelkezésére utal, illetőleg ismét felhívja a Büntető törvénykönyvnek a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni tényállását. Álláspontja szerint két, kettős állampolgárságot tiltó ország magatartása a magyar Btk. említett tényállásába ütközik, tekintettel arra, hogy fenyegetik és akadályozzák a magyar népszavazási kezdeményezések aláírásgyűjtését azzal, hogy jogrendjük a magyar kettős állampolgárok számára nem teszi lehetővé az aláírást. Kéri, hogy a Bizottság mondja ki, hogy a Szlovák és az Ukrán állam fenyegeti és akadályozza a magyar népszavazási kezdeményezések aláírásgyűjtését. Javasolja ismét annak megvizsgálását, hogy választási eljárási szabályról, választási, vagy választási eljárási alapelvről van-e szó, amely a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozik, illetve ismételten indokolt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe való ütközés vizsgálata is.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást, tekintettel arra, hogy a leírtak elbírálása nem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem, a Ve. 215. § d) pontja alapján nem választási ügyről van szó, a beadvány nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul. A beadvány maga említi, hogy magyar hatóságok joghatósága nem terjed ki idegen államokra. Indítványozza az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

3. H. T. magánszemély kifogása a Nemzeti Választási Bizottság 661/2014. számú határozatával kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó magánszemély 2017. szeptember 19-én 8 óra 07 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a 661/2014-es számú NVB határozattal összefüggésben. Álláspontja szerint az említett NVB határozat jogszabálysértő arra tekintettel, hogy a jogorvoslatra nyitva álló határidőben a Bizottság fenti határozatát rövid úton nem kapta meg, illetve annak postai kézbesítésére is késedelmesen került sor. Álláspontja szerint jogszabálysértést az OEVB is elkövetett azzal, hogy az általa meghozott elsőfokú határozatot elektronikus úton beadványozó részére megküldte, de ennek tényét az iratokban nem rögzítette. Beadványozó álláspontja szerint ennek következtében a Nemzeti Választási Bizottság és a Nemzeti Választási Iroda sem értesülhetett elektronikus levélcíméről. Rögzíti, hogy a határozattal szemben jogorvoslattal fordult a Kúria, majd később alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróság irányába, melyeket érdemi vizsgálat nélkül elutasítottak anélkül, hogy a kérelem okait és indokait tartalmuk alapján vizsgálták volna. Beadványozó kéri a Bizottságot, hogy határozatát vonja vissza, a végrehajtás kerüljön megszüntetésre, illetőleg az eddig végrehajtott bírság összege kerüljön visszafizetésre. Javasolja a Bizottságnak annak megvizsgálását, hogy van-e hatásköre az ügy elbírálására, tekintettel arra, hogy egy korábban jogerősen elbírált ügyről van szó, illetőleg a visszavonás vonatkozásában van-e megfelelő jogköre a Bizottságnak, tekintettel arra, hogy a Ve. ilyen intézményt nem ismer.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság a határozattervezet elfogadásával érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy ilyen döntés meghozatalára sem a Nemzeti Választási Bizottság, sem más választási bizottság hatáskörrel nem rendelkezik. Ilyen esetben a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kifogást. A Ve. nem teremt lehetőséget arra, hogy a bizottság már meghozott döntését visszavonja, főleg ha a döntés több mint 3 évvel ezelőtt született meg, a döntéssel szemben a bírói utat kimerítették és azzal szemben az alkotmányjogi panaszt igénybe vették.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az ügyben valóban nincs hatásköre a Bizottságnak, arról nem is beszélve, hogy az idő is eljárt az ügy felett. Megjegyzi, hogy a beadványozót 2014-ben arra kötelezték, hogy fizessen 3,5 millió forintot. A határozat rövid úton történő közlése nem történt meg, 3 napon belül nem tudott jogorvoslattal élni, és ezzel ettől elesett, ezért van az is, hogy a Kúria érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kérelmét. Azt várják el a választópolgártól, hogy folyamatosan nézze a honlapot, hogy mikor kerül közzétételre egy határozat és ahhoz igazítsa saját

döntéseit, ami elvárás a beadványozók egy része nem tud teljesíteni, másrészt nincs is abban a helyzetben. Ilyen esetben a közlés nem maradhat el, rövid úton kellett volna beadványozóval a határozatot közölni, hogy jogorvoslattal tudjon élni. A közlés véleménye szerint jogsértő módon maradt el, és ennek elmaradása ebben az esetben az érintettre nézve súlyos következménnyel járt. Egyebekben egyetért azzal, hogy a Bizottságnak nincs hatásköre.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Az NVB akkor sem tudja visszavonni 3 évvel korábbi határozatát, ha hibásan történt annak közlése. A hibás eljárás orvoslása bírói úton lehetséges, a bíróságnak lett volna hatásköre, hogy másképp döntsön. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. B. Z. magánszemély kifogásai „a FIDESZ és a KDNP ellen”, illetve „Magyarország kormánya ellen, mert eltereli a figyelmet a fontos dolgokról”

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó magánszemély, népszavazási kezdeményezés szervezője elektronikus úton 2017. szeptember 19-én 12 óra 50 perckor nyújtott be jogorvoslati kérelmet „Kifogás a FIDESZ és a KDNP ellen” tárgymegjelöléssel. Jogorvoslati kérelmében ismét a Ve. 209. § (2) bekezdésére hivatkozott és a Btk.-nak a választás, népszavazás, európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény tényállására hivatkozott. Véleménye szerint a FIDESZ és a KDNP szisztematikusan megteveszti a szavazókat, amikor saját magukat keresztény szellemiségűnek állítják be. A jogszabálysértés bizonyítékául egyrészt a FIDESZ, másrészt a KDNP alapszabályát idézi. Megállapítása szerint a FIDESZ és a KDNP országgyűlési képviselői nem értik a kereszténységet, mert nem szavazták meg a december 24-e munkaszüneti nappá nyilvánítását. Kéri, a Bizottság állapítsa meg annak tényét, hogy a FIDESZ és a KDNP jogtalanul állítja önmagáról, hogy köze van a kereszténységhez. Beadványozó szintén elektronikus úton 2017. szeptember 19-én 14 óra 52 perckor újabb kifogást nyújtott be „Magyarország kormánya ellen, mert az eltereli a figyelmet fontos dolgokról” megjelöléssel. Ezt a kifogását is a Ve. 209. § (2) bekezdésére, illetve a Btk.-nak a már említett tényállására alapozta. Előadta, hogy a jelenlegi kormánypárti kommunikáció eltereli a figyelmet az általa szervezett népszavazási kezdeményezésről. Kéri, a Bizottság mondja ki, hogy a kormányzat a kommunikációjával és a migrációra adott megoldási javaslatával eltereli a figyelmet más fontos ügyekről. A Ve. lehetővé teszi a választási bizottságnak, hogy az előtte folyamatban lévő ügyeket egyesítse, amelyeknek tárgya összefügg. Tekintettel arra, hogy a két kifogás ugyanazon népszavazási

kezdeményezés aláírásgyűjtésével összefüggésben, a kormánypártok, illetőleg a Kormány kommunikációjának az aláírásgyűjtés akadályozására irányuló hatását, illetve célját említi, javasolja ennek egyesítését és javasolja, a Bizottság vizsgálja meg, hogy az említett kijelentések milyen tárgyú összefüggést mutatnak egy konkrét népszavazási, vagy bármilyen választási eljárással, amelynek vonatkozásában jogszabálysértés valósulhat meg, illetőleg annak megvizsgálását, hogy a Btk.-ban megjelölt bűncselekménnyel összefüggésben a Bizottságnak bármilyen hatásköre van-e. Itt is indokolt lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásba ütközés megvizsgálása, tekintettel arra, hogy beadványozó beadványával nem azt célozza, hogy a Bizottság orvosolja a bekövetkezett jogsérelmet, hanem folyamatban lévő aláírásgyűjtése eredményességének előmozdítását és figyelemfelkeltését szeretné.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy beadványozó 2017. szeptember 19-én 12 óra 50 perckor és 2017. szeptember 19-én 14 óra 52 perckor benyújtott kifogásait a Bizottság egyesítse és a két kifogást egy eljárásban bírálja el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

A Bizottság 54. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elrendelte a két kifogás együttes elbírálását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a két kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A kifogásokban foglalt magatartások, illetve állítólagos jogszabálysértő állapotok megítélésére a Nemzeti Választási Bizottságnak és más választási bizottságnak sincs hatásköre. Egy hatályos jogszabályi rendelkezés időbeli hatályának folyamatos fennállása nem minősíthető a Ve. szerinti folyamatos tevékenységnek. A választási eljárási törvény nem teszi lehetővé, hogy a Bizottság jogszabályok közötti látszólagos vagy vélt ellentmondásában döntést hozzon. Ugyancsak nincs hatásköre a Bizottságnak arra, hogy a Kormány, illetve a politikai pártok Alaptörvényben és más jogszabályokban biztosított jogainak gyakorlását felülbírálja. A véleménynyilvánítás szabadsága, a politikai identitás megvallása is ebbe a körbe tartozik, felülbírálására egyetlen választási bizottság sem rendelkezik hatáskörrel. Beadványozó több beadványt nyújtott be egymás után, ezekben mind olyan ügyekben kérte a Bizottság döntését, melyek nem választási ügyek, így a joggyakorlása nem rendeltetésszerű és nem is jóhiszemű. Javasolja megállapítani, hogy a beadványok a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmével kerültek benyújtásra. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

II. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: A mandátum kiadásának előzményei az iratanyagban megtalálhatók. Tekintettel arra, hogy a jelölő szervezet elmulasztotta a határidőt, ezért a Bizottság a listán soron következő jelölt részére adja ki a mandátumot. Javasolja, hogy a Bizottság a Méhkeréki Románok Egyesülete listáján szereplő Ruzsa Anna részére adja ki a mandátumot. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot a Méhkeréki Románok Egyesülete listáján szereplő Ruzsa Anna részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratanyagban található a Kúria legfrissebb végzése, mellyel helybenhagyta a 104/2017. számú NVB határozatot. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke