



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. SZEPTEMBER 12-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2017. szeptember 12. 16:30 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes  
az NVI munkatársai

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét, a sajtó képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 52. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

- II. Döntés a „*Tiltsák be a glifozátot, és védjék meg az embereket és a környezetet a mérgező növényvédő szerekétől!*” című európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes támogató nyilatkozatok számáról
- III. Dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által a Fővárosi Választási Bizottság hallgatásával szemben benyújtott kifogás elbírálása
- IV. Döntés megüresedett európai parlamenti képviselői mandátum betöltése tárgyában

## **I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**

### **1. A Magyar Liberális Párt – Liberálisok szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben a kannabisz ne minősüljön kábítószernek, és a kannabisz (marihuána) fogyasztásának, megszerzésének, tartásának és termesztésének ne legyen büntetőjogi következménye?”*

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** A Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselőjében meghatalmazással eljáró személy 2017. augusztus 9-én az ismertetett kérdést nyújtotta be hitelesítés céljából. A Nemzeti Választási Iroda elnöke az Nsztv.-ben rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. 20/2017. Nsz. számú, 2017. augusztus 14-én kelt határozatában megállapította, hogy a kezdeményezés benyújtása nem felelt meg az Nsztv. 6. § (1) bekezdésének, mert a kezdeményezéshez csatolt meghatalmazáson szereplő adatok nem voltak azonosak Szervezőnek a hatályos, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő adataival. Az ismételt benyújtásra nyitva álló törvényes határidőn belül, 2017. augusztus 15-én a kezdeményezés ismételt benyújtásra került csatolva egy, a népszavazásra javasolt kérdést és Szervező hatályos adatait tartalmazó meghatalmazást is. Álláspontja szerint az ismételt benyújtás során csatolt iratokkal együtt a kezdeményezés benyújtása megfelel az Nsztv.-ben előírt formai követelményeknek. Javasolja a Bizottság részére, hogy a népszavazási kérdést vizsgálja meg abból a szempontból, hogy az sért-e hatályos nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettséget. Javasolja továbbá annak vizsgálatát is, hogy a népszavazási kérdés megfelel-e az egyértelműség követelményének. E körben javasolja a kezdeményezésben foglalt tagmondatok egymáshoz való viszonyának vizsgálatát, továbbá azt, hogy hogyan értelmezhető a kérdés a Büntető Törvénykönyvben foglalt, a kábítószerrel való visszaélés kapcsán szabályozott magatartások viszonyában. Javasolja továbbá annak vizsgálatát is, hogy a kérdésből egyértelműen meghatározható-e a jogalkotó feladata, illetve, hogy azonosítható-e a kérdésben szereplő módon a kannabisz és a marihuána fogalma.

*Dr. Lovas András bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.*

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Dr. Lovas András NVB tag megérkezett, a Bizottság 12 fővel, teljes ülésben folytatja munkáját. Indítványozza, hogy a népszavazásra javasolt kérdés

hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kezdeményezés célja egyértelműen az, hogy a kannabisz büntetőjogilag ne minősüljön kábítószernek, illetve, hogy a hatályos büntetőjogi szabályozás ne rendelje büntetni a kannabisz (marihuána) vonatkozásában a jelenleg büntetni rendelt, nevesített négy elkövetési magatartást, a fogyasztást, megszerzést, tartást, termesztést. A kannabisz a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pontja alapján minősül kábítószernek. A meghatározás szerint kábítószer a több különböző jegyzőkönyvvel és egyezményvel módosított, eredetileg New Yorkban 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény mellékletének I. és II. jegyzékében meghatározott anyag. A kannabisz, a kannabisz-gyanta, a kannabisz-extraktum és a kannabisz-tinktúra az Egységes Kábítószer Egyezmény I. jegyzékében felsorolt kábítószeres jegyzékében szerepel. A kannabisz büntetőjogi minősítését egy másik nemzetközi egyezmény, az 1998. évi L. törvénnyel kihirdetett ENSZ Kábítószer-Egyezmény is szabályozza. Egyértelműen megállapítható, hogy a kannabisz büntetőjogi minősítése, az azzal összefüggő egyes magatartási elemek büntetőjogi szabályozása nemzetközi egyezményeket érint. Az Egységes Kábítószer Egyezménynek a büntető rendelkezésekről szóló 36. cikkely 1. a) pontja alapján a szerződő feleknek kötelessége olyan jogszabályok megalkotása, amelyek szándékos elkövetés esetén büntetendő cselekménynek nyilvánítják a gyógyászati és tudományos felhasználáson kívül a kábítószeres bármilyen címen történő termesztését, előállítását, gyártását, kivonását, készítését, tárolását, elosztását és a kereskedés mindenféle formáját. Ezen túl, a 49. cikk (2) bekezdés f) pontja kifejezetten kötelezi a szerződő feleket arra, hogy a kannabisz nem gyógyászati és nem tudományos célokra történő felhasználását mielőbb, de az Egyezmény hatályba lépésétől számított 25 éven belül mindenképp szüntessék meg. Az ENSZ Kábítószer-Egyezmény 3. cikkely 2. pontjában a felek kifejezetten abban állapodtak meg, hogy bűncselekménnyé nyilvánítják a személyi fogyasztásra szánt kábítószeres birtoklását, vásárlását, termesztését, amennyiben az az Egységes Kábítószer Egyezmény rendelkezéseinek megsértésével történik. A nemzetközi egyezményeket aláíró országok, köztük Magyarország arra vállaltak kötelezettséget, hogy a kábítószerrel visszaélés valamennyi formáját a büntetőjog keretein belül is szankcionálják. A részes államok döntési szabadsága a vállalt kötelezettségek mértéke tekintetében abban áll, hogy a szankciók mértékéről és formáiról, valamint a szankciók kiváltásának lehetőségeiről alkotmányos elveikkel és szabályaikkal összhangban szabadon dönthetnek. Az eredményes népszavazás alapján meghozandó jogszabály, amely megszüntetné a kannabisz büntetőjogi értelemben vett kábítószerként való minősítését és az azzal kapcsolatban álló cselekményeket, így kiváltképpen a termesztést és a tartást legalizálná, az Egységes Kábítószer Egyezményben és az ENSZ Kábítószer-Egyezményben vállalt kötelezettségekkel lenne ellentétes. Magyarországon olyan ügyben, mely nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettséget érint, népszavazást nem lehet tartani. Olyan kérdésben, amelyben népszavazást nem lehet tartani, a népszavazási kezdeményezést sem lehet hitelesíteni. Ezért az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütköző jellege miatt – mivel nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségeket érint – a kérdés nem hitelesíthető. A népszavazási kérdés-hitelesítési eljárás során a Bizottság feladata közé tartozik az, hogy a kérdés egyértelműségét is megvizsgálja. Az egyértelműség mind választópolgári, mind jogalkotói szempontból vizsgálat tárgyát képezi. A kérdés öt tagmondatból áll. Az első azt fogalmazza meg, hogy a kannabisz büntetőjogi értelemben ne minősüljön kábítószernek,

míg a következő négy tagmondat a kábítószer birtoklásának a Btk.-ban nevesített egyes elkövetési magatartásai (termeszt, megszerez, tart), valamint a fogyasztás pönalizálásának megszüntetését célozza. A kérdés jelen megfogalmazása alapján az első tagmondatból értelemszerűen következik a következő négy tagmondatban foglaltak megvalósulása is. Ha a kannabisz büntetőjogilag nem kábítószer, akkor annak sem termesztése, sem megszerzése, sem tartása, sem fogyasztása nem pönalizálható. A kérdésben foglalt tagmondatok egymáshoz való viszonya tekintetében megállapítható, hogy az elkövetési magatartásokat felsoroló tagmondatok olyan feltételeket fogalmaznak meg, amelyek szerepe a kérdés értelmezésében annyi, hogy megerősítik az első tagmondatban foglalt feltételt. Ez a megerősítés értelemzavaró és indokolatlan, mert alkalmas arra, hogy a választópolgár számára azt a téves látszatot keltse, mintha a kezdeményezésben foglalt cél csak a kérdésben szereplő öt feltétel együttes megvalósulása esetén lenne elérhető. Amennyiben a kérdésben szereplő konkrét magatartásokat nem megerősítő, nem indokoló szövegrészek tekintjük, hanem taxatív felsorolásnak, akkor a kérdés valójában több olyan alkérdést von egységbe, melyek külön-külön is megválaszolhatóak lennének. A külön-külön is megválaszolható alkérdéseket az egyértelmű és állandóan követett alkotmánybírósági és kúriai gyakorlat a választópolgári egyértelműség követelményébe ütközőnek tartja. Ilyen értelemben a kezdeményezésben felsorolt magatartások nem mindegyike következik egymásból. Például a fogyasztás büntetőjogi üldözésének megszüntetése miatt nem kell szükségszerűen dekriminalizálni a termesztést is, vagyis a kezdeményezésben szereplő külön tagmondatban felsorolt egyes magatartások nincsenek egymással okszerű viszonyban. Emiatt a kérdés kétféle jelentéstartalommal is értelmezhető, illetve abból kétféle jogalkotási kötelezettség is levezethető. A jogalkotói egyértelműség körében az egyik megközelítés, hogy a kérdés alapján az Országgyűlésnek olyan törvényt kell alkotnia, amely a továbbiakban a kannabiszt nem minősíti kábítószernek, ebből kifolyólag az azzal való cselekményekre nem alkalmazható többé a kábítószerrel való visszaélés Btk.-ban foglalt bűncselekmény-típusa, tehát nem vonnak maguk után büntetőjogi felelősséget a birtoklás és a kereskedelem magatartásai. A másik lehetséges értelmezés, hogy a kannabisz büntetőjogi értelemben vett kábítószerként való minősítése, továbbá a kérdésben felsorolt négy kizárólagos magatartás – fogyasztás, megszerzés, termesztés és tartás – kriminalizálása szűnik meg. A törvény azonban a birtoklás ezeken túlmenő magatartásait és a kereskedelmet is szabályozza. Amennyiben a kannabisz büntetőjogi értelemben már nem lenne kábítószer, úgy kérdéses, hogy elkövetési tárgy hiányában a kezdeményezésben megfogalmazott magatartásokon kívüli, Btk.-ban felsorolt cselekmények hogyan lehetnének továbbra is kriminalizáltak, tehát büntethetőek. Emiatt a jogalkotói egyértelműség sérül. A jogalkotó nem tudja eldönteni, hogy hogyan tegyen eleget az esetleges sikeres népszavazásból következő kötelezettségeinek. További érvként vehető fel, hogy a kérdés második tagmondatában a kannabisz mögött zárójelben szerepel a marihuána. A kannabisz fogalmát az Egységes Kábítószer Egyezmény 1. cikk (1) bekezdés b) pontja határozza meg, mely szerint az a kannabisz növény bármilyen elnevezéssel jelölt virágzó, termő ágvégződéseit jelenti, kivéve a magokat, és az ágvégződés nélküli leveleket, amelyekből a gyantát még nem vonták ki. A köznyelv a kannabisz és a marihuána szót gyakran szinonim fogalmakként használja, azonban a marihuána a hasishoz hasonlóan a kannabisz származéka. A kérdés azáltal, hogy a kannabisz fogyasztásának, megszerzésének,

tartásának megengedhetőségét célozza, a kérdésben tartott népszavazással nem pusztán a marihuána fogyasztását, megszerzését és tartását tenné törvényessé, hanem a kannabisz növény azon részének megszerzését és tartását is, amelyek a marihuánán túl a hasis készítésére is alkalmasak, tehát egy másik kábítószer büntetőjogi fenyegetettségének megszüntetése is következne ebből. A kérdés ezért a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha annak támogatásával kizárólag a marihuána fogyasztásának és egyéb, ezzel összefüggő magatartásnak a törvényessé tételéhez járulna hozzá. Ezzel szemben a valóság az, hogy a kérdésre adott igen válasz a kannabiszból készített egyéb származékokkal kapcsolatos, a kezdeményezésben megjelölt magatartások legalizálását jelenti. Mindezek alapján a kérdés nem teljesíti az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelmény jogalkotói és választópolgári oldalát sem. Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Hozzászólás hiányában a határozattervezetet szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben a kannabisz ne minősüljön kábítószernek, és a kannabisz (marihuána) fogyasztásának, megszerzésének, tartásának és termesztésének ne legyen büntetőjogi következménye?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **2. A Magyar Liberális Párt – Liberálisok szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a kezelőorvos által meghatározott esetekben gyógyászati célból lehessen kannabiszt fogyasztani, megszerezni, tartani és termesztetni?”*

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** A Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviseletében meghatalmazással eljáró személy 2017. augusztus 9-én az ismertetett kérdést nyújtotta be hitelesítés céljából. A Nemzeti Választási Iroda elnöke az Nsztv.-ben rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. 21/2017. Nsz. számú, 2017. augusztus 14-én kelt határozatában megállapította, hogy a kezdeményezés benyújtása nem felelt meg az Nsztv. 6. § (1) bekezdésének, mert a kezdeményezéshez csatolt meghatalmazáson szereplő adatok nem voltak azonosak Szervezőnek a hatályos, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő adataival. Az ismételt benyújtásra nyitva álló törvényes határidőn belül, 2017. augusztus 15-én a kezdeményezés ismételten benyújtásra került csatolva egy, a népszavazásra javasolt kérdést és Szervező hatályos adatait tartalmazó meghatalmazást is. Álláspontja szerint az ismételt benyújtás során csatolt iratokkal együtt a kezdeményezés benyújtása megfelel az Nsztv.-ben előírt formai követelményeknek. Javasolja a Bizottság részére, hogy a népszavazási kérdést vizsgálja meg abból a szempontból, hogy az abból származó jogalkotási feladat az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e. Javasolja annak vizsgálatát is, hogy a kérdés megfelel-e az egyértelműség követelményének. E körben javasolja annak vizsgálatát, hogy a kérdés egy vagy esetleg az abban foglalt tagmondatok egymáshoz való viszonya alapján több kérdést foglal magába, a kérdés alapján a választópolgár átláthatja-e döntése valamennyi érdemi következményét, illetve, hogy a kérdés

megfogalmazása megtévesztő-e számára.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés egy, a Kormány hatáskörébe tartozó szabály megváltoztatását indítványozza. Az Alaptörvény egyértelmű rendelkezése szerint országos népszavazást tartani, népszavazási kezdeményezést hitelesíteni csak az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésben lehet. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény felhatalmazást adott a Kormány számára, hogy rendeletben szabályozza a kábítószernek, illetve a pszichotróp anyagnak minősülő gyógyszer gyártásának, forgalomba hozatalának, forgalmazásának és az e gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi tevékenységnek, Magyarország területére történő behozatalának, kivitelének, illetve tudományos célra történő beszerzésének és felhasználásának részletes feltételeit. A Kormány e felhatalmazás alapján alkotta meg a 66/2015 (IV. 2.) Kormányrendeletet. A rendelet 1. § 17. pontja szerint kábítószernek minősül az 1. melléklet A) 1. jegyzékében szereplő anyag, e jegyzék 23. pontjában szerepel a kannabisz. A rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a rendelet hatálya kiterjed a kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekre. E tevékenységek többek között a kutatás, oktatás, elemzés, import, export, forgalmazás, raktározás, melyek kizárólag tevékenységi engedély birtokában folytathatók. A kábítószerekkel végezhető gyógyászati tevékenységek, így a kábítószeres gyógyászati célú tartására, használatára, a kábítószeres előállítására alkalmas növények termesztésére vonatkozó részletszabályok a hivatkozott rendeletben található. A népszavazási kérdés a kannabisz gyógyászati célú fogyasztásának, megszerzésének, tartásának és termesztésének engedélyezését célozza, így egy eredményes és érvényes népszavazás következtében a kormányrendelet módosítása válna szükségessé. Az, hogy nem az Országgyűlés, hanem a Kormány által megalkotott szabály módosítását célozza a kérdés, akadályát képezi a kérdés hitelesítésének. Nem olyan témakörrel van szó, amelyet az Országgyűlés még nem vont törvényi szabályozás körébe, hanem olyan kérdéssel, amelyet az Országgyűlés már törvényi szabályozás körébe vont, azonban a részletszabályok megalkotására a Kormány számára jogalkotási felhatalmazást adott. Az Alkotmánybíróság és a Kúria irányadó gyakorlata szerint ilyen esetben a szabályozás kikerül az Országgyűlés feladat- és hatásköréből és mivel más állami szerv hatáskörében – a Kormányban – van, ezért népszavazás tárgya nem lehet. A népszavazási egyértelműség vizsgálata kapcsán kitér arra, hogy a kezdeményezés külön-külön megválaszolható több alkérdést von össze egy kérdésbe. Az alkérdések egymástól elkülönülten sorolják fel a kannabisz felhasználásához kapcsolódó cselekményeket, mint a fogyasztást, megszerzést, tartást, valamint a termesztést. A felsorolt magatartások nem egymásból következő, együttesen megválaszolható tartalommal bírnak, azok külön-külön önálló egységet képeznek és önálló kezdeményezés tárgyai is lehetnének. Mivel a kezdeményezés egymásból nem következő alkérdéseket tartalmaz, a szavazólapon is csak egy kérdésként jelenhetne meg, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni és részkérdésenként válaszolni. A kérdés a kezelőorvos jogkörét kiterjesztené arra is, hogy a kannabisz termesztését gyógyászati célra előírhasse. A kérdésben felsorolt tevékenységek között zavaró a termesztés elhelyezése, mert a termesztéssel

kapcsolatos feltételek meghatározása, mint a mag elültetése, locsolása, a növény gondozása semmiképpen sem orvosi kompetencia és nem tekinthető orvostudományi kérdésnek. Az a következmény, hogy a kérdés választópolgári támogatása azzal is járna, hogy a kezelőorvost, ha indokoltnak tartja a kannabisz használatát, jogszabály arra kötelezhetné, hogy a kannabisz növény termesztésére is adjon útmutatást a beteg számára, a kérdésből nem egyértelműen kiolvasható következmény és ez az egyértelműség sérelmére hat. Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV.28.) ESzCsM rendelet 3. § (1) bekezdése lehetővé teszi az orvos számára, hogy egyedi gyógyszerigénylés keretében Magyarországon, illetve az Európai Unió Bizottsága által forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszert, valamint magisztrális gyógyszert rendeljen. Az orvos az ESzCsM rendelet alapján olyan gyógyszert is megrendelhet, amelyet Magyarországon nem, de az Európai Gazdasági Térség tagállamában, illetve nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállású más államban forgalomba hozatalra engedélyeztek. A kérdés megfogalmazása megtévesztő, mivel azt a téves látszatot kelti a polgárok számára, hogy Magyarországon nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy a kábítószernek minősülő, kannabisztartalmú készítményhez hozzájuthasson a beteg. Ezzel szemben, meghatározott engedélyezési eljárást követően, ha a kábítószer vagy pszichotróp anyagot tartalmazó gyógyszer forgalomba hozatalát bármely EGT tagállamban, vagy EGT tagállammal azonos nemzetközi jogi megítélésű államban engedélyezték, úgy azt az orvos Magyarországon is megrendelheti. Megítélése szerint a választópolgárok ismerete nem terjed ki arra, hogy milyen kannabisz-tartalmú orvosi készítmények felhasználása engedélyezett ma Magyarországon, s ezáltal a szavazópolgár szükségképpen nem tudja felmérni azt sem, hogy a kérdésben megtartott eredményes, nemleges tartalmú népszavazás mely gyógyszerek legalább három éves időtartamú betiltását eredményezné, illetve ez a döntés milyen következménnyel járna az érintett betegek további gyógykezelésére, akik ma hozzájuthatnak kannabisz-tartalmú gyógyszerekhez. A Kúria több végzése az egyértelműség vonatkozásában arra is rámutatott, hogy a választópolgárnak tisztában kell lennie azzal, hogy mi a népszavazásra bocsátott kérdés valódi tartalma, milyen tényleges hatása lehet és a kapcsolódó jogviszonyok hogyan változnak. Az egyértelműségbe ütközés miatt sem hitelesíthető a kérdés.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A tervezet többségével egyetért, azt azonban vitatja, hogy a kérdés szabályozása nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A Kúria korábbi döntéseiben elvi érveléssel mondta ki, hogy eseti mérlegeléssel kell eldönteni, hogy az aktuálisan kormányrendeletben szabályozott kérdésben lehet-e népszavazást kezdeményezni. Korábbi AB döntés az OVB döntését felülvizsgálva kimondta, hogy az Országgyűlés jogalkotói hatásköre univerzális, a Kormány jogalkotásra irányuló felhatalmazását visszaveheti. Az egyértelműség hiányát tekinti a legnagyobb problémának. A kérdés valótlanul feltételez, azt, hogy gyógyászati vagy tudományos célból nem lehet kannabiszhoz hozzájutni.

**Dr. Lovas András NVB tag:** A Knk.VII.37.695/2016/3. számú Kúriai végzés, mely a határozattervezetben is szerepel, megerősíti a Kúria 2012-es gyakorlatát, amelyben a Kúria kimondja, hogy olyan esetben, amikor a szabályozás rendeleti szinten található, az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Ha a kérdés emiatt nem tartozik az Országgyűlés

feladat- és hatáskörébe, az elutasítási indok lehet, mely megközelítés jelen kérdésben is irányadó.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet az elhangzottakkal. Ha a Kormány jogalkotásra való törvényi felhatalmazása nem lenne visszavonható, úgy azt az Alaptörvénynek kellene tartalmaznia népszavazást kizáró okként.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Mindkét hozzászóló támogatta a tervezetet. Dr. Litresits András jelezte következetes ellenvéleményét, hogy a törvényi felhatalmazáson nyugvó rendeleti szabályozásra irányuló kérdések esetén fennáll a kérdés hitelesítésének lehetősége, Dr. Lovas András pedig jelezte, hogy a tervezetben hivatkozott 2016-os kúriai végzés megerősítette azt, hogy törvényi szabályozáson nyugvó rendeleti szabályozás közvetlen megváltoztatása alapvetően nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés. Megítélése szerint a határozattervezet igazolja, hogy jelen kérdésben olyan közvetlen rendeleti szabály megalkotásáról van szó, amely szabályozási tárgykört az Országgyűlés nem tartott fent magának, hanem azt teljes egészében a Kormányra bízta. A határozattervezetet változatlan tartalommal szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a kezelőorvos által meghatározott esetekben gyógyászati célból lehessen kannabiszt fogyasztani, megszerezni, tartani és termesztetni?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesítését megtagadja.

### **3. Dr. Keresztény Zoltán magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

*„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS TÖRVÉNY MEGALKOTÁSÁVAL KÖTELEZZE ARRÁ A KORMÁNYT, HOGY MAGYARORSZÁG AZ EURÓÖVEZETHEZ VALÓ CSATLAKOZÁSA ÉRDEKÉBEN HIVATALOSAN KÉRJE FELVÉTELÉT AZ EURÓPAI ÁTVÁLTÁSI ÁRFOLYAM-MECHANIZMUS (ERM II.) RENDSZERÉBE?”*

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Dr. Keresztény Zoltán magánszemély 2017. augusztus 14-én személyesen eljárva nyújtotta be az ismertetett kérdést hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A kérdéshez 21 érvényes támogató aláírást csatolt, továbbá a NAIH igazolását a kezdeményezésnek az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentéséről. Az NVI elnöke a kérdést a benyújtástól számított 5 napon belül megvizsgálta és mivel az a törvényes követelményeknek megfelelt, azt a Bizottság elé terjesztette. Javasolja a Bizottság részére, hogy a népszavazási kérdést vizsgálja meg abból a szempontból, hogy a kezdeményezés tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e. Javasolja annak vizsgálatát is, hogy a kérdés, illetve az abban foglalt cél nem irányul-e az Alaptörvény módosítására, különös tekintettel a K) cikkben foglalt rendelkezésre. Az egyértelműség körében javasolja annak vizsgálatát, hogy a kérdés egyértelműen meghatározza-e a jogalkotó feladatát, különösen az ERM II-be való belépésen kívüli konvergencia-kritériumok



tekintetében, továbbá azt, hogy hogyan viszonyul a kérdés a 2184/2015. (VIII. 15.) Kormányhatározatban foglalt célkitűzésekhez. A választópolgári egyértelműség körében javasolja annak vizsgálatát, hogy a kérdés megtevesztő lehet-e a választópolgár számára.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Nem arról van szó, hogy az euró bevezetése, az euroövezethez csatlakozás nem lenne fontos kérdés, de bizonyos alkotmányjogi és népszavazási jogi körülményeket szükséges rögzíteni. A javasolt kérdés által megfogalmazott általános cél, ami a kérdésben kifejezetten szerepel, Magyarország euroövezethez való csatlakozása csak azáltal lenne megvalósítható, ha Magyarországon a hivatalos fizetőeszköz megváltozna, a forint helyett az euró kerülne bevezetésre. Azt, hogy hazánk hivatalos pénzneme a forint, az Alaptörvény K) cikke rögzíti. A forint fizetőeszköz euró fizetőeszközzé válása egy eredményes népszavazást követően kizárólag az Alaptörvény K) cikkének módosításával lenne megvalósítható. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja kifejezetten tiltja népszavazás tartását Alaptörvény-módosítás tekintetében, így olyan népszavazási kérdés sem hitelesíthető, mely erre irányul. Az állandóan követett bírói gyakorlat arra kötelezi a Bizottságot, hogy a kérdést minden szempontból vizsgálja meg. Meg kell vizsgálni azt is, hogy a kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e. Nem azáltal tartozik egy kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, hogy azt a kérdésbe beleírják. Az EUMSz. 139. és 140. cikkében rendelkezik az euroövezethez való csatlakozás feltételeiről, a konvergencia-kritériumokról. Ezek közül az egyik az ERM II. rendszerben eltöltött idő. Az ERM II. rendszerhez való csatlakozást követően az árfolyammechanizmus eljárási szabályairól szóló 2006/C 73/08-as számú megállapodás keretében az Európai Központi Bank és a nem euroövezeti ország – Magyarország – nemzeti bankja között megállapodást kötnek, amely az euroövezeten kívüli tagállam valutája és az euró közötti középárfolyamot rögzíti. Az ismertetett, monetáris politika körébe tartozó döntéshez Magyarországon több szerv döntésére van szükség. Az Alaptörvény 41. cikk (1) bekezdése, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (1) bekezdésének megfelelően Magyarország központi bankja a Magyar Nemzeti Bank. Az MNB feladata a monetáris politika meghatározása és megvalósítása. Az Mnbtv. 22. § (2) bekezdése alapján a Kormány az MNB-vel egyetértésben dönt az árfolyamrendszerről és annak valamennyi jellemzőjéről. Az ERM II. megállapodás árfolyamszabályozási-rendszerébe való belépéshez tehát előzetesen a Kormány, illetve az MNB együttes döntése, majd a csatlakozási szándék kinyilvánítását követően a hatályba lépéshez az MNB és az Európai Központi Bank közötti, a forint és az euró középárfolyamának meghatározásáról szóló megállapodás megkötése szükséges. A javasolt kérdés ezért valójában nem az Országgyűlést, hanem a Kormányt és az MNB-t kívánja kötelezni. A kérdésben megjelölt döntés meghozatala nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A kérdés nem válik az Országgyűlés hatáskörébe tartozóvá azzal, hogy az *Országgyűlés törvény megalkotásával kötelezze arra a Kormányt* fordulatot tartalmazza. Ennek kapcsán hangsúlyozni kell az Alkotmánybíróság 84/2009 (IX. 3.) számú határozatában foglaltakat, melyben a népszavazás tárgyával és az Országgyűlésen kívül más szerv, jelen esetben a Kormány kötelezése kapcsán elvi érveléssel rögzítette, hogy népszavazási kérdésben ilyen fordulat nem fogadható el. A 8/2017. számú NVB határozat érvelésére utalva hangsúlyozza, hogy az eredményes népszavazást követően az Országgyűlés nem egy eddig nem

szabályozott, a Kormány számára is nyitva álló jogalkotási tárgykört vonna magához a népszavazás által meghatározott tartalmú törvényi szabályozás megalkotásával, hanem egy egyedi szabályozó tartalommal nem bíró jognyilatkozat – felvétel kezdeményezése meghatározott nemzetközi megállapodáshoz – kiadására utasítaná a Kormányt. A tervezet tartalmazza a hatalmi funkciók elválasztásának Alaptörvényben szabályozott rendszere kapcsán, hogy az Országgyűlés nem a Kormány felettes szerve, azt egyedileg, hatáskörében nem utasíthatja. Megjegyzi azt is, hogy az euroövezethez csatlakozás csak valamennyi konvergencia-kritérium teljesítése esetén lehetséges. Ezek közül csak az egyik a mechanizmusban eltöltött idő. A konvergencia-kritériumok teljes körű teljesítéséhez a monetáris politikán kívül a fiskális, azaz a pénzügyi politika területén számos döntés meghozatala szükséges. A kérdésben foglalt végső cél – euroövezethez való csatlakozás – megvalósításához olyan következetesen érvényesített, egymással összefüggő szabályozási rendszer, egyedi döntés szükséges, amelyeket a hatáskörök gyakorlói, az Országgyűlés, a Kormány és az MNB együttműködve tudnak megvalósítani. Hangsúlyozza, hogy ennek végeredményképp az Alaptörvény módosítása is szükséges, amely döntés tárgyában népszavazás nem tartható. Az egyértelműség az előbb ismertetett körülményhez kapcsolódik. Az ERM II-be való belépés csupán az egyik, a konvergencia-kritériumok között nevesített feltétel. Azáltal, hogy a kérdés a konvergencia-kritériumok közül csak az egyik teljesítésére írta elő kötelezést, a jogalkotó számára azt a bizonytalanságot eredményezné, hogy nem dönthető el az Országgyűlés számára, hogy a többi konvergencia-kritérium teljesítése miatt terheli-e egyéb jogalkotási kötelezettség. A kérdésben megfogalmazott kötelezés, ERM II. rendszerhez való csatlakozás és a cél, az euró bevezetése, a jelenleg is hatályos 2184/2003. (VIII. 15.) Kormányhatározatban már rögzítésre került. Ezért a kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás olyan tartalmú jogalkotási kötelezettséget keletkeztetne, amely már egy létező, deklarált hosszú távú célkitűzéssel egyezne. A kérdésből nem derül ki, hogy a kormányhatározaton túl milyen további deklaratív célú jogalkotási lépés szükséges a konvergencia megvalósítására vonatkozó szándék alátámasztására. A kérdés a választópolgári egyértelműség kapcsán a választópolgárok számára azt a téves látszatot keltheti, hogy amikor az ERM II. rendszerbe való felvételről nyilvánítanak véleményt, valójában az euró bevezetéséről hoznak döntést. A kezdeményezés megtévesztő jelleggel, burkolt utalás formájában az euroövezeti csatlakozás szándékát nevesíti, és elfedi azt a tényt, hogy a közös valuta bevezetéséhez további konvergencia-kritériumoknak is meg kell felelni, és egyébként az Alaptörvényt is módosítani kell. Javasolja a népszavazási kérdés hitelesítésének megtagadását a részletezett indokok miatt.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. A népszavazás célja és jogkövetkezménye a három éves kötőerő, amely kötelezi az Országgyűlést, hogy valamit tegyen, vagy ne tegyen, tipikusan törvény formájában. A kérdés a népszavazás funkcióját tartalmazza, amikor rögzíti, hogy az Országgyűlés törvény megalkotásával kötelezze a Kormányt, ez nem jelentheti a hitelesítés problémáját. Az előző kérdésnél kifejtett érvelésére utal. Az Országgyűlés a Kormány felett áll, a kormányzó pártoknak parlamenti többsége van, de ettől még az Országgyűlés kötelezheti a Kormányt. Az egyértelműség körében felvetett érvekkel nem ért egyet, az euroövezethez való csatlakozáshoz nyilvánvalóan minden

konvergencia-kritériumot teljesíteni kell, és ez a jogalkotó számára is világos. Ahogyan az Európai Unióhoz való csatlakozás, úgy az euroövezethez való csatlakozás is egy hosszú folyamat.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A tervezettel egyetért. A népszavazási kérdés tárgyában több szervnek van hatásköre, az Országgyűlésnek, a Kormánynak és a Jegybanknak. Az ERM II. egyezményből következően elsődlegesen a Jegybanknak van feladata. Az Mnbtv. 1. § és az EUMSz. 130. cikkében egyaránt szerepel a jegybanki függetlenség előírása, miszerint a Jegybank független, tehát nem kérhet, és nem fogadhat el utasítást sem kormánytól, sem más szervezettől, sem politikai pártoktól. A monetáris politika terén elsődlegesen a Jegybanknak van tennivalója, az ERM II. megállapodásba belépéshez is a Jegybanknak kellene megállapodást kötnie az Európai Központi Bankkal, ezért a kezdeményezés lehetetlen célra irányul. Még ha az Országgyűlés adhatna is kötelezést a Kormány részére – amely nem felel meg a valóságnak – a Kormány akkor sem adhatna a Jegybank részére semmiféle utasítást. Az pedig, hogy az Országgyűlés közvetlenül a Jegybankot utasítsa, fel sem merülhet. A kezdeményezés ezért nem hitelesíthető.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kérdés tárgya a felvétel kérése, azaz egy folyamat elindítására vonatkozik. Megítélése szerint a kérdés nem irányul lehetetlen célra. A kérdés az euroövezethez való csatlakozás folyamatának a megindítására irányul, ennek egyik részkérdése a Magyar Nemzeti Bank cselekvése.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Nem az euró bevezethetőségére, hanem a kérdés megfogalmazására utalt a vitában. A kérdés egy kötelezésre irányul, hogy az Országgyűlés kötelezze a Kormányt, ez pedig a Jegybankot kifejezetten úgy érintheti, hogy a Kormány kötelezi a Jegybankot. Erre a felhívott jogszabályok keretében semmiféle lehetőség nincsen.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Hangsúlyozza, hogy nem az hangzott el az ülésen, hogy Magyarországon az euró bevezetése lehetetlen, hanem, hogy a kérdésben foglalt, avagy más módon az Országgyűlés sem a Kormányon keresztül, sem közvetlenül a Magyar Nemzeti Bank felé nem adhat utasítást arra, hogy az MNB a monetáris politika körében milyen döntést hozzon. A vitában a tervezethez egy támogató és egy nem támogató tagtárs szólott hozzá. A tervezetet szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, és 1 nem szavazattal az *„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS TÖRVÉNY MEGALKOTÁSÁVAL KÖTELEZZE ARRÁ A KORMÁNYT, HOGY MAGYARORSZÁG AZ EURÓÖVEZETHEZ VALÓ CSATLAKOZÁSA ÉRDEKÉBEN HIVATALOSAN KÉRJE FELVÉTELÉT AZ EURÓPAI ÁTVÁLTÁSI ÁRFOLYAM-MECHANIZMUS (ERM II.) RENDSZERÉBE?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### 4. Dr. Keresztény Zoltán magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

*„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY MAGYARORSZÁG AZ EURÓÖVEZETHEZ VALÓ CSATLAKOZÁSA ÉRDEKÉBEN HIVATALOSAN KÉRJE FELVÉTELÉT AZ EURÓPAI ÁTVÁLTÁSI ÁRFOLYAM-MECHANIZMUS (ERM II.) RENDSZERÉBE?”*

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A kezdeményezés az előzőekben tárgyalt kérdéssel lényegében azonos. A kérdést ugyanaz a kezdeményező nyújtotta be és ugyanakkor, mint az előzőekben tárgyalt kérdést. A döntési javaslata az előző kérdésben hozott döntéssel egyezik, indítványozza, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe, hanem a Magyar Nemzeti Bank és a Kormány hatáskörét érinti. Az euró bevezetése igényli az Országgyűlés több különböző döntését is. Mivel a kérdés az euroövezethez való csatlakozás célját kéri a választópolgároktól legitimálni, valójában az Alaptörvény K) cikkének módosítására irányul. Az Alaptörvény módosítása tiltott népszavazási tárgykör. Az ERM II. rendszerbe való belépés a konvergencia-kritériumok csupán egyike, így a választópolgárok számára nem egyértelmű, hogy miről szavaznak. Ezen egy feltétel teljesítésével az euroövezethez való csatlakozás még önmagában nem valósítható meg. A 2003-ban meghozott kormányhatározat változatlanul hatályban van, amelyben rögzítették az euró bevezetése és annak folyamata részeként az ERM II. megállapodáshoz való csatlakozás távlati célját. Az alaptörvényi érintettség a választópolgári egyértelműség kapcsán is felmerül. A választópolgároknak az a hamis látszat keletkezhet, hogy az Alaptörvény módosítása nélkül az euró bevezethető lenne Magyarországon, ez azonban a vonatkozó jogszabályok, alaptörvényi rendelkezések miatt nem így van. A hatásköri kérdések kapcsán hangsúlyozza, hogy az Országgyűlés és a Kormány alkotmányjogi viszonyát nem az határozza meg, hogy az Országgyűlésben a Kormányt alkotó politikai erők vannak többségben, hiszen a Kormány azért tud megalakulni, mert van az Országgyűlésben többségben lévő politikai erő, hanem a viszonyukat az Alaptörvényben felsorolt feladat- és hatáskörök határozzák meg. Ettől még nem válik országgyűlési hatáskörre az, amelyet törvény a Kormány vagy az MNB hatásköréiként rögzít.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet azzal, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítására irányul. Jelzi, hogy a tervezet is azt tartalmazza, hogy az ERM II. rendszerhez való csatlakozás csak az egyik konvergencia-kritérium, tehát világos, hogy a csatlakozás nem elég ahhoz, hogy az euró törvényes fizetőeszköz legyen Magyarországon. A MNB-ről szóló törvényt is az Országgyűlés fogadta el, a népszavazás pedig tipikusan törvények megváltoztatására irányul.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdésben egy cél és egy eszköz van. A cél az euroövezethez való csatlakozás, az eszköz a csatlakozás az ERM II. rendszerébe. Az árfolyam-mechanizmushoz való csatlakozás az idézett európai uniós jogi norma értelmében a MNB és az EKB közötti megállapodás tárgyát képezi, tehát nem országgyűlési hatáskör. A kérdésben szereplő euroövezethez való csatlakozás, mint cél az Alaptörvényben szereplő törvényes

fizetőeszköz leváltására irányul. Az árfolyam-mechanizmusba való belépés önmagában nem irányul a fizetőeszköz módosítására, de a kérdésben szereplő cél, az euroövezethez való csatlakozás azonban igen. Az Alaptörvény-módosítása burkolt formában, célként van a kezdeményezésben megjelölve, ezért az Alaptörvény érintettsége egyértelműen megállapítható. A burkolt Alaptörvény-módosítás tilalmát népszavazási kérdés kapcsán az Alkotmánybíróság már 1993-ban rögzítette. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal az *„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY MAGYARORSZÁG AZ EURÓÖVEZETHEZ VALÓ CSATLAKOZÁSA ÉRDEKÉBEN HIVATALOSAN KÉRJE FELVÉTELÉT AZ EURÓPAI ÁTVÁLTÁSI ÁRFOLYAM-MECHANIZMUS (ERM II.) RENDSZERÉBE?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## ***II. Döntés a „Tiltsák be a glifozátot, és védjék meg az embereket és a környezetet a mérgező növényvédő szerektől!” című európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes támogató nyilatkozatok számáról***

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** A Nemzeti Választási Iroda a Bizottság 2017. július 11-i ülésén meghozott 45. számú jegyzőkönyvi döntése alapján elvégezte a „Tiltsák be a glifozátot, és védjék meg az embereket és a környezetet a mérgező növényvédő szerektől!” című európai polgári kezdeményezés támogató nyilatkozatai aláírásának tételes ellenőrzését. Az erről szóló jelentést az iratanyagban elhelyezték. Az ellenőrzés eredményeképp megállapítható, hogy a 2017. január 25. és 2017. július 2. között gyűjtött nyilatkozatok közül 5900 érvényes. Az érvénytelen nyilatkozatok száma 751. A nyilatkozatok érvénytelenségének okait a jelentés részletesen tartalmazza.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza az előkészített határozat-tervezet elfogadását, amely az érvényes nyilatkozatok számát, a jogerő utáni közlésre irányuló felhatalmazást, valamint a választási iroda számára vonatkozó felhívást tartalmazza. A tervezetet szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megállapította, hogy a „Tiltsák be a glifozátot, és védjék meg az embereket és a környezetet a mérgező növényvédő szerektől!” című, az Európai Bizottság által ECI(2017)000002 számon, 2017. január 25-én nyilvántartásba vett európai polgári kezdeményezés támogatására 2017. július 2-ig gyűjtött támogató nyilatkozatok közül 5900 db érvényes. A Bizottság felhatalmazza elnökét, hogy a határozat jogerőre emelkedését, jogorvoslati eljárás esetén annak jogerős befejezését követően az európai polgári kezdeményezésről szóló az Európai Parlament és a Tanács 211/2011/EU rendeletének (2011. február 16.) VI. mellékletében meghatározott mintának megfelelő igazolást állítson ki és azt az érintett polgári kezdeményezés Szervezőinek a Nemzeti Választási Iroda útján küldje meg. A Bizottság felhívja a Nemzeti Választási Irodát, hogy a benyújtott

támogató nyilatkozatokat és azok másolatait a határozat jogerőre emelkedését, jogorvoslati eljárás esetén annak jogerős befejezését követő 30 nap elteltével semmisítse meg.

### ***III. Dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által a Fővárosi Választási Bizottság hallgatásával szemben benyújtott kifogásának elbírálása***

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Két magánszemély 2017. szeptember 11-én postai úton kifogást nyújtott be a Bizottsághoz a Fővárosi Választási Bizottság hallgatása miatt. Kifogásukban előadták, hogy a Fővárosi Közgyűlés 235/2017. (IV. 5.) számú határozata és a Kúria Kpkf.IV.37.347/2017/3. számú végzése ellen, azok megsemmisítését kérve alkotmányjogi panaszt kívántak benyújtani az FVB és a Kúria útján. Az FVB elnöke augusztus 9-én és 25-én kelt leveiben arról tájékoztatta a beadványozókat, hogy az alkotmányjogi panaszt az alkotmánybírásról szóló törvény alapján az AB-hez címezve a Kúriánál kell benyújtani, ahogyan ez meg is történt, ezért az FVB az alkotmányjogi panaszt nem továbbítja. Az FVB elnökének augusztus 25-én kelt levelét beadványozók jogi képviselője a kifogás szerint szeptember 5-én vette át. Beadványozók álláspontja szerint az FVB-nek kötelessége lett volna az alkotmányjogi panasz továbbítása és azzal, hogy az FVB, illetve elnöke ezt nem tette meg, jogellenes mulasztást követett el, valamint megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Mindezek alapján kérték, hogy az NVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontja alapján a mulasztást azzal orvosolja, hogy hozza meg az FVB által elmulasztott döntést.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza az előterjesztett határozattervezet elfogadásával a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A kifogás elkésett, illetve olyan tevékenység elmulasztásával kapcsolatban került betérjesztésre, amely egyik választási bizottság hatáskörébe sem tartozik, nem választási ügy. A jogszabályok egyértelműen szabályozzák, hogy hova kell az alkotmányjogi panaszt benyújtani. A tervezet szavazásra bocsátja.

#### ***Szavazás***

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a választási szerv hallgatása miatt benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### ***IV. Döntés megüresedett európai parlamenti képviselői mandátum betöltése tárgyában***

**Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes:** Az Európai Parlament főtitkára 2017. szeptember 12-én elektronikus úton megküldött levelében arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottság elnökét, hogy az Európai Parlament 2017. szeptember 11-i plenáris ülésén tudomásul vette Pelczné Gáll Ildikó asszonynak az Európai Számvevőszék tagjává történő kinevezését. Az Európai Parlament megállapította továbbá a képviselői hely ezen okból következő megüresedését 2017. szeptember 1-jei hatállyal. Pelczné dr. Gáll Ildikó az Európai Parlament tagjainak 2014. évi választásán a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által közösen állított listán szerzett mandátumot. A jelölő

szervezetek törvényes képviselői a szeptember 12-én kelt közös nyilatkozatukban a megüresedett mandátum betöltésére a közös lista 25. helyén szereplő Járóka Livia Renátát jelölték.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által tett bejelentés alapján Pelczné Gáll Ildikó európai parlamenti képviselő megbízatásának megszűnése miatt megüresedett képviselői mandátumot az említett jelölő szervezetek listáján szereplő Járóka Livia Renáta részére adja ki. A mandátum megszűnését az Európai Parlament illetékes szerve igazolta, azt az Európai Parlament jegyzőkönyve rögzíti. A mandátum megszűnése szeptember 1-jén történt, ettől számítva 30 napon belül a jelölő szervezetek nyilatkoztak. Indítványozza a mandátum kiadását. A tervezetet szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a Pelczné dr. Gáll Ildikó európai parlamenti képviselő megbízatásának megszűnése miatt megüresedett képviselői mandátumot a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös listáján szereplő Járóka Livia Renáta részére kiadja.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönetét fejezi ki Grecskó Anita NVI főosztályvezető-helyettes elmúlt években végzett kitűnő munkájáért. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



*Prof. Dr. Patyi András*  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**