



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. SZEPTEMBER 11-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. szeptember 11. 16:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Greckó Anita főosztályvezető-helyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti az NVB ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 taggal határozatképes, és az ülést megnyitja. A meghívóban egy napirendi pont tárgyalását kezdeményezte. További napirendi javaslat nincs, szavazásra bocsátja az általa javasolt napirendi pontot.

Szavazás

A Bizottság 50. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. A Magyar Munkáspárt kifogása az ATV Zrt. ellen

I. A Magyar Munkáspárt kifogása az ATV Zrt. ellen

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: A Magyar Munkáspárt 2017. szeptember 8-án 12 óra 27 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az ATV Zrt. országos médiaszolgáltató ellen, arra hivatkozással, hogy az megsértette a választási

eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt eljárási alapelveket, a Ve. 151. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt szabályokat, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény 13. §-át. Beadványozó előadta, hogy az ATV televízió 2017. szeptember 7-én 21.00 órától kezdődő „ATV Este Híradó” című műsorában beszámolt arról, hogy a paksi időközi választáson négy polgármester jelölt van, akik arcképét néhány másodpercig mutatták. Programismertetési lehetőséget azonban csak két jelölt kapott, a Magyar Munkáspárt jelöltjének, Kerecsi Lászlónak nem volt alkalma megszólalni. A benyújtott kifogás alapja tehát az, hogy a Magyar Munkáspárt nem kapott megjelenési lehetőséget, illetve beadványozó szerint az is sérti a Ve. rendelkezéseit, ha egy hírműsorban közlik, hogy a jelöltek közül ki esélyes és ki nem. Beadványozó kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el az ATV Zrt.-t a további jogsértéstől, és kötelezze az esélyegyenlőség helyreállítására. Másodsorban kérte, hogy a Bizottság teremtsen meg annak a lehetőségét, hogy a Munkáspárt esélyegyenlősége érvényesülhessen, illetve ennek hiányában kötelezze az ATV Zrt.-t, hogy a Magyar Munkáspártnak kártérítés gyanánt fizessen meg egy 3 perces reklám költségét. Az ATV Zrt. mai napon megküldött nyilatkozatában rögzítette, hogy álláspontja szerint magatartásával nem sértette meg a Ve. alapelveit. Az időközi választás kampányidőszakában szeptember 7-én és 9-én is tudósított a Munkáspárt jelöltjének indulásáról. Az NVB korábbi joggyakorlata alapján kérte a kifogás elutasítását. A kifogás elbírálása során javasolja figyelembe venni a Kúria Kvk.III.37.375/2015/3. és Kvk.III.37.376/2015/3. számú végzéseiben foglalt, hasonló ügyekben kialakított joggyakorlatot. Jelzi, hogy a kifogás tárgyává tett műsorrészlet megtekinthető.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza, hogy a megalapozatlan kifogást az NVB utasítsa el. A Bizottság tagjaitól kérdezi, hogy meg kívánják-e tekinteni a szóban forgó híradófelvételt. Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai nem tesznek javaslatot a felvétel megtekintésére. Az írásban megküldött határozattervezet két érvelési elemét emeli ki. Az egyik, hogy választási kampányidőszakban is érvényesülnek a sajtótörvények, illetve a médiatörvények a szerkesztői szabadságra vonatkozó előírásai. Ezek nyomán a műsorfolyamból kiragadott egy-egy választási műsor nehezen tehető választójogi vizsgálódás tárgyává. Egy választójogi vizsgálódás tárgyává tett műsor esetén sem egyszerűen csak önmagában a tudósítást kell nézni. A tényállásból kiderül, hogy az időközi polgármester-választásról a televízió két alkalommal számolt be, mindkét alkalommal tudósított arról, hogy a Munkáspártnak van jelöltje. Nem választási bizottsági hatáskörébe tartozó kérdés annak mérlegelése, hogy a politikai esélyek, illetve egy-egy jelölt választójogi súlya folytán kivel készíthet hosszabb riportot a szerkesztő – ahogyan ezt a Kúria a határozatban hosszasan idézett döntései is megjegyzik. Másrészt azt is figyelembe kell venni, hogy egy helyi időközi választásról számol be egy országos médium. Egy országos hírfolyamat/híradót működtető televízió-társaság egy kisvárosban folyó polgármester-

választásról valamennyi jelöltet megemlítve tudósított, az esélyesebb jelöltekről egy rövid programismertetést tartott. A kifogás nem megalapozott, a televízió-társaság jogszerűen hivatkozott arra, hogy sem választási alapelvet, sem a média-, sajtótörvények rendelkezését nem sértette meg. Javasolja a tervezet elfogadását.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az esélyességről való nyilatkozás a véleménynyilvánítás szabadságának része.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel. Egyrészt javasolja, hogy az ATV nyilatkozata végén található utalást röviden foglalják bele a határozatba, nevezetesen, hogy az ATV szeptember 9-i esti híradójában kifejezetten megjelölésre került a Munkáspárt jelöltje. Másrészt, véleménye szerint a Munkáspárt ATV elleni sorozatos kifogásai felvetik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének kérdéskörét. A beadványban lehetetlen kérelem is szerepel, miszerint egy három perces videó költségét kártérítésként ítélik meg. Ha erre lenne jogi lehetőség, úgy a teljesítés akkor is megfoghatatlan lenne. Idézi a Ve. 43. § (4) bekezdését, mely szerint a választási bizottság és a választási iroda által hivatalosan ismert köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Nemzeti Választási Bizottság hivatalból ismeri a paksi időközi választás eredményét, valamint az ATV nyilatkozatát is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nincsenek további hozzászólások. Mindkét hozzászóló támogatta a tervezetet. Dr. Fábián Adrián az esélyesség kapcsán fogalmazta meg, hogy az a véleménynyilvánítás szabadsága körébe tartozó kérdés. Dr. Litresits András részéről az ATV nyilatkozatának terjedelmesebb idézésére vonatkozó javaslat érkezett. Elmondja, hogy a tervezet tartalmazza az ATV nyilatkozatát és azt is, hogy a televízió szeptember 9-én tájékoztatást adott a Munkáspárt jelöltjének indulásáról. Egyetért azzal a felvetéssel, mely szerint a Munkáspárt magatartása felvetheti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét, mivel a beadványozónak van egy irracionális kérése is, az, hogy egy három perces videó-megjelenési lehetőséget biztosítson részére a televízió. Ez túlmegy azon a határon, amely egy választási eljárásban okkal felvethető. A beadványozónak joga van kifogást tenni országos kereskedelmi televízióval szemben, a Nemzeti Választási Bizottság pedig köteles a beadványt elbírálni, súlyos jogsértés esetén pedig lehetséges bírságolás is, a jogsértéstől való eltiltás, a Ve. többféle szankciót is tartalmaz. Az ATV költségén munkáspárti videó készítésére való kötelezés a törvényi lehetőségek között azonban nem szerepel. Megfontolandó, hogy a határozatba kerüljön bele, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét felvetheti, hogy a Munkáspárt sorozatosan nyújt be médiaügyben kifogásokat, amelyekben rendre nem lehet megállapítani még csekélyebb mértékű jogsértéseket sem, miközben ismert és nyilvános az a joganyag, azok a Kúriai végzések és NVB döntések, amelyek a médiának a választási kampányidőszakban történő szereplésével függnek össze.

Dr. Litresits András NVB tag: Az ATV a nyilatkozata végén utal a kártérítés kérdésére.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri annak az eldöntését, hogy a Bizottság meg kívánja-e jegyezni a határozatban, hogy a Magyar Munkáspárt magatartása részben a sorozatos, nem megalapozott kifogások benyújtása miatt, részben pedig a kártérítés és a három perces videó iránti megalapozatlan igény miatt felvetheti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét.

Szavazás

A Bizottság 51. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal egyetért az indokolás kiegészítésével.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kiegészített tervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
Prof. Dr. Patyi András
Nemzeti Választási Bizottság
elnöke