



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. JÚLIUS 25-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. július 25. 15:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: Negyedik napirendi pontként javasolja felvenni, hogy a Nemzeti Választási Iroda írjon ki ösztöndíjat etikus hekkerek számára a valasztas.hu informatikai rendszerével kapcsolatban a 2018. évi országgyűlésiképviselő-választás előtt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 47. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**
- II. Honos népcsoportta nyilvánításra irányuló választópolgári kezdeményezés elbírálása**
- III. Döntés országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról**

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja dr. Litresits András tagtársuk által javasolt napirend elfogadását, ami a Nemzeti Választási Iroda számára történő feladatszabás, a választás előtt etikus hekker ösztöndíj pályázat kiírására.

Szavazás

A Bizottság 48. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 8 nem szavazattal nem veszi napirendjére dr. Litresits András bizottsági tag által javasolt napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Váradi Barna magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza:

„Akarja-e Ön, hogy Magyarország a Hágai Nemzetközi Bíróságon kérje az 1947. évi XVIII törvény által becikkelyezett párizsi békeszerződés semmissé nyilvánítását arra hivatkozva, hogy az sérti a magyar, a székely és a ruszin népnek az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel becikkelyezett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 1. rész 1. cikk. 1. pontjában leszögezett önrendelkezési jogát?”

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély az ismertetett népszavazásra javasolt kérdést 2017. június 28-án nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Szervező a kezdeményezéséhez érvényesen 42 támogató választópolgár adatát, valamint a NAIH-nak az adatkezelés nyilvántartásba vételéről szóló határozatát csatolta. A Nemzeti Választási Iroda elnöke a kezdeményezés forma vizsgálata alapján megállapította, hogy Szervező a kezdeményezés benyújtásáról szóló nyilatkozatában nem adta meg személyi

azonosítóját, ezért az nem felelt meg az Nsztv.-ben foglalt feltételnek. Mindezek alapján a kezdeményezést a 16/2017. számú határozatával elutasította. Szervező postai úton 2017. július 7-én ismételten benyújtotta kezdeményezését, javítva a Nemzeti Választási Iroda elnökének határozatában jelzett hibát. Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítése tárgyában hozott döntése során vizsgálja meg, hogy a kezdeményezés, illetve annak eredménye érint-e nemzetközi szerződésből, így különösen a Párizsban 1947. február 10-én kelt békeszerződésből eredő kötelezettséget. A döntés meghozatala során javasolja figyelembe venni a Kúria Kvk.II.37.185/2012/2. és a Knk.IV.37.335/2017/5. számú végzésében foglaltakat. Javasolja a kérdés abból a szempontból való vizsgálatát is, hogy az eredményét tekintve akár közvetve, illetve szélsőséges esetben irányulhat-e az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés h) pontjában tiltott, hadiállapot kinyilvánítására. Javasolja továbbá annak vizsgálatát is, hogy a kérdés megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének, a választópolgár számára átlátható-e a kérdés valamennyi érdemi következménye, továbbá, hogy a kérdés értelmezhető-e egy kérdésként, vagy az az abban foglalt többszörös feltétel és több alany okán valójában több egymástól függetlenül megválaszolható alkérdést tartalmaz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Választási Iroda által előkészített tervezetet fogadja el és a kérdés hitelesítését tagadja meg. Felhívja a figyelmet, hogy a népszavazás, ahogy az Alaptörvény II. részének – Szabadság és Felelősség - címe is mutatja, az alapvető jogokkal való élés felelősséget, megfontoltságot jelent. A kérdés látszólag egy eljárás megindítására irányul, de annak valódi tartalma a szerződés semmisségének az elérése. Ennek elérése azt eredményezi a nemzetközi közjogban, hogy a szerződés mindenkire kiterjedő hatállyal megszűnne létezni, vagyis valamennyi részes államot terhelő kötelezettség megszűnne. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről tiltja népszavazás tartását. A határozattervezetben szereplő kúriai végzések rögzítik, hogy a nemzetközi szerződések a benne foglalt jogok és kötelezettségek összességét jelentik, ebből kifolyólag ezt egy egységnek kell tekinteni. Amennyiben egy érvényes és eredményes népszavazást követően a nemzetközi bíróság a magyar állam kérését elfogadja és kimondja, hogy a békeszerződés semmis, az a békeszerződés egészéről való rendelkezést jelenti. A kérdés tehát tiltott tárgykörbe ütközik. Nem mellékes az a szempont sem, hogy ez egy békeszerződés, mely a háború végét követően került megkötésre 1947. február 10-én. A békeszerződés részes államai a szerződésben felsoroltak. A preambulum is rögzíti, hogy a szerződést a hadiállapot megszűnése céljából kötik és a 2. rész 2. cím 8. cikkelye is rögzíti azt, hogy megszűnik a hadiállapot. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés h) pontja értelmében hadiállapotról népszavazást tartani nem lehet. Mivel egy háborút lezáró, hadiállapotot megszüntető nemzetközi szerződés semmissé nyilvánításáról van szó, a kérdés ebbe a tiltott tárgykörbe is beleütközik. Ezért utalt

arra, hogy a népszavazási kérdések beadása során nagyobb felelősséggel kellene eljárni. A kérdés több, külön-külön is megválaszolható kérdés összekapcsolását jelenti, ezért a népszavazási egyértelműség szigorú követelményrendszerébe is beleütközik. A választópolgárok számára rejtve marad a kérdés valódi következménye, nincsenek tudatában, hogy annak egyik lehetséges folyamánya lehet, hogy az ország ismét fegyverszüneti hadiállapotba kerül. Indítványozza, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Megemlíti, hogy nyelvtani hibát tartalmaz a szöveg, a nemzetközi szerződéseket nem becikkeznek, hanem becikkelyezik.

Dr. Litresits András NVB tag: A Párizsi békeszerződést 1947. február 10-én írták alá és egy 1966. december 16-án elfogadott egyezmény alapján akarja vizsgáltatni a szerződést, ezt is problémának érzi. A nemzetközi szerződést 1976-ban ratifikálta Magyarország és ezzel akarja vizsgálni a kérdés az 1947-ben aláírt békeszerződést, mely a visszamenőlegesség szempontjából aggályos.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja ennek felvetését az egyértelműség kérdéskörében. További hozzászólás nincs. Javasolja, hogy a határozat is utaljon arra, hogy egy majdnem 20 évvel később elfogadott és rá 10 évvel később ratifikált egyezményről van szó, mely érinti a jogalkotói egyértelműség kérdését is. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását az indokolási részbe utólag felvett kiegészítéssel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e Ön, hogy Magyarország a Hágai Nemzetközi Bíróságon kérje az 1947. évi XVIII törvény által becikkelyezett párizsi békeszerződés semmissé nyilvánítását arra hivatkozva, hogy az sérti a magyar, a székely és a ruszin népnek az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel becikkezett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 1. rész 1. cikk. 1. pontjában leszögezett önrendelkezési jogát?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Kádár Barnabás Áron magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvényt?”

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Kádár Barnabás Áron magánszemély 2017. július 6-án személyesen eljárva nyújtotta be az ismertetett népszavazásra javasolt kérdést a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az NVI elnöke a kezdeményezés formai vizsgálatát a benyújtástól számított 5 napon belül elvégezte és mivel az megfelelt az Nsztv.-ben foglalt követelményeknek, azt a Bizottság elé terjesztette. Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítése tárgyában hozott döntése során vizsgálja meg, hogy a kezdeményezés megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének, különös tekintettel a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvény preambulumban megfogalmazott azon célkitűzésre, mely szerint az Országgyűlés a törvény megalkotásával a pénzmosás elleni küzdelem nemzetközi erőfeszítéseivel kíván hozzájárulni, illetve e küzdelem kapcsán alkotta meg a törvényt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Iroda által előkészített határozattervezettel egyetértve javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés egy Országgyűlés által nemrég megalkotott törvény hatályon kívül helyezését indítványozza. A kérdéssel szemben a népszavazási törvény egyértelműen előírja az egyértelműségi követelmények alkalmazását. A Kúria határozatában megerősítette, hogy a választópolgári egyértelműség sérülhet, ha a kérdésben foglalt tartalom és a kérdés tényleges hatása egymással nincs összhangban, mert a választópolgároknak tudatában kell lenniük annak, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, milyen tényleges hatása lehet és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó jogviszonyok hogyan változhatnak. Felvethető, hogy az esetleges népszavazás eredménye kihathatna Magyarországnak a pénzmosás elleni küzdelemben való nemzetközi részvételére, ugyanis a törvény preambuluma is tartalmazza, hogy az a pénzmosás megakadályozására irányuló hazai fellépés egyik eszköze, ezáltal az érintett szervezetek részére előírt bejelentési kötelezettségen túl egyidejűleg egy, a pénzmosás megelőzését, felderítését segítő jogszabály hatályon kívül helyezésére is sor kerülne. Mindez a választópolgárok számára a kérdésből nem nyilvánvaló. A tervezet három nemzetközi egyezményt és egy Európai Uniósi irányelvet említ, melyek a pénzmosás leküzdésével szembeni nemzetközi együttműködés kereteit jelentik és tartalmi vállalásokat jelentenek a részes államokra. Hangsúlyozza a 2015/849-es Európai Parlamenti és Tanácsi Irányelvet, melynek preambuluma 59. pontját ismerteti. Az Irányelv is utal arra, hogy a pénzmosás elleni küzdelem nemcsak a bűnügyi és a büntetőjogi együttműködés eszközrendszerén keresztül valósulhat meg, hanem a cél elérése érdekében az egyes tagállamok megfelelő jogi és közigazgatási szankciókat és egyéb intézkedéseket kötelesek hozni. A kérdés ezeket a nemzetközi egyezményeket és az Európai Uniósi Irányelvet nem érinti, ezért tiltott tárgykörbe nem ütközik, de a kérdésben foglalt jogalkotói lépés a pénzmosás

elleni nemzetközi küzdelemre kihat, ezt a következményt azonban a választópolgár a kérdésből nem érzékeli. Mindezek alapján javasolja a határozattervezet elfogadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, mert amikor a vasárnapi boltzár volt a kérdés, akkor azt is el lehetett volna utasítani azzal, hogy sérti a pihenéshez való jogot. A kérdés teljesen egyértelmű, benne van a törvény, melyet hatályon kívül akar helyezni. Ehhez képest elutasítási indokként a pénzmosást hozzák fel, ugyanakkor a feltételes módokkal erőltetettnek és rossznak tartja az indokolást. Kéri tagtársait, ne támogassák a határozattervezetet. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról a 2017. évi LIII. törvény szól. Az indokolás nonszensz, azt nem tudja támogatni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 2017. évi LXXVI. törvény preambuluma ismerteti. Az, hogy ennek a törvénynek semmi köze ne lenne a pénzmosási törvényhez, vagy a pénzmosás elleni nemzetközi küzdelem erőfeszítéseivel, túlzás. A tervezet azért készült így el, mert a törvény ezeket a rendelkezéseket tartalmazza. A vasárnapi boltzár ügyében volt olyan tervezetük, mely a pihenőnappal összefüggésben tartalmazott indokolást.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdésben a törvény száma és címe szerepel. Ha egy kérdésben meg van jelölve szám szerint egy törvény, meg a neve és egyértelmű, mit kíván azzal a kezdeményező, akkor az egy egyértelmű kérdés. Minden törvénynek van összefüggése más jogszabályokkal, de ettől a kérdés egyértelmű.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Egy hozzászólás volt a tervezet kapcsán. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvényt?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Dr. Nehéz-Posony Márton magánszemély szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a törvény a kiskereskedelmi tevékenység végzésének korlátozását – a nemzeti ünnepeken kívül – csak a következő esetekben tegye lehetővé:

- a foglalkoztatottak bejelentésére vonatkozó szabályok megsértése,

- az igazolt eredetű áruk forgalmazására vonatkozó szabályok megsértése,
- a számla- vagy nyugtaadási kötelezettségre vonatkozó szabályok megsértése, illetve
- a testi épséget vagy egészséget közvetlenül fenyegető veszély fennállása?”

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Az ismertetett népszavazási kérdést magánszemély szervező 2017. július 12-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az NVI elnöke a kezdeményezés formai vizsgálatát a benyújtástól számított 5 napon belül elvégezte és mivel az megfelelt az Nsztv.-ben foglalt követelményeknek, azt a Bizottság elé terjesztette. Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítése tárgyában hozott döntése során vizsgálja meg, hogy a kezdeményezés megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének. Ennek keretében javasolja annak vizsgálatát, hogy a kiskereskedelmi tevékenység korlátozását előíró hatályos szabályozás alapján egyértelmű-e a kérdésben szereplő „a törvény” kifejezés. Vizsgálandó, hogy a kérdés felvet-e esetleg többféle értelmezési lehetőséget a települési önkormányzatoknak a kereskedelmi törvényen alapuló rendeletalkotási hatásköre szempontjából, valamint az is, hogy a választópolgároknak a feltett kérdés alapján van-e lehetőségük átlátni döntésüknek valamennyi érdemi következményét. Az egyértelműség körében vizsgálandó az is, hogy a kezdeményezés értelmezhető-e egy kérdésként, vagy az valójában több, önállóan is megválaszolható alkérdést tartalmaz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Iroda által elkészített határozattervezet változatlan elfogadásával a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdésekkel szembeni választópolgári egyértelműségi követelmény előírja, hogy a kérdés következményeit a választópolgároknak át kell látni, magából a kérdésből a következményeknek ki kell derülnie. A kérdés következtében a kiskereskedelmi szektorban jelentősen megváltozna a munkavégzés rendje, hiszen csak a nemzeti ünnepekre nézve tenné lehetővé a munkavégzési tevékenység korlátozását, az egyéb munkaszüneti napokra rendes munkaidő lenne előírható. A Kúria megállapítása szerint sérti az egyértelműség követelményét, ha a választópolgároknak a feltett kérdés alapján nincs lehetőségük átlátni döntésük valamennyi érdemi következményét. A kérdésben 4-5 külön-külön is megválaszolható feltétel, korlátozás, jogszabályi tényállás került megfogalmazásra, mely a választópolgári egyértelműség sérelmét okozza. A jogalkotói egyértelműség kérdéskörébe tartozik, hogy a kérdésben „a törvény” szerepel egyes számban. Jelenleg több különböző törvény szabályozza a kiskereskedelmi tevékenység végzését, melyek külön-külön tartalmazznak előírásokat, korlátozásokat. Nem tudja sem a választópolgár, sem a jogalkotó, hogy melyik törvény az, amelyik „a” törvény. Hangsúlyozza, hogy törvényi felhatalmazás alapján helyi önkormányzati rendeletekkel is lehetséges a kiskereskedelmi tevékenység korlátozása. A kérdésből nem derül ki,

hogy ezek az önkormányzati rendeleti korlátozások fennmaradhatnának-e, vagy sem. Ebből következően a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a törvény a kiskereskedelmi tevékenység végzésének korlátozását – a nemzeti ünnepeken kívül – csak a következő esetekben tegye lehetővé:

- a foglalkoztatottak bejelentésére vonatkozó szabályok megsértése,
- az igazolt eredetű áruk forgalmazására vonatkozó szabályok megsértése,
- a számla- vagy nyugtaadási kötelezettségre vonatkozó szabályok megsértése, illetve

- a testi épséget vagy egészséget közvetlenül fenyegető veszély fennállása?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló választópolgári kezdeményezés elbírálása

1. Váradi Barna magánszemély szervező által benyújtott honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló választópolgári kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés a következő:

„A magyarországi székelyek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (a továbbiakban: nemzetiségi törvény) 148. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján bizonyosságot kívánnak tenni arról, hogy megfelelnek a nemzetiségi törvényben foglaltaknak. Ezen oknál fogva alulírottak kijelentjük, hogy a székely nemzetiséghez tartozónak valljuk magunkat!”

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély 2017. június 28-án nyújtotta be a székelyek honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Szervező a kezdeményezéséhez érvényesen 41 támogató választópolgár adatát, valamint a NAIH-nak az adatkezelés nyilvántartásba vételéről szóló határozatát csatolta. A Nemzeti Választási Iroda elnöke a kezdeményezés formai vizsgálata alapján megállapította, hogy szervező a kezdeményezés benyújtásáról szóló nyilatkozatában személyi azonosítóját nem tüntette fel, ezért az nem felelt meg az Nsztv.-ben foglalt feltételeknek. Mindezek alapján a kezdeményezést a 15/2017. számú határozatával elutasította. Szervező postai úton 2017. július 7-én ismételt benyújtotta kezdeményezését, javítva a Nemzeti Választási Iroda elnökének határozatában jelzett hibát. A nemzetiségek jogairól szóló törvény úgy rendelkezik, hogy ha a törvény 1. számú mellékletében

felsoroltakon kívül további nemzetiség kíván bizonytságot tenni arról, hogy megfelel a Nektv.-ben foglalt feltételeknek, legalább ezer, magát e nemzetiséghez tartozónak valló, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán szavazati joggal rendelkező magyar állampolgár választópolgár kezdeményezheti a nemzetiség Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítását. A Nektv. rögzíti továbbá, hogy az eljárás során az Nsztv.-nek az országos népszavazás kezdeményezésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a kezdeményezés szervezője csak az a magyar állampolgár választópolgár lehet, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választható, illetve, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az eljárása során köteles kikérni a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását a törvényi feltételek fennállásáról. Javasolja, hogy a Bizottság a döntése meghozatala során elsődlegesen azt vizsgálja meg, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelménynek. Javasolja továbbá az Alkotmánybíróság korábbi, a honos népcsoporttá nyilvánítás tárgyában hozott határozatainak a figyelembevételét is.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezést hitelesítse. A kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, megfogalmazása egyértelmű és megfelel a nemzetiségi törvény vonatkozó előírásainak, valamint a korábbi nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény rendelkezésein alapuló alkotmánybírósági gyakorlatnak. Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a kezdeményezés szövegének hitelesítésekor az NVB, korábban az OVB nem volt jogosult döntését az Akadémia állásfoglalásához kötni, annak a beszerzése azelőtt szükséges majd, mielőtt az Országgyűléshez továbbítanák. A Bizottság tagjainak egy hosszabb, elemző feljegyzés készült, melynek alapján javasolja a hitelesítést. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a „*A magyarországi székelyek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (a továbbiakban: nemzetiségi törvény) 148. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján bizonytságot kívánnak tenni arról, hogy megfelelnek a nemzetiségi törvényben foglaltaknak. Ezen oknál fogva alulírottak kijelentjük, hogy a székely nemzetiséghez tartozónak valljuk magunkat!*” honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezést hitelesíti.

III. Döntés országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság dr. Rubovszky György elhalálozása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös pártlistáján

szereplő Gaal Gergely részére adja ki. Rubovszky György az országgyűlési képviselők 2014. évi választásán az említett közös pártlistán szerzett mandátumot. 2017. június 26-án értesítette a Nemzeti Választási Bizottság elnökét az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója, hogy Rubovszky György 2017. június 21. napján elhunyt. A jelölésre nyitva álló 30 napos határidő lejárt előtt a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség nevében együttes képviseleti joggal bíró két aláíró, a Kereszténydemokrata Néppárt nevében önálló képviseleti joggal rendelkező elnök bejelentette, hogy a megüresedett mandátumot kérik, hogy a közös pártlista 157. sorszámú jelöltje, Gaal Gergely részére adja ki az NVB. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal dr. Rubovszky György elhalálása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös pártlistáján szereplő Gaal Gergely részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Patyi András
Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke