



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. MÁJUS 25-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. május 25. 15:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dr. Hadházy Ákos Ányos magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Litresits András bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező 2017. április 25-én nyújtotta be személyesen az alábbi kérdést:

"Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben oldja fel a paksi atomerőmű bővítésére vonatkozó teljes iratanyag minősítését?"

A kérdés a formai feltételeknek megfelelt, az adatvédelmi nyilvántartásban szerepel, a megfelelő számú támogató aláírást is benyújtotta a szervező. A tartalmi vizsgálat során javasolja a nemzetközi szerződéssel való összefüggés, illetve az egyértelműség vizsgálatát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A döntési javaslat ismertetésére az Ügyrend 7. § (3) bekezdésében biztosított lehetősége alapján felkéri dr. Rádi Péter tagtársukat.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A kiküldött írásbeli tervezettel egyezően a kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja egyrészt a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség érintettsége kapcsán, másrészt a kérdés választópolgári egyértelműség tekintetében fennálló megtévesztő jellege miatt. A paksi beruházás kapcsán Magyarország és az Orosz Föderáció között létrejött Egyezmény nemzetközi szerződés státuszt élvez a Kúria és a Bizottság döntése szerint. A 13. cikk 2. és 3. pontja rendelkezik arról, hogy az Egyezmény keretében a felek által egymásnak átadott adatok, illetve a keletkező adatok tekintetében a felek titoktartásra kötelezettek, melyeket bizalmasan kell kezelniük és mindkét fél vállalta azt, hogy minimálisra szorítja azon személyek számát, akik ezekhez az adatokhoz hozzáférnek, illetve azokat nem hozza nyilvánosságra. Ennek alapján megállapítható, hogy a nemzetközi szerződés érinti a kérdésben foglalt tárgykört, így az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja szerinti érintettség közvetlen kapcsolat folytán fennáll. A 2015. évi VII. törvény 5. §-a rendelkezik arról, hogy az Egyezményben rögzített adatokhoz, információkhoz való hozzáférés a keletkezésüktől számított 30 évig korlátozva vannak. Ez a törvény az Infotv. 27. § (2) bekezdésére hivatkozik mint a közérdekű adathoz való hozzáférés korlátozásának jogalapjára. A törvény lehetőséget ad arra, hogy különböző okokból korlátozza jogszabály az adatokhoz való hozzáférést. Megállapítható, hogy a Paks II. beruházással kapcsolatos adatok

minősítése nem a minősített adatok védelméről szóló törvény hatálya alatt történt meg. Az Országgyűlés az Infotv. 27. § (2) bekezdése alapján szabályozta ezt a kérdést. A nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérdés egyértelmű összefüggést mutat az Egyezményvel és a Kúria korábbi határozatában rendelkezett arról, hogy az egyik szerződő fél kötelezettségére vonatkozó népszavazási kérdés is az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja szerinti kizárt tárgykör része. A népszavazási egyértelműség kapcsán visszautal arra, hogy nem az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján alkalmazható minősített adatok védelméről szóló törvény keretében, hanem a 2015. évi VII. törvény 5. §-a által az Infotv. 27. § (2) bekezdése keretében történt meg az adatok hozzáféréséhez való korlátozás. A kérdés megfogalmazása ugyanakkor arra utal, hogy a kezdeményező abból indul ki, hogy a minősített adatok védelméről szóló törvény szabályozza ezt a kérdést. Erre figyelemmel a választópolgár joggal gondolja, hogy alapvetően arra kívánja kényszeríteni az Országgyűlést, hogy a minősített adatok védelméről szóló törvény rendelkezését módosítsa, miközben valójában a 2015. évi VII. törvény módosításával lenne elérhető a kívánt cél. Ezzel álláspontja szerint a választópolgári egyértelműség követelménye sérül, így a választópolgári egyértelműség hiánya is a kérdés hitelesítésének megtagadási oka.

Dr. Litresits András NVB tag: A nemzetközi szerződés érintettsége ebben a kérdéskörben nem áll meg. A 2014 évi II. törvény 13. cikk 3. pontja részletszabályokat ad a titoktartásra vonatkozóan. Ennek utolsó mondatát idézi. Ebből következően ahhoz, hogy ez a nemzetközi szerződés érintettsége meglegyen, kellene a vonatkozó jogszabály orosz oldala, hogy ezt ők is védik és a bizalmas megjelölésnek is benne kell lenni. A 2015. évi VII. törvény azért került elfogadásra, hogy ne lehessen adatokat kikérni, megismerni a Paks II. beruházással kapcsolatban. A nemzetközi szerződés érintettsége nincs meg közvetlenül és a 2015. évi VII. törvény szerint közérdekű adatként nem ismerhető meg, viszont az Infotv. alapján más a közérdekből nyilvános adat fogalma. A népszavazás eredménye lehet, hogy törvény kifejezetten a nyilvánosságra hozatalt rendeli el és az már nem közérdekű adat, hanem közérdekből nyilvános adat.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Az elhangzott hozzászólás a nemzetközi szerződés közvetlen érintettségének hiányára utal. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *"Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben oldja fel a paksi atomerőmű bővítésére vonatkozó teljes iratanyag minősítését?"* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Dr. Hadházy Ákos Ányos magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Ugyanazon magánszemély szervező 2017. április 25-én benyújtott 2. kérdése:

"Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben oldja fel a paksi atomerőmű bővítésének árát megalapozó összes tételes beárazott költségvetés titkosítását?"

A kezdeményezés a formai feltételeknek szintén megfelelt és jelen esetben is a nemzetközi szerződés érintettségét és az egyértelműség követelményeit javasolja vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntési javaslat ismertetésére ezúton is felkéri dr. Rádi Péter tagtársukat.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Az írásbeli tervvel egyezően a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja. Az előző határozat indokolása a jelen kérdés tekintetében is alkalmazható, figyelemmel arra, hogy a két kérdés tárgya alapvetően a rész és egész viszonyában áll egymással, hiszen az nem vitás, hogy a bővítéssel kapcsolatos teljes iratanyag része az összes tételes, beárazott költségvetés. Figyelemmel a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség érintettségére, illetőleg az előbbieken részletesen előadott népszavazási egyértelműség kapcsán előadott kifogásokra, a részletes ismertetést mellőzi. A kérdés megszövegezése kifejezetten titkosításra, illetve a titkosítás feloldására irányul, és ezen kifejezések egyértelműen és kifejezetten a minősített adatok védelméről szóló törvény alkalmazására vezeti át a választópolgárt, ugyanakkor az előbb elmondottak alapján egyértelmű, hogy a jogalkotó a kérdés alapján elérni kívánt célt a 2015. évi VII. törvény módosítása útján tudja teljesíteni és a minősített adatok védelméről szóló törvény módosítása ehhez nem szükséges. A választópolgár a kérdésből azt a sugalmazást kapná, hogy a minősített adatok védelméről szóló törvény módosítására kívánja kényszeríteni a törvényhozót. Ez felvet egy jogalkotói egyértelműségi problémát is, mivel a kívánt cél csak akkor lenne elérhető, ha az egyedi minősítésre sem lenne lehetőség a paksi bővítéssel kapcsolatos költségvetési adatok tekintetében, mely a minősített adatok védelméről szóló törvény módosítását igényelné, de ennek konkrét szempontjai nem derülnek ki a kérdésből. További választópolgári egyértelműségi problémát vet fel azon kifejezés használata, mely az összes, tételes beárazott költségvetés fogalom használatában nyilvánul meg. Ezt a határozat részletesen kifejti. Ilyen terminus nem igazán létezik a magyar jogrendszerben. A tervezet megjelöli azokat az építésügyi, kivitelezési szabályokat, amelyekkel összefüggésben a költségvetés fogalma értelmezhető lehet, de a kérdés azt sugalmazza, hogy több költségvetés is lehet, ahol tételes beárazásra

került sor a beruházás kapcsán, ez pedig a választópolgár megtévesztése. Kétséges lehet a kérdés alapján, hogy azok a korai számítások, melyek a beruházással kapcsolóan átfogóan határoznak meg irányadó költségeket, de azokban még nem szerepel a tételes kifejtés, azok beletartoznának-e ebbe az összes, tételes beárazott költségvetés fogalmi körébe tartozó dokumentumokba, így a választópolgári egyértelműség kritériuma ebben a tekintetben sem teljesül, ezért a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja

Dr. Patyi András NVB elnök: Egy korrigált határozattervezetet terjesztett döntési javaslatként a Bizottság elé, mely a 23., 26., 29. és 36. bekezdéseket érintette csekély mértékű, szövegpontosító módosításként. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben oldja fel a paksi atomerőmű bővítésének árát megalapozó összes tételes beárazott költségvetés titkosítását?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Dr. Fábíán Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező egyidejűleg 7 kérdést nyújtott be április 27-én. A kérdésekkel összefüggésben tájékoztat arról, hogy jogerős előzménye van az ügyeknek, mivel a kezdeményező 2017. március 20-án személyesen nyújtott be 6 kezdeményezést, amelyek hasonló megszövegezésű kezdeményezések voltak. Az egyiket a mostani kezdeményezésekkel való összevetés érdekében felolvassa. A Nemzeti Választási Bizottság 16-21/2017. számú határozataival a kezdeményezések hitelesítését megtagadta, az indokolásnak két fő vonulata volt. A Bizottság az Alaptörvény burkolt módosítására irányulónak tartotta a kérdéseket, tekintettel arra, hogy a megfogalmazások felvetik a visszamenőleges hatályú jogalkotás lehetőségét, mert olyan kötelezettséget kívánnak megállapítani a kezdeményezésben érintett személyeknek, amelyekkel az adott tisztség vállalásakor nem lehettek tisztában. A Bizottság kitért továbbá a kérdések hosszával, összetettségével és a használt fogalmakkal összefüggésben a választópolgári egyértelműség hiányára is és megjegyzést tett a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással összefüggésben arra tekintettel, hogy a szervező egyidejűleg azonos, vagy hasonló tárgyú kezdeményezéseket nyújtott be csekély szövegváltoztatással. A magánszemély szervező által újonnan benyújtott, soron következő kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt, amely kötelezően előírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból történő vagyonosodási

vizsgálatát minden olyan személlyel szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek hivatali ideje alatt házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke volt, a hivatalviselési idő első napján hatályos szabályok szerint.”

A formai feltételeknek a jelen kezdeményezés megfelelt, a tartalmi elbírálás során a korábbi határozatokra is figyelemmel az Alaptörvénnyel való összefüggést, illetve az egyértelműségi vizsgálatát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás vizsgálatát javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az ismertetett kérdés hitelesítését korábbi, jogerős határozatokra és az állandóan követett alkotmánybírói és kúriai gyakorlatra alapítva a Bizottság tagadja meg. Az Alaptörvény B. cikke rögzíti, hogy Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság többször megerősítette azt, hogy a jogállamiság egyik alapvető tartalmi eleme a jogbiztonság, melynek egyik alkotóeleme a hátrányos, visszaható hatályú jogalkotás tilalma. Azzal, hogy a kérdés azt indítványozza, hogy egy bizonyos kötelezettséget állapítson meg törvény 30 évre visszamenőleges hatállyal az alanyi körre vonatkozóan, számos olyan személyt érintene, akik a tisztség betöltésekor ilyen kötelezettséggel nem szembesültek, ezért a kérdés egyértelműen visszamenőleges hatállyal érvényesítené a kötelezettséget. Az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) számú határozata rögzíti, hogy „valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.” A kérdésben foglalt jog megalkotásának az Országgyűlés akkor tudna eleget tenni, ha az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését egy korlátozó szabálya módosítaná, így, mivel az Alaptörvény módosítása útján hajtható végre csak a kérdésben foglalt kötelezettség, a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykört érint, népszavazásra nem bocsátható. Felhívja a figyelmet arra, hogy a vagyonosodási vizsgálat mint fogalom nem ismert a magyar jogrendszerben. Egyértelműségi kérdést jelent, hogy az említett adóbecslési jogintézményt a jelenlegihez hasonló funkcióval csak 1997-ben vezetett be a jogalkotó az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény módosításáról szóló 1996. évi LXXXVI. törvénnyel, tehát 1987 és 1997 között nem értelmezhető a kitétel. A kérdés nem tesz továbbá különbséget a tisztséget betöltők és hozzátartozóik között, akik nem közszereplők, így ez a választópolgárok számára egyértelműségi problémát okoz. Önmagában a kérdés összetett volna nem alapozza meg az egyértelműség hiányát, de ha az összetett mondat részei szükségszerűen nem függenek össze, külön-külön válaszolhatók meg, az a népszavazási egyértelműség követelményébe ütközik. Javasolja, hogy a határozat

állapítsa meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű jogalkotás elvének sérelmét, tekintettel arra, hogy azonos kérdésekben a beadványozó kérdéssorozatot nyújtott be, a korábban, a Bizottság által nem hitelesített kérdések esetében megvárta, amíg azok jogerőre emelkedtek, bírósághoz nem fordult, valódi szándéka ebből kifolyólag nem népszavazás tartása, nem a kérdés hitelesítése, hiszen a bíróság megváltoztató döntést is hozhat. A beadványozó a kérdéseket újra benyújtotta, a kérdések egymástól alig különböznek. A párhuzamossági moratórium megszüntetésének nem az a célja, hogy a kezdeményező a Bizottsággal választassa ki az azonos tárgyú kérdésvariációkból a helyeset. Ezt a Bizottság nem minősítheti rendeltetésszerű joggyakorlásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az egyértelműség hiányát tudja akceptálni, ugyanakkor az alaptörvény módosítását, a visszaható hatályú jogalkotás problémakörét nem osztja. Ezek szerint a magánnyugdíjak államosítása és a rendvédelmi szervek nyugdíjaztatási rendszerének a megváltoztatása akkor alaptörvény-ellenes volt Magyarországon. Az, hogy a szervező nem nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, szíve joga. Kezdeményezi, hogy Elnök úr bocsássa szavazásra a kezdeményező meghallgatását, ennek során az számot adhat arról, miért nem élt a felülvizsgálat lehetőségével. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének kijelentését nem tudja elfogadni, legfeljebb annak felvetését javasolja a határozatban.

Dr. Bodolai László NVB tag: A rendeltetésszerű joggyakorlás elvét ő is csak feltételes módon tudja elfogadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A beadványozó meghallgatására vonatkozó felvetést nem tartja indokoltnak, a népszavazási eljárásban a kérdésnek önmagában kell egyértelműnek lennie. Hasonló kérdéseket nem hitelesítettek, a szervezők bírósághoz nem fordultak, majd újra beadták kezdeményezéseiket. Ezek a tények arra utalnak, hogy nem rendeltetésének megfelelően, nem hitelesítés céljából adják be a kérdéseket, hanem más célból. Jelzi, hogy a Tagtársa által felvetett magánnyugdíj-pénztárak ügyében az Alkotmánybíróság nem állapított meg visszaható hatályú jogalkotást. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt, amely kötelezően előírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból történő vagyonosodási vizsgálatát minden olyan személlyel szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek hivatali ideje alatt házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke volt, a hivatalviselési*

idő első napján hatályos szabályok szerint.” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély kezdeményező következő kérdése, melynek benyújtási körülményei azonosak:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vizsgálja meg, hogy annak, aki 1987.március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek hivatali ideje alatt házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke volt, vagyongyarapodásával vagy az életvitelére fordított kiadásokkal arányban volt-e az adómentes, a bevallott és a bevallási kötelezettség alá nem eső, de megszerzett jövedelmének együttes összege?”

Beadványozónak volt hasonló kérdése korábban?

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A korábban ismertetett előzményhatározatok kérdéseire képest ez a kérdés is csekély mértékben eltérő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az ismertetett kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés tiltott visszaható hatályú jogalkotásra próbálja az Országgyűlést kényszeríteni. Ennek az Országgyűlés csak az Alaptörvény módosításával tehetne eleget, ezért az Alaptörvény módosítására irányuló kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykört érint. Hangsúlyozza, hogy a népszavazási egyértelműség sem áll fenn. Ezzel kapcsolatban felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a tervezet 17. bekezdése tévedést tartalmaz, ezért kéri annak törlését. A kérdés egy rendkívül széles személyi kört jelöl meg, mellyel kapcsolatban a választópolgár külön-külön is tud dönteni, így a vonatkozó egyértelműségi kritériumoknak ez nem felel meg. Megjegyzi, hogy a megjelölt időintervallumokból néhány éven keresztül a jelölt tisztségek nem voltak betölthetők. Az, hogy azonos kérdésekben, a Bizottság elutasító döntését követően, megvárva annak jogerőre emelkedését, annak ismételt benyújtása következik, úgy gondolja, hogy a valódi szándék nem a kérdés hitelesítése. Ezért javasolja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű jogalkotás sérelmét az indokolás kijelentő módban tartalmazza.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, hogy a három évről szóló külön szavazzák meg.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Szintén javasolja, mert az előző kérdésben azért szavazta meg a kérdést, mert úgy gondolja, hogy nem lehet hitelesíteni ezt a kérdést, de nem ért egyet a rendeltetésellenes joggyakorlásra való indok felhozatalával, ezért kéri, hogy az elutasítási indokokról külön szavazzanak.

Dr. Bodolai László NVB tag: Csatlakozik az előtte szólókhoz, megszavazta volna az előző határozatot, mert jogilag nem ért egyet a kérdéssel, de nem ért egyet ilyen formában a rendeltetészerű joggyakorlás sérelmére való utalással. Szeretné, ha jeleznék, hogy másképp gondolkodnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény és az Ügyrend lehetővé teszi különvélemény rögzítését. Azzal, hogy a hozzászólás során tagtársai elmondják, hogy milyen érvekkel értenek egyet, rögzítik különvéleményüket. A Bizottság döntéseit határozat elfogadásával hozza meg, a határozatot szétdarabolni nem lehet. Egyenként akkor szoktak indokolási részeket elfogadni, amikor a Bizottság megfordítja a döntés irányát és össze kell állítaniuk azok indokolását. A jegyzőkönyv az elmondottakat különvéleményként rögzíti.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem fog működni a modell, amikor két érv van, és az egyikkel egyetért, a másikkal nem. Ha az egyiket osztja, a másikat nem, akkor nem tudja, hogyan szavazzon.

Dr. Patyi András NVB elnök: A testületi döntés lényege, hogy a Bizottságon belül eltérő döntéseket, igen-nem szavazatokat kell tükröznie. A döntés során a Bizottság tagjainak ennek megfelelően igennel, vagy nemmel kell szavazni, különvéleményt lehet rögzíteni, ezért ajánlotta fel.

Dr. Bodolai László NVB tag: Ezt elfogadja, kéri az előző kérdésben tett különvéleményét jelen kérdéssel kapcsolatban is rögzíteni.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Korábban felmerült a kérdés, amikor egy kezdeményező által ugyanazon témakörben benyújtott több kérdés témakörét rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősítették. Az egyhangú döntés volt, mely jogerőre emelkedett. Célszerű lenne, ha következetes joggyakorlatot alkalmaznának ebben a tekintetben.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Litresits András tagtársuk jelezte, hogy a tervezetben írt három megtagadási indok közül a népszavazási egyértelműség sérelmét el tudja fogadni, az Alaptörvény módosítására irányuló jelleget, a visszaható hatályú jogalkotással összefüggésben nem, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás tilalmába ütközést sem tartja fennállónak

és ezt különvéleményként rögzítik. Bodolai László tagtársuk a tervezettel alapvetően egyetért, de a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának megsértését csak feltételes módon tudja elfogadni. Borbély Andrea ugyanezt a véleményt fogalmazta meg. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a 17. bekezdés nélkül.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vizsgálja meg, hogy annak, aki 1987.március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek hivatali ideje alatt házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke volt, vagyongyarapodásával vagy az életvitelére fordított kiadásokkal arányban volt-e az adómentes, a bevallott és a bevallási kötelezettség alá nem eső, de megszerzett jövedelmének együttes összege?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély kezdeményező következő kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból történő vagyonosodási vizsgálatát minden olyan személlyel szemben, aki a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke?”

A benyújtás körülményei azonosak voltak. A tartalmi vizsgálat során annyi különbség van, hogy az időhatározó hiányában a népszavazási egyértelműséget javasolja vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés egy meghatározott személyi kör vagyonosodási vizsgálatának elrendelésére irányul. Ezzel kapcsolatban a tervezetben felhívják a figyelmet arra, hogy a vagyonosodási vizsgálat fogalom jogszabályban nem szerepel. A vagyonosodási vizsgálat bár jogalkotó számára egzakt tartalommal bír, a választópolgárok számára az adóigazgatási eljárást szabályozó jogszabályokon túli bírói gyakorlat ismeretét tételezné fel, ezért a választópolgári egyértelműség követelményének nem felel meg. Az adóigazgatási eljárásra vonatkozó szabályozás nem tartalmaz olyan törvényi rendelkezést, mely szerint valamely hivatali tisztség

betöltésének ténye kötelezettséget keletkeztetne az adóhatóság számára az adóhatósági ellenőrzési eljárás lefolytatására. A kérdés nem határozza meg ugyanakkor pontosan az azzal előirányozni kívánt eljárásjogi intézmény egzakt tartalmát. A kérdés alapján sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem egyértelmű, hogy a kérdés olyan jogszabály-módosítást kíván-e megvalósítani, amely alapján egyszeri vagyonosodási vizsgálat lefolytatása lenne kötelező a meghatározott személyi körre nézve, illetve azok közeli hozzátartozóival szemben, avagy egy generális, folyamatosan vagy rendszeres időközönként alkalmazandó törvényi rendelkezés hatályba lépése a cél. Az Art. 164. § (1) bekezdése szerint „Az adó megállapításához való jog annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni”. Az idézett rendelkezés tükrében nem egyértelmű az sem, hogy a kérdésben megjelölt személyekkel szemben mely időpontban kellene lefolytatni a „vayonosodási vizsgálatot”: az annak alapjául szolgáló jogviszony létesítésekor, valamint a képviselői, illetve polgármesteri megbízatás keletkezésekor, a jogviszony fennállásának időpontjában, a hivatali idő lejártakor, esetleg lehetőség van-e ezen eljárás lefolytatására azt követően az elévülési időn belül, amikor a jogviszony már nem áll fenn. Felhívja a figyelmet, hogy a különböző hivatali tisztséget betöltő személyek, illetve hozzátartozói között nem tesz különbséget a kérdés. Így olyan tág személyi körre nézve kellene döntés hozniuk a választópolgároknak, amelyek mindegyikére az akaratuk nem feltétlenül terjed ki, így ez a választópolgári egyértelműség hiányához vezet. Indítványozza, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének nem teljesülése is szerepeljen a megtagadás indokai között.

Dr. Litresits András NVB tag: Különvéleménye, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét továbbra sem látja.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ő sem látja.

Dr. Bodolai László NVB tag: Ugyanezt kívánja rögzíteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Három tagtársuk a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megállapításával összefüggésben különvéleményt jelent be, bárhogy is szavazzon. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból történő vagyonosodási vizsgálatát minden olyan*

személlyel szemben, aki a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Dr. Fábíán Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A következő kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a magyar Kormány tagjaival, az államtitkárokkal, az országgyűlési képviselőkkel, a polgármesterekkel, ezek házastársával, szülőjével, testvérével vagy gyermekével szemben a hivatali idő lejártakor vagyonosodási vizsgálatot indítson?”

Ugyanazon időpontban benyújtott kérdés, mely formai szempontból megfelel a törvényi előírásoknak. Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy az előzőekben tárgyalt kérdéssel lényegében azonos, annyi pontosítással, hogy a „hivatali idő lejártakor” kitétel szerepel benne.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a korábban meghozott döntésekre tekintettel a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nem teljesíti a népszavazási egyértelműség alapvető követelményeit. A már ismertettekén túl a „hivatali idő lejártakor” fordulat kapcsán nem határozható meg, hogy milyen eljárás követendő azon személyek esetében, akiknek a megbízatása folyamatos. Ebben az esetben felmerül, hogy csak abban az esetben lehet megindítani, ha új hivatali pozíció nem keletkezik a megszűnéssel egyidejűleg, vagy az új hivatal betöltésétől függetlenül meg kell kezdeni a vizsgálatot. Az országgyűlési képviselők tekintetében felmerül a mentelmi jog kezelésének a kérdése is és ez fennáll a hozzátartozók esetében. Változatlanul indítványozza, hogy a döntés meghozatala során legyenek arra figyelemmel, hogy beadványozó kérdéssorozatot nyújtott be, de ezt megelőzően a 16-21/2017. számú NVB határozatok beadványozója is ő volt, a beadványban szereplő kérdések ugyanerről szóltak.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: A kérdés nonszensz, különösen a hozzátartozók kapcsán, de neki egyértelmű.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik, ez egy érthető és egyértelmű kérdés, nonszensznek sem tartja, ezzel kapcsolatban friss sajtóhírt idéz. Az, hogy az országgyűlési képviselőknek mentelmi joga van, maradhat fő szabály, ez a hitelesíthetőséget nem érinti.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az Art.-t módosítani kell egy-két helyen, de belefér, ezért utalt arra, hogy lenne egy nonszensz jogszabály, de egyértelmű számára.

Dr. Litresits András NVB tag: A „hivatali idő lejártakor” kifejezés tekintetében nem osztja a problémát amit Elnök úr mondott, mert nincs folyamatosság. Egyértelmű az Alaptörvény és az anyagi, eljárásjogi szabályok alapján is, hogy egy ciklus vagy 4, vagy 5 évig tart. Nincs folyamatos, ahhoz kell egy választási aktus. A hivatali idő egyértelmű.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ismét megfogalmazná a különvéleményt, nem ért egyet a rendeltetésellenes és jogellenes magatartással kapcsolatos jogi érvel. Az, hogy nem volt egyértelmű, hogy milyen időperiódusban vizsgálandó ez a vagyonosodási kérdés, azt feloldotta a kérdés, ezért úgy érzi, az egyértelműséggel nincs probléma.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet, hogy az előző döntést egyhangúlag hozták és elfogadták azt, pl. hogy a vagyonosodási vizsgálat kifejezés nem törvényi fogalom, az Art. 109. § (1) bekezdése értelmében lefolytatott eljárások összefoglaló jellegeként használja ezt a bírói gyakorlat és így a fogalom sérti a választópolgári egyértelműség követelményét. Ezt külön nem említette, de a tervezet szó szerint ugyanezt tartalmazza, ezért ismét kiemeli az azonos elemeket. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a magyar Kormány tagjaival, az államtitkárokkal, az országgyűlési képviselőkkel, a polgármesterekkel, ezek házastársával, szülőjével, testvérével vagy gyermekével szemben a hivatali idő lejártakor vagyonosodási vizsgálatot indítson?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A következő kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, valamint polgármester ne lehessen olyan személy, akivel szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagyonosodási vizsgálatot lezáró jogerős határozata megállapította, hogy vagyongyarapodásával vagy az életvitelére fordított kiadásokkal

nincs arányban az adómentes, a bevallott és a bevallási kötelezettség alá nem eső, de megszerzett jövedelmének együttes összege?”

A formai megfelelés mellett arra hívja fel a Bizottság figyelmét, hogy a kérdésben jogkövetkezmény is meg van határozva a korábbiakhoz képest, emiatt az egyértelműség vizsgálata mellett az Alaptörvénnyel való összefüggést is javasolja vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Amikor azt indítványozza, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg, nem azt indítványozza, hogy értsenek egyet azzal, hogy a közhivatali viselők a vagyoni helyzetük tekintetében ne legyenek valamilyen szinten elszámoltathatók. A Bizottság kizárólag arról nyilvánít véleményt, hogy a kérdésben lehet-e népszavazást tartani. Javasolja annak megállapítását, hogy a kérdés alaptörvényi alkotmányos kérdéseket vet fel. Az Alaptörvény rendelkezik arról, hogy kinek van aktív és passzív választójoga. A kérdésből az következne, hogy akivel összefüggésben vagyonosodási vizsgálatot lezáró jogerős határozata megállapított valamit, az ne lehessen polgármester, országgyűlési képviselő, tehát passzív választójoga korlátozásra kerüljön. Ilyen korlátozást az Alaptörvényben kellene előírni, tehát a kérdés végrehajtását csak az Alaptörvény módosításával lehetne részben végrehajtani. Az alaptörvényből fakadó jogbiztonság egyik alapvető követelménye, hogy alapvető jogok korlátozására csak megfelelő eljárásban és bíróság által hozott döntés keretében kerülhet sor. A kérdés közigazgatási hatósági döntés jogerőre emelkedéséhez köti mindezt. Felhívja a figyelmet az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésére, mely a közhivatal viseléséhez fűződő alapvető jogot rögzíti. Az alapvető jog korlátozására vonatkozó szabályok szerint a korlátozásnak más alapvető jog érvényesülése vagy alkotmányos érték elérése céljából szükségesnek és az elérni kívánt céllal arányosnak kell lennie. A javasolt korlátozást nem tartja szükségesnek, arányos korlátozásnak. A vagyonosodási vizsgálat fogalmát a mai nap már több határozatban rögzítették mint a választópolgári egyértelműség követelményét ki nem elégítő megfogalmazást. A kérdés másrészt olyan személyi kört javasol, mellyel összefüggésben önmagában külön-külön is megválaszolható kérdésekről beszélhetnek, különösen a hozzátartozók esetében. Indítványozza, hogy a kérdéssorozat benyújtására tekintettel, figyelemmel a korábban benyújtott és a Bizottság által nem hitelesített kérdésekre is, állapítsák meg a joggyakorlás nem megfelelő voltát.

Dr. Bodolai László NVB tag: Kéri rögzíteni különvéleményét, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás hiányát feltételes módon tartja rögzíthetőnek.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nem látja megállapíthatónak a jogellenes joggyakorlás megállapítását. A kérdés az előzőekhez képest más, mert itt arról van

szó, hogy egy megállapított jogsértés van, és annak következményeiről terjesztettek elő kérdést, ezért tartalmilag más az előzőektől.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Alaptörvény szükségszerű módosítását részben osztja. Abban a részben nem osztja, hogy törvényben szerepelnek azok a feltételek, hogy ki lehet miniszterelnök, vagy ki nem, nem pedig az Alaptörvényben. Ha miniszterelnöknél törvény mondja ki, akkor nem hiszi, hogy a közjogi hierarchiában nála lejjebb lévő személyeknél ez elvárás lehetne. Egyetért abban, az, hogy ilyen komoly titulus elvesztésénél ne legyen bírósági jogorvoslat automatikusan, egészen nonszensz helyzetet tudna teremteni, bár ez a jogorvoslati lehetőség sem jelentené a határozatból eredő jogkövetkezmény végrehajthatóságának felfüggesztését. Nem támogatja a kérdést.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az ülésen felmerült különvéleménnyel mint fogalommal nem tud egyetérteni. Kapnak egy határozattervezetet, mellyel valaki vagy egyetért, vagy kiegészíti, vagy nem ért egyet akár az egészszel, akár annak a részleteivel. Az ellenvéleményt a jegyzőkönyv tartalmazza. Ők nem Alkotmánybíróság, ahol az alkotmánybírák különvéleményt terjeszhetnek elő, illetve ellenpéldaként ismerteti azt a bírósági gyakorlatot, amiben a különvélemény valóban eltérően kezelendő. Kezelhetetlennek találja ezt a különvélemény kategóriát, mert ez ellenvélemény.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért azzal, hogy a most bevezetett gyakorlat szerinti különvélemény megfogalmazása nem áll összhangban sem a Nemzeti Választási Bizottság Ügyrendjével, sem azzal a természetű munkavégzéssel, melynek az a lényege, hogy egy határozattal kapcsolatos előterjesztést vizsgál a Bizottság és ezzel kapcsolatban jogosult mindenki kialakítani a véleményét, mely jegyzőkönyvbe kerül. A különvélemény kifejtésének és hangsúlyozásának semmiféle relevanciája nincs. Borbély Andrea felvetésére közli, hogy nem jogellenes joggyakorlásról beszélnek, hanem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelméről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Minden tagnak joga van ahhoz, hogy a vitában a véleményét elmondja és neki az a dolga, hogy a Titkárság segítségével ezt a jegyzőkönyv tükrözze. A Ve. 40. § (3) bekezdése külön rögzíti, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a kisebbségi véleményt. Ezt említette tévesen különvéleménynek. Jelzi, a Bizottság komplex jogi véleményt állít össze és a Kúria, ha talál egy indokot, mely alapján a hitelesítés megtagadásáról lehet dönteni, vagy hitelesítés kapcsán helyben lehet hagyni a Bizottság döntését, akkor nem vizsgál végig minden körülményt, de rögzítette, hogy az NVB-vel szemben elvárás, hogy az adott kérdést minden szempontból vizsgálja meg és az indokolása ezt tartalmazza is. Előállhat az a helyzet, hogy a jelen lévő bizottsági tagok valamelyik érveléssel nem

értenek egyet. Ezek a jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre a Ve. 40. § (3) bekezdésre alapítva, így a határozat és a jegyzőkönyv összevetéséből kiderül, hogy mire alapozva adta le szavazatát. Mivel törvény garantálja a tagtársaknak, hogy kisebbségi véleményüket a jegyzőkönyv feltüntesse, ezzel nem okoznak gondot. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, valamint polgármester ne lehessen olyan személy, akivel szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagyonosodási vizsgálatot lezáró jogerős határozata megállapította, hogy vagyongyarapodásával vagy az életvitelére fordított kiadásokkal nincs arányban az adómentes, a bevallott és a bevallási kötelezettség alá nem eső, de megszerzett jövedelmének együttes összege?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

8. Dr. Fábíán Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A következő kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, valamint polgármester ne lehessen olyan személy, akivel szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagyonosodási vizsgálatot lezáró jogerős határozata bírság megállapítását tartalmazza?”

A kérdés rendkívüli módon hasonlít az előzőekben tárgyalthoz, a különbség, hogy itt a jogkövetkezmény megállapíthatóságához a döntésen túl a bírság megállapítása is csatlakozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előzőleg egyhangúlag elfogadott határozatra alapítva indítványozza, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az ott elfogadott indokolást annyiban kell kiegészíteniük, hogy az alaptörvényi érintettség kérdése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérdés többletkövetkezményt is tartalmaz. Mindez érinti a passzív választójog és a közhivatal viselés alapvető jogát. Az előző kérdésnél arra nem reflektált, hogy a kérdésben szereplő választott tisztségviselőknél, országgyűlési képviselőknél és polgármesternél utalt a passzív választójog megsértésére, hiszen őket választják. Mindezek alapján az eredeti határozattervezet elfogadását javasolja.

Dr. Bodolai László NVB tag: Kéri korábbi kisebbségi véleményének rögzítését.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Korábbi kisebbségi véleményét fenntartja.

Dr. Litresits András NVB tag: Korábban rögzített kisebbségi véleményét fenntartja. Véleményüket eddig is elmondták. Úgy véli, a szó szerinti jegyzőkönyv, vagy az online közvetítés praktikusabb lenne, mert egyik alapelvük az eljárás nyilvánossága.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság ülése nyilvános, szó szerinti jegyzőkönyv készítését nem írja elő jogszabály és az Ügyrend sem, hangfelvétel készítését nem tiltja a törvény az ülésen. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja, hogy a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, valamint polgármester ne lehessen olyan személy, akivel szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagyonosodási vizsgálatot lezáró jogerős határozata bírság megállapítását tartalmazza?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

9. Dr. Fábíán Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból történő vagyonosodási vizsgálatát minden olyan személlyel szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek hivatali ideje alatt házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke volt?”

Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a jelen ülésen tárgyalt 3. kérdéssel rendkívül hasonló a most tárgyalandó kérdés. Ott annyi többlet volt, hogy „a hivatalviselési idő első napján hatályos szabályok szerinti” kitétel szerepelt. Ott a Bizottság az Alaptörvénybe ütközés és az egyértelműség hiánya miatt tagadta meg a hitelesítést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a jelen ülésen 3. sorszám alatt elbírált és a hitelesítésében megtagadott kérdéssel azonos módon a kérdés

hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Indítványozza, hogy az Alaptörvény burkolt módosításával összefüggésben tiltott tárgykörbe ütköző, a népszavazási egyértelműség követelményét nem teljesítő és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő módon előterjesztett beadványt a Bizottság ne hitelesítse.

Dr. Litresits András NVB tag: A párhuzamossági moratórium megszűnt, így bárhonnán lecsíphet, vagy hozzátehet a szervező a kérdéshez, ezért nem látja ezt a problémát. A kisebbségi véleményében azt rögzíti, hogy a kérdést nem tartja egyértelműnek, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sem látja megvalósulni. Elfogadja a tervezetet, annak ellenére, hogy a 3. sorszámon tárgyalt kérdésnél elmondottakat fenntartja. Szerencsésnek tartaná, ha a határozatról részenként szavaznának, mert a jelen megoldás az általa jelzett problémát nem oldja fel.

Dr. Bodolai László NVB tag: Sajnos a sajtóban tényleg csak az jelenik meg, hogy milyen arányban fogadta el az adott kérdést a Bizottság, ezért ez úgy csapódhat le mintha támogatott volna olyan véleményeket amelyekkel egyébként nem értett egyet..

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe nem ütközik és mindig óvatosan bána ennek az alapelvi sérelemnek a megállapításával. A véleménynyilvánítás és a kezdeményezés mindenkit megillető jogok és nem futott olyan mezőkre ez a kérdéssorozat, melynek alapján ezt meg lehetne állapítani. Ebben a kérdéssorozatban így foglal állást, függetlenül attól, hogy minden kérdésben úgy látta, hogy nem hitelesíthető.

Dr. Bodolai László NVB tag: Pontosításként elmondja, hogy a sajtóban jelenik meg egészében a szavazás és nehéz elmagyarázni, hogy működik ez a szavazási módszer, ezért kellene jobban kezelni a kérdést.

Dr. Litresits András NVB tag: Zavarja, hogy ha szembefut egy hírrel, miszerint az NVB lesöpört egy kérdést, úgy tűnik, hogy ő is annak része volt, pedig nem úgy szavazott. A határozat fejlécében szerepel a szavazati arány, a jegyzőkönyvből annak is ki kellene derülnie, hogy ki hogyan szavazott. Ez lenne a legegyszerűbb feloldása a problémának.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Testületként járnak el. Az, hogy valaki egy határozattervezettel egyetért, vagy sem, mindenki legjobb meggyőződése. Ezt fejezheti ki egy igen, vagy egy nem szavazattal, de az, hogy ezt később hogyan magyarázza, nem tartozik ide.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Borbély Andrea azt mondta, hogy a véleménynyilvánítás szabadságába belefér, hogy ugyanazt a kérdést többféle formában tegye fel. A kérdéseket az Nsztv. alapján kell elbírálni, ez nem egy politikai vitafórum, ahol a véleménynyilvánítás alapján tárgyalnak meg dolgokat. Szigorú szabályok vannak erre vonatkozóan, ezt nem tudja elfogadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Sem a törvény, sem az Ügyrend nem írja elő, hogy név szerint tüntessék fel, hogy melyik tag hogyan szavazott. Úgy gondolja, a jegyzőkönyv tartalmazza minden hozzászóló jogi érvelését. A sajtó sokszor pontosan rögzíti a szavazás mögött álló személyeket. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkotson törvényt, amely kötelezően előírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból történő vagyonosodási vizsgálatát minden olyan személlyel szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, államtitkár, országgyűlési képviselő, polgármester vagy ezek hivatali ideje alatt házastársa, szülője, testvére vagy gyermeke volt?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke