



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. MÁJUS 2-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. május 2. 14:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban 1 napirendi pont megtárgyalását indítványozta. Időközben jogorvoslati kérelem is érkezett, ezért javasolja, hogy a Bizottság 2 napirendi pontot tárgyaljon, melyeket ismertet. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 26. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelem elbírálása
- II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása

1. R. B. M. magánszemély – a Fővárosi Választási Bizottság 20/2017. (IV.26.) FVB számú határozata ellen benyújtott – fellebbezésének elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Beadványozó 2017. április 22-én fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Kifogásában Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat hetilapját, a Józsefváros időszaki lapot és a jozsefvaros.hu honlapot támadta. Előadta, hogy a 2017. április 20-án megjelent lapszámban számtalan alkalommal szerepel Sántha Péterné Budapest, VIII. kerület önkormányzatának alpolgármestere, aki egyben az időközi választás egyik jelöltje is. További lapszámokat jelöl meg a március-áprilisi időszakból, illetve összehasonlítja a 2016. évi azonos megjelenéseket, amelyekben az alpolgármester lényegesen csekélyebb lapszámban szerepel. Véleménye szerint nincsenek olyan helyzetek, amikor kizárólag alpolgármesterként jelenik meg Sántha Péterné és az általa megjelölt facebook oldallal összevetve megállapítja, ezek a szerepek nem különülnek el élesen a választópolgárok számára. Megjegyzi, hogy az időközi választás témájával a lap, illetve a honlap nem foglalkozik, a jelöltek, jelölő szervezetek rendezvényeiről nincs beszámoló. Hivatkozik a Kúria egy végzésére, amely megállapítja, hogy amennyiben a közhatalmi funkciót betöltő személy a jelölt mellett jelenik meg, akár azt a látszatot keltve, hogy semlegességét feladja, akkor ez az esélyegyenlőség elvét sérti. Kérte az FVB-től az esélyegyenlőség sérelmének megállapítását és bírság kiszabását mind az időszaki lappal, mint a honlappal szemben. Az FVB 20/2017. (IV.26.) határozatában elutasította a kifogást és utal korábbi FVB és NVB által bírált ügyre, melyben megállapításra került, hogy önmagában az, hogy egy közszereplő hangsúlyosan szerepel egy önkormányzat lapjában, nem elegendő az esélyegyenlőség sérelmének a megállapítására. Határozat ellen beadványozó 2017. április 29-én nyújtott be fellebbezést, melyben megismétli a kifogásban előadottakat és kéri annak megállapítását, hogy a honlap és az időközi lap tartalma együttesen megalapozza az esélyegyenlőség sérelmét az ügyben.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntési javaslat ismertetésére felkéri a bizottság elnökhelyettesét.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, hogy a Bizottság hagyja helyben a Fővárosi Választási Bizottság határozatát az abban foglalt indokolással megegyezően, a Kúria idézett szabálya alapján, mely szerint az önkormányzati tisztviselő szereplése nem jár automatikusan az esélyegyenlőség megsértésére. A határozattervezet tartalmazza a döntés alapját.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, ez egyedi ügy. Az önkormányzati lap közpénzből finanszírozott. Alapos munkát végzett a soproni lakos, aki maga is jelölt volt. Felhívja a figyelmet, hogy az alpolgármester, aki fideszes képviselőjelölt volt, öt képen szerepel, 7 cikkben, 13 alkalommal kerül a neve említésre és 3 alkalommal idéznek tőle. Megjegyzi, hogy 3 alpolgármestere van az önkormányzatnak. Felhívja tagtársai figyelmét a kifogás 12. oldalán elkészített kimutatásra. Az első negyedévben négyszer annyiszor jelent meg ez az alpolgármester.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. Felhívja a figyelmet, hogy a kimutatásban szereplő számok önmagukban nem értelmezhetők, nem alkalmasak arra, hogy ezek alapján következtetést levonjanak arra, hogy itt valóban megtörtént a jogsértés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Írott sajtótermékek esetében a kifogás benyújtására nyitva álló 3 napos határidő a megjelenéstől számít, így az április 20-án megjelent lapszám vehető figyelembe bizonyítékként, a korábbi lapszámok tekintetében jogsértést nem lehet vizsgálni.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a figyelmet a fellebbezés utolsó bekezdésében foglaltakra, illetve a facebook fotókra, melyek azt mutatják be, hogy az alpolgármester hogyan élt vissza kettős helyzetével. Úgy gondolja, ha egy önkormányzatnak van 3 alpolgármestere, akkor nem lehet egyet kitüntetett figyelemben részesíteni, főleg, ha jelölt.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, két hozzászólás a tervezettel szemben, a jogsértés megállapítása irányába, egy a tervezet támogatása mellett került előterjesztésre. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 20/2017. (IV. 26.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Az első kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények büntethetősége legalább tizenkét év elteltével évüljön el?”

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: 2017. április 10-én nyújtotta be magánszemély szervező a kérdést. A NAIH regisztráció mellett 26 támogató választópolgár adatait is csatolta. A kezdeményezés a formai feltételeknek megfelelő volt. Kéri a Bizottságot, hogy az ügy tartalmával kapcsolatban az alkotmányos büntetőjog érvényesülését, illetve a választópolgári és jogalkotói egyértelműség kérdését vizsgálja meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést hitelesítse. A korrupciós bűncselekmények törvényi meghatározását a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény tartalmazza és meghatározza a büntetés alsó és felső mértékét. A bűncselekmények büntethetősége elévülésének általános szabályait a Btk. általános része tartalmazza és meghatároz kivételeket. A kérdés ezeknek a bűncselekményeknek a vonatkozásában javasolja a hatályos szabályozást megváltoztatni. Az Alaptörvényben tételesen felsorolt tiltott tárgykörök egyikébe sem esik bele és a kérdés az egyértelműség szigorú követelményét is teljesíti. Az alkotmányos büntetőjog követelményét, amely az arányosság kérdését, illetve az elkövetett bűncselekménnyel arányos büntetőjogi jogkövetkezmények kérdését veti fel, megítélése szerint alkotmányellenesen nem korlátozza. Kiemel egy bűncselekményi kört, és azt javasolja, hogy ennek az elévülése hosszabb idő alatt következzen be. Ez a változás kizárólag a népszavazást követően lenne hatályba léptethető, tehát nincs visszaható hatálya.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Álláspontja szerint a kérdés nem hitelesíthető, felmerül a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség kérdése. Továbbra sem értelmezhető, hogy a jelenlegi, vagy már korábban elkövetett bűncselekmények vonatkozásában szeretne valamiféle változást a kérdés. A Kúria döntése értelmében, ha az adott kérdéssel elérhető eredmény és az arra adandó válasz mögött a választópolgári szándék összhangja nem áll fenn, az a kérdés megtévesztő, nem egyértelmű. A korrupciós bűncselekmények döntő többsége elévülési ideje 5 év, kivéve azokat, amikor minősített esetről van szó, itt 5 és 10 évről van szó. Ha a kérdést hitelesítik, akkor az Országgyűlés alkotmányosértő helyzetbe kerülne, aminek a tartalma az, hogy akár már elévült bűncselekményt újra büntethetővé kellene, hogy tegyen. Álláspontja szerint az egyértelműségi kör a fentiek alapján nem állapítható meg, ezért indítványozza, hogy a kérdést a Bizottság ne hitelesítse.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Támogatja a határozati javaslatot, nem érez benne egyértelműségi hiányt. A Btk. már most is tartalmaz kivételeket, melyek két formátumúak. Nem lát olyan problémát, ami az egyértelműség, vagy a büntető törvénykönyvbe való beépíthetőség szempontjából problémát jelentene. 2014-ben

került beültetésre, hogy a 18 éven aluliak sérelmére elkövetett erkölcs elleni bűncselekmények esetében a büntetőjogi felelősségre vonás nem évül el. 2014-ben tehát törvényt alkotott a Parlament arról, hogy kerüljön be egy újabb bűncselekmény típus, ahol eltérő elévülési idő van. A büntető törvénykönyvben szerepel egy rész, mely azt mondja, hogy ha az elkövetési, illetve az ítélethozatali büntető törvénykönyvi szabályozás eltérő, akkor a terhelt esetében mindig az enyhébbet kell alkalmazni. A törvény egyértelműen megadja a kereteket, hogy miként kell alkalmazni az elévülés új szabályait.

Dr. Litresits András NVB tag: A Sárhegyi tagtársa által felvetett problémát Cesare Beccaria 1764-ben megjelent művében megoldotta és ezt a magyar büntető törvénykönyv is tartalmazza a 2. § (1) bekezdésében. Ez egy kidolgozott alapelv több száz éve.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A korrupciót üldözendőnek és megfelelően büntetendőnek tartja, azonban a kérdéssel kapcsolatban egyértelműségi problémája van. Alkotmánybírósági határozatból kiindulva veti fel az egyértelműségi problémát, valamint azt, hogy a jogállamiság elvével ellentétes. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a büntetőjog körében a különös részi tényállások és a büntetőjog általános része szoros egységet képez, hiszen az egyén büntetőjogi felelősségét és ezen keresztül az alkotmányos szabadságát a büntetés kiszabás, illetve a büntethetőség rendszere is érinti. A bűncselekménnyé nyilvánításnak és a büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia, szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnek kell lennie. Az arányosság megköveteli, hogy a különböző bűncselekményi alakzatok súlyához igazodjon a büntetés, illetve az elévülés. Az alkotmányos alapjogok és az alkotmányos védelmet élvező szabadságok miatt a közhatalom csak alkotmányos felhatalmazással és alkotmányos indokkal avatkozhat be az egyén jogaiba és szabadságába. A jogállamiság elvéből adódó alkotmánybírósági határozatok kapcsán az Alaptörvénybe ütközik, hogy az elévülési idő a cselekmény formájától és a mértékétől függetlenül 12 év legyen.

Dr. Litresits András NVB tag: Az elévülés büntethetőséget megszüntető ok. Az arányosság köre a bűncselekmény büntetés aránypárja és semmi köze nincs a büntethetőséghez. Az elévülés egy eljárásjogi probléma.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozattervezettel szembeni érvek felvetették az egyértelműség problémáját, mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműség kérdését, mivel a kérdésből nem derül ki a visszamenőleges hatály kérdésköre. A hatálybalépés szempontjából ez a választópolgár számára fordítva értelmezhető, mert a választópolgár azt hiheti, hogy a folyamatban lévő elévülést is meghosszabbíthatja. Szóba került az arányosság

kérdése is, mint a jogrendszer által végső soron igénybe vett eszköznek az alkalmazása és felhívta figyelmüket tagtársuk arra, hogy a büntetőjog általános része, a büntetések általános mértéke és a bűncselekmény szoros összefüggésben van a különös résszel. A két szabályozásnak együtt kell kiadnia azt a korlátozást, melynek arányosnak és szükségesnek kell lenni. A hitelesítést támogató érvek hangsúlyozták azt, hogy a visszaható hatály kérdését a jelenlegi Btk. 2. §-a rendezi, illetve, hogy a büntethetőség feltételeként fennálló, vagy megszüntető körülményként felmerülő elévülés a büntethetőség időbeli lehetőségét tolja ki, ezért az arányosság szempontjából nem kell figyelembe venni. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 5 nem szavazattal az elnök szavazatával *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények büntethetősége legalább tizenkét év elteltével évüljön el?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

2. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély beadványozó következő kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények alsó büntetési tétele hivatalos személy által történő elkövetés esetén öt év szabadságvesztés legyen?”

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A magánszemély szervező szintén április 10-én nyújtotta be kérdését 26 támogató választópolgár adataival, illetve adatkezelőként való nyilvántartásba vételével. A formai feltételeknek a kezdeményezés megfelelt, tartalmilag az alkotmányos büntetőjog és az egyértelműség kérdéseit kéri vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Felhívja a figyelmet a büntetőjoggal az állam közhatalmának részét képező állami büntető hatalomnak a szabályozásával és alkalmazásával összefüggő alkotmánybeli korlátokra. Javaslatára nem azt jelenti, hogy nem ítélné el szigorúan a hivatalos személyek által végrehajtott bármilyen típusú korrupciós cselekményeket, hanem azt, hogy a kérdés a népszavazási törvény és az Alaptörvény előírásai szerint megengedhető-e vagy sem. 9 tényállásból 2 tényállás érint hivatalos személy általi elkövetést, mely azt jelenti, hogy a kérdésnek van egy egyértelműségi problémája, mely egyben alkotmányos kérdéskör is. Idézi az Alkotmánybíróság döntéseit a jogállamiság és a jogbiztonság teljesüléséről. Az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy az állam büntetőhatalma korlátozott közhatalmi jogosítvány. A kérdés által javasolt módosítás a 9 bűncselekmény különbözőségeire nincs tekintettel

és ennek komoly jelentősége van, ugyanis több bűncselekmény felső büntetési tétele alacsonyabb mint ez az 5 éves elévülési idő. Itt már a büntethetőségről van szó, magáról a szankció alkalmazásáról. A Btk. rendszerében a szigorú, alsó büntetési határ a súlyos, erőszakos bűncselekmények büntetési tétele, ezzel a szankciórendszer belső arányosságát a kérdés érintené és megbontaná. A kérdés érinti az egyértelműség kérdését, mert vagy be kellene vezetni a többi bűncselekményre is ezt az elkövetési kategóriát, vagy csak erre a két cselekményre vonatkozna. A választópolgári egyértelműségnek nem felel meg, hogy az 5 éves alsó határ azoknak a bűncselekményeknek, ahol a felső határ is alatta van az alsó határnak, hogyan érintené a büntetési tételét és ez a választópolgár és a jogalkotó számára nem egyértelmű helyzetet jelent.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Támogatja a javaslatot. Hivatkozik a felhozott alkotmánybírósági határozatra, arról van szó, hogy a bűncselekmény tárgyi súlyához igazodnia kell a büntetésnek és ez az Alaptörvény személyes szabadságra vonatkozó rendelkezéseit sérti. Idéz a határozattervezet 16. pontjából.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények alsó büntetési tétele hivatalos személy által történő elkövetés esetén öt év szabadságvesztés legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A népszavazásra javasolt kérdés a következő:

„Egyetért Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények vonatkozásában a feljelentés elutasításával szemben a feljelentő bírósághoz fellebbezhessen?”

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Szervező szintén április 10-én nyújtotta be a kérdést a megfelelő számú aláírással, illetve az egyéb formai feltételekkel. A tartalmi vizsgálat során szintén az alkotmányos büntetőjog érvényesülését, illetve a választópolgári és jogalkotói egyértelműséget kéri vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg, a kérdés ugyanis az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek módosítása nélkül nem hajtható végre, tehát az Alaptörvény burkolt módosítására irányul,

továbbá a népszavazási egyértelműség követelményeit sem teljesíti. Kiemeli az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdést. Ebből vezette le az Alkotmánybíróság a hatalommegosztás elvének érvényesülését a magyar alkotmányos rendszerben és a hatáskörök elemzésével is alátámasztotta. Az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdése külön hangsúlyozza, hogy a magyar állam működése a hatalommegosztás elvén alapszik. Az Alkotmánybíróság 22/2012. számú határozatában hozott érveket, melyet egy 2013-as határozatában megerősített, rögzítette, hogy fenntartja korábbi érveit. A jelenlegi szabályok szerint a nyomozó hatóság határozataival szemben panasszal lehet élni, amit az ügyész, az ügyész határozata ellen a felettes ügyész, a nyomozó hatóság határozata esetén pedig az ügyész bírál el. A kérdés egyik tartalmi vonatkozása, hogy ez az ügyész kezéből a bírósághoz kerüljön. Ezzel a bíróság olyan új hatáskört kapna, mely a feladat- és hatáskörével nem lenne összeférhető. A javasolt kérdés hatására megalkotott büntető eljárási törvény módosítása a bíróságot olyan előzetes döntéshozatalra kényszerítené az ügyben, mely kételyeket ébresztene a pártatlansággal kapcsolatban. Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata, az azt megerősítő 2012 után hozott újabb döntések, valamint az Emberi Jogok Európai Bírósága döntése alapján a kérdésben hozandó országgyűlési döntés az Alaptörvény módosítása nélkül nem lenne végrehajtható, ezért az Alaptörvény módosítására irányul. A módosítás a bíróságoknak egyfajta felügyeleti jogkört biztosítana a nyomozás fölött, ilyen hatáskör azonban nem vezethető le sem a bíróság feladatait rögzítő rendelkezésekből, sem a bírósághoz fordulás alapjogokként biztosított cikkelyből. A módosítás látszólag érintetlenül hagyná a Be. 195. § (1) bekezdése szerinti panasz jogorvoslatnak a lehetőségét, tehát az ügyészi jogkör mellett tenné lehetővé a jogot. A feljelentést elutasító határozat ellen jelenleg nem élhet jogorvoslattal a jogosult.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben ez a jogalkotás megvalósulna, akkor a feljelentők, sértettek között is megvalósulna egy diszkrimináció és ez érintené a törvény előtti egyenlőséget, hiszen bizonyos személyek a bírósághoz fordulnának, más személyek pedig nem.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyértelműségi szempontból zavarja a fellebbezés kifejezés a kérdésben. A fellebbezés olyan jogorvoslat, ami a felettes hatósághoz vonatkoztatja a döntési jogkört. Rendőrség és bíróság között nincsen felettes szervei viszony, így fellebbezés is kizárt. Ez felveti a jogalkotói egyértelműséget, hiszen fellebbezési jogot kellene adnia a jogalkotónak olyan szervek között, melyek között felügyeleti, irányítási jogviszony nincsen. A választópolgár azt feltételezheti, hogy a rendőrség és a bíróság között irányítási, felettesi jogviszony van.

Dr. Litresits András NVB tag: A jelenlegi szabályozás szerint a rendőrségi határozattal szemben benyújtandó panaszt beláthatatlan időn belül az az ügyészség fogja elbírálni, amelyik utasíthatja a rendőrséget, hogy annak a döntésnek, ami ellen majd a panaszt benyújtják, mi legyen a tartalma. Akár a

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja az elutasítást. Bonyolult a határozat megfogalmazása, mert a törvény leírja, kik a büntető eljárás résztvevői. Mindig az ügyészség felügyeli a rendszert és utána dönt az ügyész arról, hogy vádat emeljen, vagy sem, ezt követően kerülhet bíróság elé az ügy, és a bíróság feladata, hogy döntsön az eljárás alá vont személy büntetőjogi felelősségéről. Nem szabad, hogy lehetőség nyíljon arra, hogy átjárás legyen a vád és a független igazságszolgáltatás között. Egyetért azzal, hogy nem alá- és fölérendelt szervekről van szó. A feljelentés mindig a nyomozás kezdete, onnantól a rendőrséghez és az ügyészséghez tartozik az ügy.

Dr. Litresits András NVB tag: Az indokolásban ő szerepeltetné a pótmagánvád intézményét, lehetőségét is, a sértettnek erre is van lehetősége.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az indítvány elfogadása kapcsán problémákat felvető hozzászólások is elhangzottak, felvetve további értelmezési problémákat. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények vonatkozásában a feljelentés elutasításával szemben a feljelentő bírósághoz fellebbezhessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

4. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély szervező által benyújtott következő kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények vonatkozásában a nyomozást megszüntető döntéssel szemben a feljelentő bírósághoz fellebbezhessen?”

A kezdeményezés szervezője és a benyújtás megegyezik az előző kérdésekkel. Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg az előző kérdésben elfogadott jogi érvelés alapján. Kiemeli, hogy itt a nyomozást megszüntető döntésről van szó. Hasonló kérdés volt az Alkotmánybíróság előtt és azt állapította meg, hogy „nem ellentétes a bírósághoz fordulás alapjogával az, hogy a nyomozást megszüntető ügyészi határozatot a terhelt nem támadhatja meg a bíróság előtt a bűnössége vagy nem bűnössége” jogerős bírósági ítéletben történő megállapítása érdekében. A nyomozást bizonyítékok hiányában megszüntető határozat bíróság előtti megtámadásának hiánya nem sérti a jogorvoslathoz való alkotmányos alapjogot. Az alkotmányos jogorvoslati jogból adódó követelményt kielégíti, ha az érdemi határozattal – a jelen esetben a nyomozást megszüntető határozattal – érintett személy ugyanazon szervezeten – az ügyészségen – belül magasabb fórumhoz fordulhat, nem kívánja meg szükségképpen a más szervhez – a bírósághoz – fordulás lehetőségét.” A bírósághoz fordulás problémáit, mind az alkotmányjogi összefüggéseket, az Alaptörvény két rendelkezésének burkolt módosítására irányultságot, mind pedig az egyértelműség vizsgálatát a tervezet tartalmazza. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények vonatkozásában a nyomozást megszüntető döntéssel szemben a feljelentő bírósághoz fellebbezhessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély szervező következő kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság által kötött szerződés érvényességi feltétele legyen, hogy a szerződést a köztulajdonban álló gazdasági társaság az interneten közzétegye?”

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező április 10-én nyújtotta be a kérdést, mely a formai feltételeknek megfelelt. Javasolja, hogy a Bizottság az Alaptörvény módosításának tilalmával és a népszavazási egyértelműség vizsgálatával összefüggő hitelesítési akadályokat vizsgálja meg a kezdeményezéssel összefüggésben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hasonló kérdésben a Bizottság már döntött és azt a hitelesítést megtagadó döntést a Kúria helybenhagyta. A kúriai végzés és az NVB határozat szellemében javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg.

A 33/2016-os NVB határozatban, amit a Kúria helybenhagyott, a kérdés korlátozás nélkül a komplett szerződések internetes hozzáférhetőségét kívánja meg, ez pedig az Alaptörvény 6. cikk (2) bekezdésében nevesített személyes adatok védelméhez való jog és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog összeütközéséhez és a személyes adatok védelméhez való jog korlátozásához vezetne. A 60/2015-ös NVB határozat szintén adatok közzétételét igényelte volna, a Kúria ezt az elutasító döntést is helybenhagyta. Jelenleg is szigorú szabályok vonatkoznak a köztulajdonban lévő gazdasági társaságok szerződésai alapadatainak közzétételére, a kérdés azonban a szerződések teljes szövegének közzétételét kívánja meg. A kérdés értékhatár megjelölése nélkül kívánja kötelezővé tenni. A jelenlegi szabályozás egy meghatározott értékhatár mellett írja ezt elő. Az értékhatár nélküli közzététel azt jelenti, hogy minden, kisebb jelentőségű szerződés közzétételére is kiterjed, ami a jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményét is sérti.

Dr. Bodolai László NVB tag: Ha az elutasítás mellett dönt a Bizottság, akkor javasolja, hogy ne a személyes adatok védelmére alapozzák döntésüket, hanem az egyértelműség kérdéseire, mert az erőteljesebb. Az adatkiadási pereknél az adatokat úgy adják ki, hogy a személyes adatokat kitakarják. Itt nem a személyes adatok megismerése a cél, kizárólag a szerződés teljesítési része, másrészt egy gazdasági társaságnak nincsenek személyes adatai.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés megfogalmazása valóban nem pontos. Úgy véli, aki közpénzből kap, annak a neve nem lehet titok. Nem osztja a bíróságok azon álláspontját, hogy minden személyes adatot védelembe kell venni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Az indokolás 13. pontja foglalkozik a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog és a személyes adatok védelméhez fűződő jog kollíziójával és hangsúlyozza, hogy a személyes adatok védelmének adott esetben engednie kell a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülése érdekében, azonban a korlátozásnál az arányosság elvének érvényesülnie kell. Nem a gazdasági társaság vezetőjének a személyes adatáról van szó, hanem a vele szerződők személyes adatairól. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság által kötött szerződés érvényességi feltétele legyen, hogy a szerződést a köztulajdonban álló gazdasági társaság az interneten közzétegye?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A szervező következő kérdése, melyben a személyi kör változik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a költségvetési szerv által kötött szerződés érvényességi feltétele legyen, hogy a szerződést a költségvetési szerv az interneten közzétegye?”

Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg az előzőekben elfogadott azonos indokok alapján. Mivel itt nem köztulajdonban álló gazdasági társaságokról, hanem költségvetési szervekről van szó, a határozattervezet felveti, hogy a költségvetési szervek rendkívül különbözőek mind ágazatilag, mint az alapításra jogosultak köre tekintetében. Ez nem akadály a hitelesítésnek, hiszen a költségvetési szerv fogalom törvényben meghatározott, de felveti ennek nehézségét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a költségvetési szerv által kötött szerződés érvényességi feltétele legyen, hogy a szerződést a költségvetési szerv az interneten közzétegye?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”

A szervező magánszemély szintén április 10-én nyújtotta be a formailag megfelelő kérdést. A kérdés egyértelműségét javasolja vizsgálni a Bizottság számára.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a népszavazásra javasolt kérdést a Bizottság hitelesítse. A kérdésben foglalt fogalmak, a köztulajdonban álló gazdasági társaság, foglalkoztatási jogviszony, az éves jövedelem és a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összege pontosan meghatározható, értelmezhető fogalmak. Az ilyen típusú gazdasági társaságok vezető beosztású tisztségviselője tiszteletdíjáról az 1660/2015-ös Kormányhatározat rendelkezik. Nincs szó a törvényhozási tárgykör

Kormány számára történő delegálásáról. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékos működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény tartalmaz javadalmazással kapcsolatos szabályokat. A kérdésből nem következik az, hogy múltban keletkezett tartós jogviszonyok megváltoztathatatlansága állna fenn, tehát a szerzett jogokat nem fogja alkotmányellenesen korlátozni, vagy sérteni. A megkülönböztetés tilalmának a vizsgálata nem vetődik fel, mert valamennyi köztulajdonban álló gazdasági társaságra kiterjed és a népszavazási egyértelműség követelményének megfelel. A 8/2016. számú döntésükkel hitelesítették azt a jogorvoslat hiányában jogerőre emelkedett kérdést, melynek tárgyában aláírásgyűjtés folyt tavaly. A javadalmazás szót, foglalkoztatási jogviszonyt, gazdasági társaság kifejezéseket már vizsgálták egy ennél sokkal bonyolultabban megfogalmazott kérdés esetében.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Javasolja, hogy a kérdést ne hitelesítsék. A 8/2016-os határozatban foglaltakkal szemben is osztja, hogy a kérdéseknek egyértelműségi problémái vannak. A foglalkoztatási jogviszonyt a magyar jogrendben az egyenlő elbánásról szóló törvény ismeri, de ez a törvény maga megállapítja, hogy kizárólag ennek a törvénynek a hatálya alá tartozó jogviszonyokra értelmezhető. A munkajogban a foglalkoztatási jogviszony nem szerepel. Felmerül a kérdés, mi van a vállalkozási, megbízási jogviszonnyal, tehát nem egyértelmű a választópolgárnak, hogy mi az a személyi kör, aminek a jövedelmével kapcsolatban korlátozásra kerülne sor. A jövedelem meghatározása is felvet egyértelműségi problémát, mert rendkívül összetett kérdés, egy közgazdasági kategória. Álláspontja szerint a két fogalom tisztázatlansága felveti az egyértelműség problémáját.

Dr. Litresits András NVB tag: A jövedelem megfogalmazás jó, mert kikerüli az egyértelműségi problémát. Ez a kérdés ezt kezeli.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Méltatlanul alacsonynak tartja a köztársasági elnök jövedelmét. Egyértelműségi problémát lát a foglalkoztatási jogviszonnyal kapcsolatban. A 7/2016-os NVB határozatban a foglalkoztatási jogviszony pontatlan értelmezhetőségét határozták meg elutasítási indokként. A tiszteletdíj és az éves jövedelem nem azonos kategóriák. A köztársasági elnök javadalmazásáról szóló törvény különveszi a tiszteletdíjat és az egyéb juttatásokat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti a 7/2016. számú határozatban elbírált kérdést, valamint indokolást, melynek a hitelesítését a Bizottság megtagadta. A Bizottság határozatában kifejtette, hogy nem egyértelmű, hogy a javadalmazás fogalma mire terjed ki. A Bizottság 7/2016., valamint 8/2016. számú döntései ellentmondanak egymásnak, el kell dönteniük, melyiket követik.

Dr. Litresits András NVB tag: A foglalkoztatási jogviszony összefoglaló elnevezést jónak tartja. Összefoglaló elnevezés hiányában tételes felsorolás szükséges, ami miatt nem lenne egyértelmű a kérdés.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Kúria gyakorlata az, hogy mindig az utolsó döntést fogadják el. Ez nem alkalmazható esetükben, mert ugyanarról a választási bizottságról van szó, a Kúriánál más tanácsok voltak. El kell döntenünk, hogy melyik álláspontot fogadják el.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az általa előterjesztett határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 szavazattal, 4 ellenében az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesítő tervezettel szemben annak megtagadásáról döntött, a 7/2016-os NVB határozat jogi érvelése alapján.

8. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Bejelenti, hogy az ügy tárgyalásán személyében érintett, ugyanis költségvetési szervvel foglalkoztatási jogviszonyban áll és jövedelme meghaladja a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság ezt összeférhetetlenségi oknak tekinti-e, ezáltal a döntéshozatalban nem vehet részt.

Szavazás

A Bizottság 27. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnökét foglalkoztatási jogviszonya alapján nem tekinti érintettnek az ügyben, így annak döntéshozatalában részt vehet.

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy költségvetési szervvel foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”

Szintén április 10-én került benyújtásra és a formai feltételeknek megfelel a kérdés, melynek megítélését ugyanazon a vonalon javasolja vizsgálni, mint az előző kérdés esetében

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző döntésük, valamint a 7/2016. NVB határozat alapján javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését egyértelműségi problémák miatt tagadja meg. A kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik és az abban foglalt döntés meghozatalában érintett költségvetési szerv fogalom törvény által meghatározott pontos és érhető fogalom. Törvényben meghatározott összeg a köztársasági elnök tiszteletdíja, ennek éves összege kiszámítható, ugyanakkor a 7/2016-os határozat indokolása második részében a foglalkoztatási jogviszonnyal, valamint a jövedelemmel összefüggésben megfogalmazott egyértelműségi problémák alapján a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelménye nem áll fenn, ezért javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Az Alkotmánybíróságnak több határozata volt azzal kapcsolatban, hogy csak a homogén csoportok képezhetik az összehasonlítás tárgyát, mely jelen esetben nem teljesül. A jövedelmek tekintetében nagy aránytalanságok vannak, ismételten megemlíti, hogy méltatlanul alacsonynak tartja a köztársasági elnök tiszteletdíját.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdést úgy érti, hogy a köztársasági elnök tiszteletdíja egy mérték meghatározásaként kerül bele.

Dr. Litresits András NVB tag: Megnézte a 7/2016. és 8/2016-os határozatokat. Egyik ügyben sem volt jogorvoslat. Kiemeli, hogy a foglalkoztatási jogviszony mindenki számára érthető, ellenkező esetben tételes felsorolással az egyértelműség vizsgálata alá esne a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az általa ismertetett döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 4 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy költségvetési szervvel foglalkoztatási jogviszonyban álló személy onnan származó éves jövedelme a köztársasági elnök tiszteletdíjának éves összegét ne haladhassa meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

9. Kádár Barnabás Áron magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne lehessen miniszterelnöknek javasolható az a személy, akit korábban az Országgyűlés legalább két alkalommal miniszterelnöknek megválasztott?”

Az április 11-én magánszemély szervező által benyújtott kérdés a formai feltételeknek megfelelt és a tartalmi vizsgálat során felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy a kérdés Alaptörvénnyel összefüggő vizsgálata szükséges, illetve ezzel kapcsolatban a korábbi kúriai gyakorlatot javasolja megfontolásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság korábbi, 35/2013-as határozatával elbírált hasonló kérdést, melynek felülvizsgálata során a Kúria végzésében értékelte és áttekintette a vonatkozó szabályozást. A magyar alkotmányos rendszerben a kormányfőt az Országgyűlés választja meg. Ennek a kormányformának a lényege, hogy az Országgyűlés nincs korlátozva abban, hogy kit választ miniszterelnöknek, öt hányszor választja meg. Ahhoz, hogy a miniszterelnök személyére vonatkozó javaslat, vagy megválasztása időben, vagy alkalom tekintetében korlátozva lehessen, az Alaptörvény több szabályának a módosítására lenne szükség. Mivel a kérdésben szereplő korlátozás csak az Alaptörvény több szabályának módosítása útján érhető el, ezért a kérdés az Alaptörvény módosítására irányul, melynek népszavazás útján nincs helye. Egyezően a 35/2013-as határozatban foglalt kérdéssel, egyértelműségi probléma is felvetődik, hiszen nem világos, hogy a miniszterelnöki mandátumok számához kapcsolódó korlátozó kritérium kizárólag egymást követő ciklusokban, vagy megszakítással is alkalmazható lenne.

Dr. Litresits András NVB tag: A 2011. évi XLIII. törvény 20. §-át idézi, mely rendelkezik arról, hogy ki javasolható, illetve választható miniszterelnöknek. A korlátozást nem az Alaptörvény tartalmazza. A probléma szabályozása törvényben van, nincs köze az Alaptörvényhez. Ismerteti a 35/2013-as határozatban foglalt kérdést. Erre mondta a Kúria, hogy nem lehet tudni, hogy a tisztség betöltését kiváltó feltételt egymást követő ciklusokban, vagy megszakításokkal betöltött hivatalviseléshez kívánja kötni a nép.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A kérdést szűkebben értelmezi, az szerepel benne, hogy ki javasolható miniszterelnöknek. Ha a köztársasági elnök a címzettje a kérdésnek, akkor emiatt nem lehet hitelesíteni a kérdést, ha azonban az Országgyűléstől kívánja, hogy korlátozza a köztársasági elnököt abban, hogy ő kit javasolhat, akkor az Alaptörvényt kellene módosítani. Nem ért egyet Litresits András tagtársával.

Javasolja, a tervezet reflektáljon arra, hogy kifejezetten a javaslattétel joga a korlátozásra kerülő tárgy.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a tervezettel és Rádi Péter hozzászólásával. Az Alaptörvénynek a kormányra vonatkozó rendelkezései között a XVI. cikk (3) bekezdésében javaslatról van szó és nincs időkorlát. A kérdéshez módosítani szükséges az Alaptörvényt.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Részletesen kidolgozott kúriai érvelés áll rendelkezésükre, amelyet abban az értelemben, hogy a miniszterelnök megválasztására vonatkozó korlátozás az Alaptörvény kiegészítését igényelné, követniük kell. Rádi Péter tagtársuk felhívta a figyelmüket, hogy a kérdés értelmezhető úgy is, hogy köztársasági elnöki hatáskört érintő kérdésként fogható fel, abban nem lehet népszavazást tartani, ezért szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság döntésében térjen ki arra, hogy a köztársasági elnök hatáskörébe tartozó kérdés, és így a miniszterelnök személyére vonatkozó javaslat nem tehető népszavazás tárgyává.

Szavazás

A Bizottság 28. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy határozatában nem tér ki arra, hogy köztársasági elnöki hatáskört érint a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne lehessen miniszterelnöknek javasolható az a személy, akit korábban az Országgyűlés legalább két alkalommal miniszterelnöknek megválasztott?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

10. Kádár Barnabás Áron magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény úgy módosuljon, hogy ne lehessen miniszterelnöknek javasolható és megválasztható az a személy, akit korábban az Országgyűlés legalább két alkalommal miniszterelnöknek megválasztott?”

Ugyanakkor került benyújtásra mint az előző kérdés, formailag ez is megfelelő volt és a tartalmi vizsgálatnál ugyanazokat a szempontokat javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés formailag törvény kiegészítésére irányul, de a szabályozás tartalma szerint az Alaptörvény több cikkének módosítását igényelné.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Hasonló a kérdés mint az előbbi, de nem ugyanaz. Egyetért azzal, hogy a mai magyar államszervezettől idegen megoldás a miniszterelnöki megbízatás korlátozása. Felmerül, hogy ez törvényben korlátozható-e és a törvény megszorító szabályokat is alkalmazhasson. Talált hasonló példát. Az Alaptörvény kimondja, hogy a köztársasági elnök megbízza a rektort, azt viszont már a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény szabályozza, hogy ez a megbízatás legfeljebb 1 alkalommal hosszabbítható meg. Ezért tartja járható és alkotmányos megoldásnak, ha a nevezett törvény ilyen tartalmú szigorítást tartalmaz.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdésben hivatkozott törvény tartalmazza, hogy miniszterelnöknek ki javasolható és választható meg. Nem igaz az az állítás, hogy a köztársasági elnök bárkit választhat, van hatályos korlátozó rendelkezés. A kérdés ebbe a felsorolásba bele akar tenni még egy negatív maximumot.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria kimondta, hogy Alaptörvénybe kell foglalni a korlátozást, ezért minősül Alaptörvény módosításra irányuló kérdésnek. További korlátozást az alkotmányos rendszer véleménye szerint nem követel meg. A kúriai végzés nem enged a Bizottságnak nagy mozgásteret.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Ebben az államszerkezetben a miniszterelnök személye egy központi személy és nem összevethető más tisztségekkel és a személyét érintő korlátozás más súllyal esik latba mint egyéb személyek korlátozása. Egyébként bárkit javasolhat a köztársasági elnök.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Alaptörvény az összeférhetetlenség jogintézményével és a megválasztáshoz szükséges feltételek megállapításával elismeri azt, hogy bizonyos feltételeket a jogállási törvény tartalmazhat, de ezt kétharmados szavazattal engedi. A köztársasági elnök az, aki javasolja a személyt. A Kúria által elfogadott jogi álláspontot követniük kell.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha az Alaptörvény is csak utal összeférhetetlenségi szabályokra és magát az összeférhetetlenségi szabályokat törvényre bízza, akkor nem áll fenn az az érv, hogy ha az összeférhetetlenségi részletszabályokat bővíteni, vagy szűkíteni akarja, az ne lehetne népszavazás tárgya. Bízunk abban, hogy lesz jogorvoslat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ezek a megválasztási feltételek azzal függnek össze, hogy ne legyen büntetett előéletű és ne korlátozza a választójogát bírósági ítélet belátási képesség csökkenése hiánya folytán. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 4 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény úgy módosuljon, hogy ne lehessen miniszterelnöknek javasolható és megválasztható az a személy, akit korábban az Országgyűlés legalább két alkalommal miniszterelnöknek megválasztott?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke