

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. ÁPRILIS 25-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. április 25. 14:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban 1 napirendi pont megtárgyalását indítványozta. Időközben két jogorvoslati kérelem is érkezett, ezért javasolja, hogy a Bizottság 2 napirendi pontot tárgyaljon, melyeket ismertet.

Dr. Litresits András NVB tag: Az elmúlt ülésen jelezte, hogy Zuglóban az MSZP képviselőjében egy kamu email címről küldtek be kamu fellebbezést, melyhez egy informatikai vagy gyakorlati kiküszöbölő rendszer kiépítését javasolja. Nem tudja továbbá elfogadni a Fővárosi Főügyészség neki címzett levelét, miszerint a népszavazás rendje elleni bűncselekménynek nincs természetes személy sértettje. Javasolja, hogy legalább az Országgyűlésnek, illetve a Legfőbb Ügyésznek írjon erről levelet a Bizottság, tekintettel a közelgő országgyűlési képviselő-választásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tagtársuk időhatár nélkül javasolta a témák megtárgyalását, melyeket most nem bocsát szavazásra. Szavazásra bocsátja az általa ismertett napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Magyar Munkáspárt kifogásának elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Beadványozó 2017. április 21-én este 21 óra 33 perckor nyújtotta be kifogását az ATV országos médiaszolgáltató ellen. Kifogásolta, hogy az ATV 2017. április 21-én 17 óra 45-től kezdődő Híradó című műsora részletesen foglalkozott a Budapest, XIV. kerület 3. sz. EVK időközi választással és ennek során valamennyi jelölő szervezetről beszámolt a Magyar Munkáspárt kivételével. Kifogásolta továbbá, hogy ugyanezen napon az Egyenes beszéd című műsorban 20 óra 40 perc körül az egyik jelölő szervezet szóvivője szerepelt és a beszélgetés során népszerűsítette a jelöltjét. Kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmének megállapítását, valamint a kiegyensúlyozott tájékoztatás nyújtására vonatkozó kötelezettség megsértésének a megállapítását és a jogsértéstől való eltiltást. Az ATV írásban reagált, melyet az iratanyaghoz csatoltak. A sérelmezett műsorszámok megtekinthetők.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a bizonyítás keretében meg kívánja-e tekinteni a két műsorszámot a döntés meghozatala érdekében.

Szavazás

A Bizottság 19. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogással érintett műsorszámokat nem tekinti meg, a rendelkezésre álló iratok alapján hozza meg döntését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy az ATV Zrt. országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltató az ATV Híradó 2017. április 21-én 17 óra 45 perctől kezdődő kiadásának „Kampányhajrá Zuglóban” riportjával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelvei követelményét a Magyar Munkáspárt vonatkozásában. A Bizottság a jogsértőt kötelezze továbbá, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon, az ATV Híradó televíziós műsorban tegye közzé. A Bizottság a kifogást egyebekben utasítsa el. Hangsúlyozza, hogy az irányadó törvények rendelkezései alapján a médiaszolgáltatók szerkesztési szabadsággal rendelkeznek. Általában egy-egy műsorszám kiragadva a műsorfolyamból nem vizsgálható, illetve egy alapján általában nem ítélt meg az, hogy a választási eljárás valamely alapelvét, vagy a média- illetve a sajtótörvény valamely rendelkezését megsértették. A kifogásban megjelölt Egyenes beszéd című műsorral kapcsolatban a Bizottságnak nincs lehetősége arra, hogy megállapítsa az alapelvek megsértését, hiszen nem választási műsorról van szó, hanem egy párt szóvivőjével történt beszélgetésről. A Híradó részlet viszont kifejezetten a választással foglalkozott és a választási műsorban összegezték a jelöltekkel és a kampányban megjelenített álláspontokkal kapcsolatos legfontosabb tudnivalókat, melyből egyedül a Magyar Munkáspárt jelöltje nem került megemlítésre. Ez a műsorszám vizsgálható külön, mert egyszeri, tényszerű és összefoglaló jellegű, így akkor járt volna el az alapelveknek megfelelő módon a médiaszolgáltató, ha valamennyi jelöltet megemlíti. Nem javasolja, hogy a Bizottság megállapítsa a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvének megsértését, ez nem következett be, mivel a műsor országos célközönségéhez képest az érintett választópolgárok alacsony száma miatt nem az érintett választópolgárok befolyásolása lehetett a fő célja, és a műsorfolyammal kapcsolatban sem támasztható alá az alapelsértés.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet. Felhívja a Bizottság figyelmét az ATV nyilatkozatának egy részére, melyben két linket jelöltek meg, ahol a Munkáspárt jelöltjének zuglói időközi választása elhangzott. További 7 linket is megjelölt az ATV, ahol a Munkáspárt mint jelölő szervezet megjelent. Úgy gondolja, az eddigi gyakorlat alapján nem lehet megállapítani a jogsértést és hiányolja, hogy a Munkáspárt nem fordult problémájával az ATV-hez.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Felhívja tagtársai figyelmét, hogy a határozattervezet 20. pontja foglalkozik az ATV által megjelölt kilenc médiatartalommal és rögzíti, hogy csak kettő kötődik a választáshoz, és egy ebből már az eredmény ismertetése. A hozzászólás a tervezettel szemben foglalt állást. Megítélése szerint egy ilyen kampányt összefoglaló hírműsor akkor teljesíti az alapvető követelményeket, ha minden jelöltet, jelölő szervezetet felsorol. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy az ATV Zrt. országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltató az ATV Híradó 2017. április 21-én 17 óra 45 perctől kezdődő kiadásának „Kampányhajrá Zuglóban” riportjával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapvető követelményét a Magyar Munkáspárt vonatkozásában. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi továbbá, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon, az ATV Híradó televíziós műsorban tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

2. A Magyar Munkáspárt – a Fővárosi Választási Bizottság 19/2017. (IV. 21.) FVB számú határozata ellen benyújtott – fellebbezésének elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A Magyar Munkáspárt 2017. április 19-én nyújtotta be kifogását a Fővárosi Választási Bizottsághoz, melyben a Klubrádió 2017. április 18-án 6 órakor kezdődő Reggeli gyors című műsorát sérelmezte, mely megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Előadta, hogy műsorvezető megemlített olyan jelölő szervezeteket, amelyek a Budapest, XIV. kerület, 3. sz. EVK választásán érintettek, azonban ezen felsorolásból kihagyta a Munkáspárt jelöltjét. Kérte annak megállapítását, hogy ez a műsor sértette a Ve.-t, illetve kérte az FVB-t, hogy tiltsa el a további jogszerűtlen gyakorlattól a Klubrádiót. Kérte a Klubrádió kötelezését, hogy kampány idejében azonos műsorsávban kapjon megjelenési lehetőséget a Munkáspárt. A Fővárosi Választási Bizottság 19/2017. számú határozatával a kifogást elutasította és megállapította, hogy a beszélgetésben alig 1 perc erejéig került szóba a választás és a beszélgetés során a jelölő szervezetek felsorolása példálózó volt, nem teljesen pontos. A határozat ellen április 22-én nyújtott be fellebbezést a Munkáspárt, melyben megismétli a kifogásban előadottakat. Vélelmezi, hogy kifejezetten a zuglói időközi választás kapcsán a Munkáspártot hátrányos helyzetbe hozta a Klubrádió. Fenntartja azon állítását, hogy a beszélgetésben hírközlés zajlott. Véleménye szerint a hírközlésű műsor aránytalanul akadályozta a Munkáspártot, ezáltal megsértette a Ve. és a kiegyensúlyozott

tájékoztatásra vonatkozó követelményeket. Elismeri ugyanakkor, hogy a Klubrádió műsorfolyama a kampány során összességében nem sértette az esélyegyenlőséget. A műsorszám rendelkezésre áll.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a kifogással érintett műsorszámot meg kívánja-e hallgatni, vagy az iratanyagból hozza meg döntését.

Szavazás

A Bizottság 20. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogással érintett műsorszámot nem hallgatja meg, döntését az iratanyag alapján hozza meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Fővárosi Választási Bizottság 19/2017. (IV. 21.) FVB számú határozatát hagyja helyben. Mind a tényállást helyesen állapította meg az FVB, mind pedig az abból levont jogi következtetéseket. Kiemeli, hogy amennyiben egy időközi választást egy reggeli beszélgetésben megemlítenek, nem alakul át választási műsorrá. Hangsúlyozza, hogy a műsor vezetője és szerkesztője szerkesztési szabadsággal rendelkezik. Ez egy olyan műsorszám, mely a műsorfolyamból kiragadva sem értékelhető úgy, mint amely a választási eljárás alapelvét megsértette volna. Ez egy interjú volt, melynek tartalma a szerkesztői szabadság körébe tartozik és ennek során a választási alapelvek sérelme a Munkáspárt kárára nem valósult meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 19/2017. (IV.21.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Sebián-Petrovszki László magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező 2017. április 5-én személyesen nyújtotta be a kezdeményezést, mely így hangzik:

"Egyetért-e Ön azzal, hogy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezetről (OECD) szóló szerződésben részes állam által elismert felsőoktatási intézmény Magyarországon bejelentés alapján folytathasson külföldi oklevelet adó képzési tevékenységet?"

A kezdeményezés valamennyi formai feltételeknek megfelelt, a NAIH regisztráció megtörtént, a megfelelő számú választópolgár aláírását tartalmazta. A tartalmi vizsgálattal kapcsolatban elsősorban a kérdés tartalmának Alaptörvénnyel való összeegyeztethetőségét, illetve az esetleges nemzetközi kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó összefüggéseket javasolja áttekinteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A javasolt kérdés a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 76. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített feltétel törlését célozza. A kérdés azt célozza, hogy minden felsőoktatási intézmény továbbra is működési engedély alapján fejthetné ki tevékenységét, az említett külföldi körhöz tartozó intézmények viszont csak bejelentést kell, hogy tegyenek, hogy oklevelet is kiadó tevékenységet folytassanak. Ez felveti az ütközést az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése, valamint (2) bekezdése által rögzített diszkrimináció tilalmával, valamint az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésével. A hátrányos megkülönböztetés tilalmát az Alkotmánybíróság alkotmányos alapelveként értelmezi. A javasolt módosítás az Alaptörvény ismertett rendelkezéseivel, illetve az alkotmánybírósági döntésekkel ellentétesek. A módosítás hátrányosan érinti a magyarországi felsőoktatási intézményeket, mint jogi személyeket, illetve az ezekben az intézményekben tanuló felsőoktatási hallgatókat, mint természetes személyeket. Ilyen kedvezmény az OECD tagállamaiban magyarországi felsőoktatási intézményeknek nem biztosított. A javasolt módosításnak csak az Alaptörvény módosításával tudna eleget tenni az Országgyűlés, így a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul, ezért az az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykört érint.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Felhívja a figyelmet a kérdés végére, mely kizárólag külföldi oklevelet adó képzési tevékenységre vonatkozik, tehát nem lehet azt mondani, hogy a magyarok versenyhelyzetben vannak. Magyar oklevelet nem kíván a kérdés adatni. A burkolt alkotmánymódosítás nem szükségszerű ebből következően, az OECD Konvenciójának az ajánlása alapján marad még mozgástér a jogalkotónak arra vonatkozóan, hogy a Konvenció ajánlását hogyan építi be a magyar jogszabályba.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. Ha a javasolt változtatásban az Országgyűlés törvényt alkotna, akkor nemcsak a hazai szinten diszkriminálná a magyar felsőoktatási intézményeket, hanem nemzetközi szinten is. Az esélyegyenlőség, melyet az Alaptörvény megfogalmazott nemzetközi téren is, a felsőoktatási intézményeket sújtaná, illetve a magyar államot is, hiszen egyoldalúan biztosítana olyan jogokat más országoknak, melyeket önmaga nem élvez. A kezdeményező az OECD-t összetéveszti más szervezettel, így a kérdés feltevése is tévedésen alapul.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Érti, amit Litresits tagtársa mondott és egyetért abban, hogy nem magyar, hanem külföldi az oklevél. Az eljárásrend viszont, ahogy a határozattervezetben is szerepel, diszkriminatív. Az egyik bejelentéssel adhat diplomát, a magyar felsőoktatási intézmények pedig hosszabb akkreditációs eljárás után. Felveti a felsőoktatás szabadságát, melyet az Alaptörvény ismer. Elképzelhetőnek tartja, hogy a kérdés ezt is érinti.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. A jelenlegi szabályozás megváltoztatásával súlyos diszkrimináció és esélyegyenlőtlenség alakulna ki a felsőoktatási intézmények között. Lényeges a különbség az akkreditáció és a bejelentés között és túlzásnak érzi a csak bejelentéssel adott előnyt. A felsőoktatási kérdés ennél fajsúlyosabb kérdés.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja tagtársai figyelmét a kérdés középső sorára, tehát olyan külföldi oklevelet adó intézményről beszélnek, amit valamilyen részes állam elismert, tehát akkreditáción át kell, hogy essen. Másik állam viszonylatáról nem dönthetnek népszavazással.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Az OECD nem egy államszövetség, ahol végbement volna egy jogharmonizáció. Nemzetközi szerződéssel lenne megoldható a kérdés, ebben a formában nem.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy tagtársuk a kérdés hitelesítését megtagadó határozattervezettel szemben foglalt állást, hangsúlyozva, hogy a külföldi államban elismert oktatási intézmény külföldi oklevelet adó képzési tevékenységének külön kezelése Magyarországon nem valósít meg hátrányos megkülönböztetést. A többi hozzászólás a kérdésből adódó szabályozás diszkriminatív jellegét hangsúlyozta egyetértve a tervezettel. Az Nftv. foglalkozik az EGT-vel, de az EGT tagállamban székhellyel rendelkező felsőoktatási intézményre is vonatkozik a működési engedély megszerzésének a kötelezettsége, amennyiben Magyarországon kíván oklevelet kiadó képzést folytatni. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal az *"Egyetért-e Ön azzal, hogy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezetről (OECD) szóló szerződésben részes állam által elismert felsőoktatási intézmény Magyarországon bejelentés alapján folytathasson külföldi oklevelet adó képzési tevékenységet?"* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező 2017. április 6-án nyújtott be három, a nemzeti letelepedési engedéllyel összefüggő kérdést. Az első:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nemzeti letelepedési engedély megszerzéséhez nemzetgazdasági érdekre tekintettel nyújtott kedvezmények megszűnjenek?”

A kezdeményezés formailag megfelelő volt, rendelkezett a regisztrációval és a megfelelő számú választópolgári aláírásokkal. A tartalmi elbírálás során a választópolgári és jogalkotói egyértelműség szempontjából a nemzeti letelepedési engedély, illetve az ehhez kapcsolódó kedvezmények rendszerének áttekintését javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. Meglehetősen összetett szabályozási rendszerről van szó. A nemzetgazdasági érdekből kiadott nemzeti letelepedési engedély érdekkiegyenlítésre épül, mely 3 típusú kedvezményt biztosít a kérelmezőnek, akinek ezzel szemben komoly összegű befektetéssel kell rendelkeznie. A kezdeményezés a kedvezmények kivezetésére irányul, melyeket ismertet. A kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműség népszavazási kérdések hitelesítése során kötelezően alkalmazandó követelménynek, mert abból csak annyi derül ki a választópolgár számára, hogy megszűnnek a kedvezmények, de rejtve marad, hogy a kedvezmények megszüntetéséből okszerűen következik a nemzeti letelepedési engedélynek a megszűnése is. A kedvezmények kivezetésével megszűnik a jogintézmény lényegét adó kölcsönös előnyök nyújtásának koncepciója is. Mivel a kedvezmények többfélék, a megfogalmazás tartalmilag több kérdést takar. A választópolgárnak nincs lehetősége ezekről a kedvezményekről külön-külön véleményt nyilvánítani, így a kérdés azt a megtévesztő látszatot kelti, mintha egy meglehetősen egyszerű kérdésben kellene véleményt nyilvánítania. A választópolgári követelmények nem teljesülése folytán javasolja, hogy a hitelesítést a Bizottság tagadja meg

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Számára a kérdés egyértelmű.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nemzeti letelepedési engedély megszerzéséhez nemzetgazdasági érdekre tekintettel nyújtott kedvezmények megszűnjenek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

3. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Jelzi, hogy szervező jelen van az ülésen és kérte, hogy amennyiben lehetőség van rá, a Bizottság hallgassa meg szóbeli előterjesztését is. Az április 6-án benyújtott következő kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy nemzeti letelepedési engedély kiadására irányuló eljárásban a nemzetgazdasági érdek fennállásának vizsgálata során külföldön bejegyzett jogi személy által kibocsátott értékpapírral való rendelkezést ne lehessen figyelembe venni?”

A kezdeményezés ebben az esetben is megfelelt a formai feltételeknek, a tartalmi vizsgálat során az egyértelműségi követelményeket javasolja átnézni a Bizottság számára elsősorban a külföldön bejegyzett jogi személy, illetve a nemzeti letelepedési rendszer egészének tekintetében.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Ügyrend szerint a szóbeli nyilatkozattételre az elnök által előterjesztett indítvány alapján a Bizottság adja meg a lehetőséget. Népszavazási ügyekben azt az álláspontot javasolja elfogadni, hogy mivel a kérdésnek önmagának kell egyértelműnek lenni, ezért ezekben a kérdésekben a Bizottság a benyújtott kérdés alapján és annak jogi vizsgálata alapján dönt, ezért nem indítványozza, hogy a beadványozónak a szót megadják. Javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdést hitelesítse. A kérdéssel összefüggésben felvethetők kétségek, így különösen a külföldön bejegyzett jogi személy fogalma, az általa kibocsátott értékpapír, illetve az értékpapírral való rendelkezés felvethet egyértelműségi kérdéseket. Ezeknek az értékelését tartalmazza az elnöki feljegyzés. A feljegyzés önmagában is jelzi azokat a dilemmákat, melyek a határozattervezet elkészítése során felmerültek. Egy meglehetősen komplex szabályozásról van szó, melynek egy konkrét elemét érintené a kérdés. Úgy véli, az Országgyűlés tud hozni olyan szabályozást, mely az adott törvény 34/A. § (2) bekezdését úgy módosítja, mely a kérdésben foglalt szándéknak eleget tesz.

Dr. Lovas András NVB tag: A kérdés nemcsak a 2007. évi II. törvény, hanem annak végrehajtási rendeletét is érinti. A Kormányrendelet 182/B. §-a azt tartalmazza, hogy az engedélykérelmek kiadását 2017. március 31-ig lehetett előterjeszteni. Álláspontja szerint ez megtéveszti a választópolgárokat, erre tekintettel a választópolgári egyértelműség miatt a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A kérdésben alapvető probléma van a választópolgári egyértelműséggel. Egy rendkívül bonyolult szabályozás egy-egy elemét kiragadni, ezen elem alapján olyan következtetéseket levonni, amely alapot adhat arra, hogy a választópolgár az adott kérdésben igennel, vagy nemmel állást foglalhasson, ebben az esetben nem valósítható meg. Nem tudni, hogy adott esetben Európai Unió belüli, vagy kívüli jogi személyről van-e szó. További egyértelműségi aggályokat vet fel, hogy milyen értékpapírról van szó, hiszen a törvényben egy 4 elemből álló feltételrendszer az, ami magyar államkötvény jegyzését írja elő. Tehát rendkívül bonyolult értékjogi kérdéssről van szó és nem lehet abba a helyzetbe hozni a választópolgárt, hogy egy ilyen kérdésre úgy adjon igen, vagy nem választ, hogy annak a tartalmát nem ismeri. A választópolgári egyértelműség hiánya feltételezi a jogalkotói egyértelműség kérdését is.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a hitelesítéssel. Információt szerzett be a nemzeti letelepedési kötvény tényleges ügymenetével kapcsolatban. Országonként egy vállalkozást jelölhet meg a törvény az adminisztratív ügyintézésre. Egy másik országból származó értékpapírt, mint fizetőeszközt elfogadja ez a vállalkozó, tehát már egy második értékpapírról van szó és így a kérelmező befizetéséből lejegyzí az államkötvényt. Tehát nem egyértelmű a választópolgár szempontjából a kérdés, de a jogalkotó szempontjából sem, valamint már kivezetésre került az intézmény.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző határozati indokolás tartalmazza a Kormányrendelet szabályát, mely rögzíti, hogy ilyen beadványok beadására már nincs lehetőség és az elbírálásokat is felfüggesztették. Törvényben a jogintézmény még létezik.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezetet támogatja. A jogszabály 35/A. §-a tartalmazza a letelepedési kedvezményeket, amelynek a kivezetésére tesz javaslatot a népszavazási kérdés. Kormányrendelet szabályozza, hogy csak március 31-ig lehet előterjeszteni. Felveti, hogy ez esetben hatályon kívül kellett volna helyezni a törvény adott szakaszát. Így vissza is hozhatják ezt a rendelkezést. Úgy gondolja, hogy a beadványozónak meg kellene adni a lehetőséget, hogy hozzászólását megtegye.

Dr. Lovas András NVB tag: A törvényből még nem került ki ez a szabályozás, de a Kormányrendeletet alkalmazni kell. Nem arra irányult a kérdés, hogy a törvény 35/A. §-át helyezze hatályon kívül az Országgyűlés, hanem fennállásának vizsgálatát, ezzel kapcsolatban pedig a Kormányrendeletet figyelembe kell venni, emiatt okafogyottá vált a kérdés, ezért a kérdés hitelesítését meg kell tagadniuk.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Véleménye szerint is figyelembe kell venni az okafogyottságot. Az az érv, melyet Litresits András tagtársuk elmondott, az Országgyűlés kapcsán is fennállhat, népszavazás hiányában ugyanis az Országgyűlést sem köti kötelezettség abban a tekintetben, hogy egy törvényt megváltoztasson. A kérdés nem hitelesíthető.

Dr. Litresits András NVB tag: Utal a népszavazás 3 éves jogi kötőerejére. Ez esetben 3 évig nem lehetne a letelepedési kötvényeket ilyen módon figyelembe venni és kormányrendeleti módosítással újra életbe léptetni az elfogadást.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy eltérő jogi fogalmakkal találkozunk. A jogszabályban vállalkozás által kibocsátott értékpapír szerepel, a kérdésben pedig az, hogy külföldön bejegyzett jogi személy által kibocsátott értékpapír. A törvény ismeretében értelmezhetetlen számára a kérdés.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Nem ért egyet a kérdés hitelesítésével. A központi költségvetést érintő kizárt tárgykörrel kapcsolatban vannak észrevételei. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontját érinti a kérdés, hiszen ha az Országgyűlés a kérdés alapján törvényt hozna, azzal jelentősen lecsökkentené azoknak a körét, akik ilyen kérelemmel fordulhatnak a magyar állam felé, ezért a költségvetést mindenképpen érinti a kérdés. Amennyiben nem nyújtható be ilyen kérelem, akkor megtevesztő a választópolgárok felé a kérdés. A törvény, valamint annak eljárási szabálya egy rendkívül bonyolult szabályrendszert feltételez, emiatt a választópolgárok szakszerű és pontos értelmezés tekintetében nem tudnak ilyen döntést meghozni. A külföldön bejegyzett jogi személy által kibocsátott értékpapír fogalmának tekintetében úgy gondolja, hogy értelmezhetetlen a választópolgárok számára.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Tagtársai túlnyomó többségben nem értenek egyet a hitelesítő döntéssel, mert a kérdés a választópolgári egyértelműség követelménye mellett a jogalkotói egyértelműség követelményét sem teljesíti, és a szabályozást nem pontos fogalmak segítségével igyekszik megváltoztatni. A törvény ezt a fogalmat nem használja. A hozzászólók felvetették, hogy néhány hete felfüggesztésre került a jogintézmény működtetése, felmerült az okafogyottság kérdése is és Elnökhelyettes asszony felvetette a költségvetési

érintettség kérdését is. A határozat meghozatala előtt szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás

A Bizottság 21. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 9 nem szavazattal nem ért egyet a kérdés hitelesítésével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés hitelesítésének akadályát képezi a választópolgári egyértelműség hiánya a fogalom értelmezése és annak a szabályozási környezetben való elhelyezése miatt.

Szavazás

A Bizottság 22. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműség követelményének.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés nem felel meg a jogalkotói egyértelműségnek a külföldön bejegyzett jogi személy által kibocsátott értékpapírral való rendelkezés figyelembevételének tilalma miatt.

Szavazás

A Bizottság 23. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem felel meg a jogalkotói egyértelműség követelményének.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés költségvetési tiltott tárgykört érint-e.

Szavazás

A Bizottság 24. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem érint költségvetési tiltott tárgykört.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy fennáll a választópolgári egyértelműség hiánya a jogintézmény alkalmazásának a felfüggesztése miatt.

Szavazás

A Bizottság 25. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműségnek a jogintézmény alkalmazásának a felfüggesztése miatt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésének megtagadására vonatkozó határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy nemzeti letelepedési engedély kiadására irányuló eljárásban a nemzetgazdasági érdek fennállásának vizsgálata során külföldön bejegyzett jogi személy által kibocsátott értékpapírral való rendelkezést ne lehessen figyelembe venni?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Vágó Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A szervező ugyanazon időpontban benyújtott utolsó kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35/A-35/C. §-ait?”

A kezdeményezés a formai feltételeknek megfelelt. Tartalmi kérdésben a korábbi kérdéseknél is felmerült egyértelműségi követelményeket javasolja vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg a választópolgári egyértelműség követelményének nem teljesülése okán. A határozattervezet részletesen bemutatja azt a bírósági joggyakorlatot, ami az egyértelműségi követelménnyel összefüggésben az utóbbi években megszilárdult. Megítélése szerint a jogalkotói egyértelműség követelménye teljesül, ugyanakkor a választópolgár számára nem ismert, hogy ez a három szakasz mit szabályoz, a kérdés nem tartalmazza a szabályozás tárgyának minimális szintű megjelölését. Jelen esetben nem merül fel az a probléma, hogy egy bonyolult szabályozási rendszer egy-egy elemét kívánja megváltoztatni, hiszen az egész szabályozás hatályon kívül helyezéséről van szó.

Dr. Litresits András NVB tag: A régi alkotmánybírósági döntés alapján a népszavazási kampány feladata az, hogy minden választópolgárhoz kellő információt eljuttasson, hogy valójában miről szavaz. A kérdés tartalmazza a törvényt, úgy gondolja, eleget tesz a választópolgári egyértelműségnek.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért azzal, amit Litresits András mondott a kampány szerepéről.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Igaz, hogy a kampány során lehet magyarázni a kérdést, de az is követelmény, hogy a kérdésből egyértelműen derüljön ki a választópolgár számára, hogy mire szavaz, ebből pedig nem fogja tudni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet megjelöli azt a két kúriai végzést, melyet a döntés előkészítése során figyelembe vettek. A Kúria ezekben a döntésekben hangsúlyozta, hogy jogi szabatoság alkalmazása sértheti a hétköznapi értelemben vett közérthetőséget és adott esetekben sértette is. Mindezek alapján a választópolgári egyértelműséget sérti, ha a kérdés alapján nem világos, hogy a kérdésben szereplő jogszabályi hivatkozás pontosan milyen tartalommal bír. Önmagában egy törvény szakaszának pontos megjelölése, ha a kérdésből nem derül ki, hogy miről szól, nem teljesíti a választópolgári egyértelműség követelményét.

Dr. Boda Pál NVB tag: Véleménye szerint nem felel meg az egyértelműségnek egy olyan kérdés, amely szűk körben ismert jogszabály szakaszára hivatkozik, mert ebből nem derül ki, hogy miről szól a népszavazás. A Kúria gyakorlatával összhangban nem elégséges a népszavazási kérdés hitelesítéséhez csak egy jogszabályhelyre való hivatkozás.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. A népszavazási eljárásban folytatandó kampányról már kiderült, hogy meglehetősen alulszabályozott és nem hiszi, hogy egy magánszemély 8 millió választópolgárhoz adott esetben hatékonyan el tud juttatni olyan üzeneteket, amellyel a kérdését meg tudja magyarázni utólag.

Dr. Litresits András NVB tag: A népszavazási törvény alapján irányadó a választási eljárásról szóló törvény, melynek 44. §-a alapján hivatalból figyelembe kell venni a köztudomású tényeket, ez pedig álláspontja szerint ismert minden magyar választópolgár előtt. A kérdésben megjelölt szakaszok 3 oldalt tesznek ki, nem lehetne úgy szövegesen megfogalmazni, hogy az egyértelmű legyen.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A hozzászólók közül ketten támogatják a kérdés hitelesítését, hárman elfogadják a tervezetben foglalt érvelést és felhívják a figyelmet annak egyes elemeire. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35/A-35/C. §-ait?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Magyar Kétfarkú Kutya Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A Magyar Kétfarkú Kutya Párt április 6-án nyújtotta be kérdéseit, melyek közül az első:

„Egyetért ön azzal, hogy az Országgyűlés átnevezze Paks várost annak érdekében, hogy a tervezett új atomerőművi blokkokkal kapcsolatos nemzetközi szerződések érvényüket veszítsék?”

A kezdeményezés a formai feltételeknek megfelelt, javasolja a Bizottság részére áttekinteni, hogy a kezdeményezés a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével, illetve a választási eljárás alapelveivel összhangban áll-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg, tekintettel arra, hogy a kérdés a népszavazás jogintézményének Alaptörvényben rögzített rendeltetésével, valamint a népszavazási törvény 1. §-a alapján népszavazási ügyekben is alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvével ellentétes. A népszavazásnak az állami életben betöltött szerepére és súlyára tekintettel kell eljárni, felelősségteljesen, annak tudatában kell benyújtani kezdeményezést, hogy az állásfoglalásra készíti az ország valamennyi állampolgárát. A népszavazásnak nem az a rendeltetése, hogy jópofa tréfákat üzzenek a jogintézményből, a közreműködő közjogi szervekből. Nem rendeltetészerű az a szervezői magatartás, ami lehetetlen, illetve abszolút célra irányuló kérdéseket tartalmaz. Most egymás után 3 ilyen következik. Mindezek alapján a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, a jóhiszemű, rendeltetésellenes joggyakorlás követelményét durván sértő kezdeményezés tekintetében javasolja, hogy az NVB minden további vizsgálat nélkül tagadja meg a hitelesítést.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Szomorúan olvasta a kérdést, mivel neki és az idősebb generációnak meglehetősen rossz emlékei vannak a városok, helységek átnevezéséről.

Dr. Litresits András NVB tag: Azt gondolja, hogy az Nsztv. 12. §-a alapján a szeméremsértő, vagy más módon megbotránkoztató kifejezés tartalmazás esetén lehetne érdemi vizsgálat nélkül visszautasítani a kezdeményezést. A határozat nem ezt tartalmazza. Úgy gondolja, az indokolást szűkre kellene venni az Nsztv. 11. §-ára hivatkozással. A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének sérelmét nem tudja támogatni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A demokrácia nem vicc és a demokráciához fűződő, abból eredő jogokat nem lehet viccként értelmezni és ilyen kérdést előterjeszteni. Vannak az átnevezéssel kapcsolatban jogszabályok. A korábbi kötelezettségek nem szűnnek meg, ezt illene tudni a kezdeményezőnek.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Elhagyná a határozattervezet III. pontját és az összes bírósági gyakorlat ismertetését. Komolyabban veszik a kérdést a kelleténél. A kérdés sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve.-ben foglalt alapelvét, ezért nem hitelesítik.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a hosszabb indokolással és a határozattervezet elfogadását javasolja, mert attól, hogy valaki viccet csinál az ügyből, a Bizottságnak jogi érveket felsorakoztatva kell kifejtenie álláspontját.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A tervezetet egészében támogató, illetve a tervezet indokolása kapcsán változtatásokat javasoló hozzászólások is elhangzottak. Hangsúlyozza, hogy az indokolás azért tartalmazza részletesebben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alkotmányjogi háttérét, alkotmánybírósági gyakorlatát és kúriai joggyakorlatát, mert a kérdés kötelező vizsgálati elemei vizsgálatok hiányában kizárólag az alapelv megsértésére, illetve az Nsztv. 11. §-ából következő vizsgálatára alapozza az elutasítást. Egyetért azzal, hogy erre azért van szükség, mert a Bizottság egyetlen tételre alapozza a döntését és ezt ennél rövidebben nem lenne a Bizottsághoz méltó megtenni. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért ön azzal, hogy az Országgyűlés átnevezze Paks várost annak érdekében, hogy a tervezett új atomerőművi blokkokkal kapcsolatos nemzetközi szerződések érvényüket veszítsék?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Magyar Kétfarkú Kutya Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kezdeményező következő kérdése:

„Egyetért ön azzal, hogy Magyarországon új atomerőművi blokk csak a felcsúti Pancho Aréna 50 méteres körzetében épülhessen?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését az előző döntésben foglalt alkotmányjogi és népszavazásjogi érveléssel a Bizottság tagadja meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért ön azzal, hogy Magyarországon új atomerőművi blokk csak a felcsúti Pancho Aréna 50 méteres körzetében épülhessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Magyar Kétfarkú Kutya Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Kezdeményező harmadik kérdése:

„Egyetért ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a paksi atomerőmű bővítésével kapcsolatos állampolgári tájékoztatásról annak érdekében, hogy a Nemzeti Választási Bizottság ne minősíthesse a választópolgárok számára túl bonyolultnak az atomenergiával kapcsolatos népszavazási kérdéseket?”


Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését, mivel az a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe is ütközik, és nem teljesíti a törvényben írt feltételeket, tagadják meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a paksi atomerőmű bővítésével kapcsolatos állampolgári tájékoztatásról annak érdekében, hogy a Nemzeti Választási Bizottság ne minősíthesse a választópolgárok számára túl bonyolultnak az atomenergiával kapcsolatos népszavazási kérdéseket?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
Nemzeti Választási Bizottság
elnöke