



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. ÁPRILIS 18-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. április 18. 14:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot.

Dr. Litresits András NVB tag: Napirend előtt jelzi, hogy múlt héten Zuglóban az MSZP képviselőjében egy kamu email címről küldtek be kamu fellebbezést. Az NVI Elnökét kérdezi, hogy 2018-ra készülve vannak-e olyan biztonsági mechanizmusok,

melyekkel az ilyen kezdeményezések kiszűrhetőek? Javasolja ennek megtárgyalását egy későbbi ülésen.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 12. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dr. Jánossy András Péter magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Az első kérdést a magánszemély szervező 2017. március 21-én 16 órát követően nyújtotta be, mellékelve 29 támogató választópolgár aláírását. A NAIH adatkezelőként nyilvántartásba vette, a kezdeményezés a formai feltételeknek megfelel. A kérdés:

„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényben rögzítse: Magyarország területén nem épülhet olyan síkvidéki vízerőmű vagy hegyvidéki szivattyús-tározós erőmű, amelyet – akár csak közvetve – a nukleáris alapú áramtermelés időszakos feleslegének kiegyensúlyozására használnának?”

Javasolja a tiltott tárgykörök vizsgálatát, illetve annak összetett és műszaki jellegére tekintettel az egyértelműség vizsgálatát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az ismertetett kérdést hitelesítse, tekintettel arra, hogy a kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, hiszen a 2007. évi LXXXVI. törvény kiegészítésére vonatkozik. Annak ellenére, hogy a kérdés említést tesz atomerőműről, közvetlenül nem áll összefüggésben a nukleáris energia békés célú felhasználása tárgyában történő együttműködésről kötött nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettségekkel, tehát nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget nem érint. Megítélése szerint a kérdésben szereplő két vízerőmű típus érthető a választópolgárok számára. A kérdés arra irányul, hogy duzzasztómű működése esetén a folyóvíz visszaduzzasztására ne

lehesse az atomerőműben megtermelt és időszakosan felesleges áramot használni, illetve hegyvidéki erőmű esetén a víz felszivattyúzása céljából se lehessen a felesleges áramot használni. A kérdés megítélése szerint még teljesíti az egyértelműség követelményeit. A Kúria több döntésében kitért arra, hogy ha alternatíva szerepel egy kezdeményezésben, általánosságban, vagy önmagában nem jelent egyértelműségi problémát, ezt mindig az adott kérdés tekintetében kell a választási bizottságnak vizsgálni. A kérdésben vagylagosság szerepel, mely nem akadályozza a kérdés hitelesítését, mert mindkét esetben a tilalom bevezetése az atomerőművi felesleges áram felhasználásának tilalmára irányul.

Dr. Lovas András NVB tag: Az 52/2001-es AB határozat kapcsán a vagylagosságra hívja fel a figyelmet. Úgy gondolja, hogy a síkvidéki vízerőmű és a hegyvidéki erőmű két külön típusú erőmű, ebből következően önállóan is eldönthető a kérdés, mindezen felül a síkvidéki vízerőmű kizárólag villamosenergia-termelésre szolgál, műszakilag és technikailag nem hozható összefüggésbe egy atomerőmű feleslegének kiegyensúlyozására, ugyanis az a tározós erőmű sajátossága. A választópolgári egyértelműség kapcsán javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását. A kérdésnek olyan komoly műszaki tartalma lehet, amely miatt véleménye szerint a választópolgár számára nem egyértelmű. Ugyancsak sérül a jogalkotói egyértelműség kérdése is, hiszen ha a kérdést abból a szempontból vizsgálják, hogy ha nem erre a célra épül, akkor vajon építhető-e ilyen erőmű. Ez olyan feladat elé állítaná a törvényhozót, mely nem teszi lehetővé, hogy megfelelő jogalkotási aktus kövesse a népszavazási eredményt. Ennek megfelelően javasolja, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg a Bizottság.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért tagtársai véleményével, megállapításaival. Az Európai Unió döntött arról, hogy a megújuló energiaforrások vonatkozásában a tagállamoknak hány százalékot kell teljesíteniük 2020-ig, 2030-ig és 2050-ig. A végső eredmény 20% az összes erőművi termelésnél. Magyarország a vízi és szélenergiánál 1-1%-nál tart. A Duna Bizottság tervében szerepel a vízlépcsők létesítése, és ha ez a hasznosítás bekövetkezne, az éves magyarországi villamosenergia-fogyasztás 10-12%-át fedezhetné. Ebből a szempontból sem javasolja a kérdés hitelesítését. Az egyértelműség vonatkozásában hivatkozik a Kúria döntésére, melyet korábbi ülésükön az egyik határozatban is rögzítettek. Ebben a kérdésben fogalma sincs a választópolgárnak, hogy mit jelent a síkvidéki vízerőmű és a hegyvidéki szivattyú-tározós erőmű, és hogy jön ide az atomenergia által termelt áram feleslegének kiegyensúlyozására felhasználás.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal, a kérdés nem hitelesíthető. Amennyiben Paks II. beruházását érinti, akkor érinti a nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettséget is, ennek okán sem hitelesíthető a kérdés. A 3 éves kötőerőre több esetben hivatkozott már a Bizottság. Amennyiben egy ilyen vízerőmű az áramtermelési felesleg kiegyensúlyozására megépítésre kerülne, az feltehetően nem 3 éven belül, hanem későbbi időpontban kerülne kivitelezésre, így a 3 éves kötőerő is felmerülhet a kezdeményezés kapcsán.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte szólókhöz. Nehezen érti a kérdést, az „Óhajtja-e Ön” kifejezést nem tartja a legmegfelelőbb szóhasználatnak népszavazásnál. Nem érti, hogy lehet felesleget kiegyensúlyozni és azt használni? Tartalmilag sem egyértelmű a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólók nem támogatták a döntési javaslatot, a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség kérdéskörében fogalmaztak meg érveket. Litresits András tagtársuk külön kiemelte a nyelvtani érthetőség problémáját is, de a jogalkotói egyértelműség kérdése és a műszaki fogalmak túlzott használata is felvetődött. Elhangzott a nemzetközi egyezményből eredő kötelezettség érintettsége, ugyanakkor ez a kérdésből nem derül ki. A határozat meghozatala előtt szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás

A Bizottság 13. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 11 nem szavazattal nem ért egyet a kérdés hitelesítésével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés hitelesítésének akadályát képezi a választópolgári egyértelműség hiánya a nyelvtani, illetve a műszaki fogalmak, valamint a következmények átláthatóságának a hiánya miatt.

Szavazás

A Bizottság 14. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműség követelményének.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés nem felel meg a jogalkotói egyértelműségnek.

Szavazás

A Bizottság 15. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem felel meg a jogalkotói egyértelműség követelményének.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés nemzetközi egyezményből eredő kötelezettséget érint.

Szavazás

A Bizottság 16. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem érint nemzetközi egyezményből eredő kötelezettséget.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésének megtagadására vonatkozó határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényben rögzítse: Magyarország területén nem épülhet olyan síkvidéki vízerőmű vagy hegyvidéki szivattyús-tározós erőmű, amelyet – akár csak közvetve – a nukleáris alapú áramtermelés időszakos feleslegének kiegyensúlyozására használnának?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Dr. Jánossy András Péter magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Ugyanazon szervező által benyújtott következő kérdés, mely szintén március 21-én érkezett és tartalmazta a megfelelő számú támogató aláírást, valamint rendelkezett a nyilvántartásba vételi határozattal. A kérdés:

„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényi úton biztosítsa, hogy 2017. december 31-ét követően Magyarországon atomreaktor, egyéb nukleáris létesítmény, radioaktív hulladék-tároló csak abban az esetben üzemelhessen, ha az engedélyes az esetleges nukleáris baleset következtében fellépő károk teljes mértékben való megtérítéséhez elégséges biztosítással vagy más pénzügyi fedezettel rendelkezik?”

A kérdés tartalmi vizsgálatakor javasolja a nukleáris balesetekkel, nukleáris károkozásokkal kapcsolatos nemzetközi kötelezettségek vizsgálatát, továbbá az egyértelműség vizsgálatát, mert több tartalmi elemet tartalmaz a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Felhívja a figyelmet, hogy két nemzetközi egyezmény szabályozza az atomkárért fennálló polgárjogi felelősséget és egy jegyzőkönyv rendezi, hogy az államok melyik egyezmény szabályai alá vetik magukat. Magyarország az 1963-as Bécsi Egyezményt léptette hatályba, mely részletesen szabályozza a nukleáris balesetért, az atomkárért fennálló felelősséget, ugyanakkor a IV. Cikk 3. bekezdése

széles körben szabályozza a kimentés eseteit is. A kérdésben foglaltak nemcsak érintenek nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettségeket, hanem a nemzetközi egyezményben foglalt szabály módosítását is előirányoznak. Nemzetközi szerződésből eredő kötelezés tárgyában népszavazásnak nincs helye. Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy az egyértelműség követelményének lényege, hogy a kérdésnek döntésre alkalmasnak kell lennie, és a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. A kérdésben foglalt új szabályozás bevezetése 2017. december 31-ét követő időszakra vonatkozik. Ha minden népszavazási határidő középértéken kerül beszámításra, akkor sem biztos, hogy a népszavazás idén megtartható. Ha mégis megtartható lenne, akkor sem lenne az Országgyűlésnek elegendő ideje, hogy olyan jogot alkosson, amelyre nézve kellő felkészülési időt tud biztosítani. Mindezek alapján a kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja. Az „Óhajtja-e Ön” megfogalmazás felveti azt, hogy ebből egyértelmű jogalkotás háramlik-e az Országgyűlésre. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a nyelvtani megfogalmazásban rejlő egyértelműségi problémával kiegészített indokolással.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényi úton biztosítsa, hogy 2017. december 31-ét követően Magyarországon atomreaktor, egyéb nukleáris létesítmény, radioaktív hulladék-tároló csak abban az esetben üzemelhessen, ha az engedélyes az esetleges nukleáris baleset következtében fellépő károk teljes mértékben való megtérítéséhez elégséges biztosítással vagy más pénzügyi fedezettel rendelkezik?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Dr. Jánossy András Péter magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező napirenden szereplő utolsó kérdése:

„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés hozzon határozatot arról, hogy legkésőbb 2019. január 1-től kezdődően Magyarország végrehajtja a Németországban zajló „Energiafordulat” program – mindenekelőtt a nap- és szélenergia alapú áramtermelés állami segítséggel való felfuttatása – lépéseit úgy, hogy a program magyar változatának kidolgozásához a kormány a német kormánytól kér szakmai segítséget?”

A kezdeményezés a formai feltételeknek megfelel, vizsgálatra javasolja, hogy a kérdésben említésre kerül a Kormány, ami felveti, hogy a kérdés teljes egészében az

Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e, valamint a kérdés egyértelműségével kapcsolatban jelzi, a kérdés összetett, több tartalmi elem megvalósulására irányul. Javasolja még az „energiafordulat” program értelmezhetőségét a választópolgári egyértelműség szemszögéből.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés arról szól, hogy a kormány kérjen szakmai segítséget a német kormánytól. Németországban 17 különböző kormány van. A kormány kérdésben történő kötelezése valamilyen együttműködésre nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A kérdés egyértelműségi problémákat is tartalmaz, hiszen az „Energiafordulat” program magyarországi átültetését kezdeményezi, mely egy németországi intézkedéscsomag volt, nem egy meghatározott jogszabály. A választópolgár nem köteles ezt a programot ismerni, így nem teljesíti a választópolgári egyértelműség kérdését. A kérdés felveti a jogalkotói egyértelműség kérdését is, hiszen az intézkedéscsomag több különböző intézkedés együttesét foglalta magába. Kiemeli a kérdés két elem felfuttatását, így nem egyértelmű, hogy a teljes programot, vagy csak az említett elemeket kellene az Országgyűlésnek törvénybe foglalnia. A tervezettel egyezően a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért az ismertetett indokokkal. Az „Energiafordulat” konkrét tartalma és magyarországi átültetése bonyolult és nem megvalósítható, ezért a jogalkotói egyértelműség véleménye szerint nem áll fenn, ezt kifejezetten vegyék figyelembe.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem látja akadályát a hitelesítésnek. Nem jogalkotásra irányul a kérdés, hanem arra, hogy az Országgyűlés hozzon határozatot. A népszavazási kampány feladata, hogy megismertesse az állampolgárokkal, hogy mire vonatkozik a döntés, ezzel kapcsolatban utal a kettős állampolgárságra vonatkozó kérdésre. A Magyar Kormány „párja” a szövetségi kormány, így a választópolgárok számára ez egyértelmű. A határozattervezet 25. pontja megmagyarázza, mire vonatkozik a kérdés. Úgy véli, nincs akadálya annak, hogy a programból két elemet kiemelve határozatot hozzon az Országgyűlés a kérdésben és ehhez a kormány segítséget kérjen a német kormánytól. Nem jelent a kérdés feladatelvonást. Népszavazás alapján az Országgyűlés feladatul adhatja a kormánynak, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Más ország más természeti körülmények más társadalmi viszonyok közötti programjának magyarországi adaptálása aggályos, hiszen a körülmények nem ugyanazok. Nincs hatással sem az

Országgyűlés, sem a Kormány arra, hogy a német kormány jogi segítséget nyújtson. Ilyen értelemben a kérdés félrevezető.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kérdés címzettje nem az Országgyűlés, hanem a Kormány, ezért egyetért a határozattervezetben foglaltakkal. Itt együttműködésre szeretné a Kormányt kötelezni a kérdés, melyhez két fél kell és ezt a népszavazással nem lehet kikényszeríteni a német kormánytól. A határozattervezet álláspontja szerint jogszerű és elfogadható.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal és az indokolással. A kérdés határozathozatalra irányul, mely nem tartozik a jogalkotási kötelezettség körébe, a határozat az Országgyűlés szervezetével, működésével kapcsolatos kérdéseket rendezheti, illetve célokat, politikai nyilatkozatokat tartalmazhat. Ezért sem felel meg a jogalkotási egyértelműségnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók többsége támogatta a tervezetet, az abban foglalt érveket megerősítve. Többen megerősítették, hogy a kérdés címzettje nem az Országgyűlés, hanem a Kormány és ez nem megengedett a népszavazás számára. A tervezettel ellentétes vélemény szerint megengedhető, hogy népszavazás ilyen tartalmú országgyűlési határozat kiadására irányuljon. A kérdés egyértelműségével kapcsolatban felvetődött, hogy korábban megtartásra került népszavazás ennél bonyolultabb kérdés ügyében és nem okoz egyértelműségi problémát, hogy Németországban több kormány is van. Az OVB működése idején hosszú, bonyolult, többszörösen összetett kérdések is hitelesítésre kerültek és egy-egy kérdés alkotmánybírói kontroll után is hitelesítve maradt. Az alkotmánybírói és kúriai gyakorlat az egyértelműség tekintetében fokozatosan szigorodott az elmúlt években. A legutóbbi évek bírói gyakorlata tükröződik vissza tervezeteikben. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés hozzon határozatot arról, hogy legkésőbb 2019. január 1-től kezdődően Magyarország végrehajtja a Németországban zajló „Energiafordulat” program – mindenekelőtt a nap- és szélenergia alapú áramtermelés állami segítséggel való felfuttatása – lépéseit úgy, hogy a program magyar változatának kidolgozásához a kormány a német kormánytól kér szakmai segítséget?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Ferenczi István magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező 2017. március 22-én nyújtotta be kérdését, mely az adatkezelői nyilvántartásba vétel mellett 20 támogató választópolgár aláírását tartalmazta. A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jövőben új atomerőművi blokk ne épüljön?”

A kérdés vizsgálatával kapcsolatban felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a közelmúltban hasonló tartalmú kérdéseknél a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséggel való érintettséget vizsgálta elsősorban.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg, ugyanis Magyarország Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya a nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről megkötött nemzetközi egyezményben foglalt új atomerőművi blokkok megépítésére, üzembe helyezésére és későbbi üzemén kívüli helyezésére vonatkozó kötelezettséget érinti. Az Alaptörvény irányadó rendelkezése értelmében nem lehet népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről. A kúriai határozat megerősítette, hogy nemzetközi szerződésekkel összefüggő tiltott tárgyköri szabályozást nem lehet megszorítóan értelmezni. Kéri a határozattervezet elfogadását.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet 3. és 4. oldalán hivatkozások található kúriai végzésekre, de ezek 2014-2015. évi határozatok. Az elmúlt időszakban voltak ilyen döntések, úgy gondolja, ha van folyamatban felülvizsgálat, illetve jogerős döntés, azt rögzíteniük kellene.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért a tervezettel, úgy látja, döntésük nem hivatkozik arra, hogy a 3 éves kötőerővel kapcsolatos korábbi döntésüket fenntartják, hiszen a kérdés a jövőre vonatkozik. Kéri, egészítsék ki a határozatot azzal, hogy a 3 éves kötőerő tekintetében a kérdés megtevesztő.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A közelmúltban hozott paksi döntéseikkel kapcsolatban egyet támadtak meg bíróságon. A meg nem támadott és jogerőre emelkedett bizottsági döntések mind a kúriai döntéseken alapulnak. Rádi Péter tagtársuk indítványáról a határozattervezet

elfogadását követően fognak döntést hozni. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jövőben új atomerőművi blokk ne épüljön?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az indokolás kiegészítésének elfogadását a 6/2017-es határozat indokolásában foglalttal egyezően.

Szavazás

A Bizottság 17. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal egyetért azzal, hogy a határozatot a 6/2017. számú határozatban foglalt kötőerővel kapcsolatos indokolással kiegészíti.

5. Ferenczi István magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A szervező egy időben benyújtott második kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy 2080 előtt üzembe helyezzenek Magyarországon atomerőművi blokkokat?”

A kezdeményezés formailag szintén megfelelt a jogszabályi előírásoknak, a tartalmi vizsgálat során az előző kérdéssel hasonlóan javasolja vizsgálni a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség vizsgálatát, illetve a 2080-as dátum miatt felmerül a korábban említett határozatokban rögzített álláspont a kötőerővel kapcsolatban.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mert nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érint. A 2080-as határidő azt az időtartamot jelezné, amikor a tervezett új atomerőművi blokkok befejeznék működésüket. A kérdés érinti az orosz és magyar fél külön-külön nevesített főkötelezettségeit és érinti a felek mellékkötelezettségeit. A kérdésben nem áll fenn a kérdésben elérhető eredmény és az arra adandó válasz mögötti választópolgári szándék összhangja. A népszavazásra legkésőbb 2018-ban kerülhetne sor, de az Nsztv. 31. § (2) bekezdése szerint a törvényi kötelezettség 3 évig kötelező, tehát azt sugallja a választópolgároknak, hogy a népszavazás intézményével egy jogalkotási tárgykör ennyi időre kivonható az Országgyűlés jogköre alól. Kéri a határozattervezet elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy 2080 előtt üzembe helyezzenek Magyarországon atomerőművi blokkokat?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elrendeli a szünetet.

Szünet

6. Deák Roland magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély szervező március 23-án nyújtotta be megfelelő számú aláírással és nyilvántartásba vételi határozattal a kezdeményezést, mely így szól:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy új atomerőművi blokk csak akkor kaphasson létesítési engedélyt, ha az azzal együttesen számított magyarországi teljes villamosenergia-termelő kapacitás legalább egyharmada megújuló energiaforrás hasznosításával működik?”

A kérdés tartalmi vizsgálatával kapcsolatban kéri a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség vizsgálatát, különös tekintettel arra, hogy a létesítési engedély egy atomerőmű korai előkészítési fázisához tartozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg, tekintettel arra, hogy érvényes és hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érint. Nemzetközi egyezmény szabályozza a Paksi Atomerőmű bővítésének kérdését, mely számos fő- és mellékkötelezettséget tartalmaz. Az együttműködési kötelezettség az Alaptörvényben írt kivett tárgyörök alá tartozik. A Kúria ezt több végzésében megerősítette. A kérdés konkrét kötelezettséget érint a létesítési engedély megszerzésének feltételei tekintetében. Az engedélyezési eljárás megindult. A kérdésben foglalt létesítési engedély kiadása kapcsán meghatározott kikötés megvalósítása a jelenlegi villamosenergia-termelés drasztikus átalakításával lenne elérhető. Magyarországon jelenleg rendkívül alacsony a megújuló energiaforrásból történő villamosáram-termelés, így a kérdésben szereplő feltételt hosszú ideig tartó és bonyolult beruházási folyamat eredményeképp érhetné el az ország.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet 12-13. pontja rögzíti, hogy benyújtásra került a létesítési engedély, de ha jól értem, még nincs létesítési engedély az eljárás szakaszában. A létesítési engedély megléte nélkül elképzelhetetlen a blokkok megépítése, vagy kettészédhető a dolog?

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Nincs még kiadott létesítési engedély és nincs létesítési engedély iránti beterjesztett kérelme a beruházásnak, de a beruházás számtalan engedélyének megszerzése folyamatban van. Ha a létesítési engedély nem kerül beszerzésre, akkor a blokkok nem építhetők meg és nem helyezhetők üzembe, de ez esetben a szerződésben foglalt kötelezettséget Magyarország nem teljesíti.

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A vonatkozó Kormányrendelet kifejezetten azt szabályozza, hogy mik azok a tevékenységek, amik a létesítési engedély birtokában végezhetők csak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.
Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal *„Egyetért-e Ön azzal, hogy új atomerőművi blokk csak akkor kaphasson létesítési engedélyt, ha az azzal együttesen számított magyarországi teljes villamosenergia-termelő kapacitás legalább egyharmada megújuló energiaforrás hasznosításával működik?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Révai Ildikó magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A kérdés 2017. március 30-án került benyújtásra és minden formai feltétel fennállt. A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy tényleges szabadságvesztést kapjon az, aki állatot megkínoz, elpusztít, és ilyen esetekben a büntetési tétel alsó határa minimum 2 év legyen, valamint támogatja-e azon mellékbüntetés bevezetését, amely a szabadságvesztés főbüntetés mellett alkalmazható, és alkalmas arra, hogy akár 5 éves időtartamra tiltsa el az állattartót e tevékenységétől, illetve, aki az eltiltás hatálya alatt újra állatot kezd tartani szintén büntetendő legyen?”

A tartalmi vizsgálat során az egyértelműség követelményeit javasolja átnézni, tekintettel arra, hogy hosszú, többszörösen összetett kérdéstről van szó, illetve a kérdés jelentősen befolyásolná a büntetések, intézkedések rendszerét, ezzel

kapcsolatban az esetleges büntetőjogi, alkotmányjogi vonatkozásokat javasolja áttekinteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdésben foglalt szabályozás felveti az alkotmányos büntetőjog követelményeinek teljesülését. A javasolt szöveg olyan szintre szigorítaná az állatkínzással kapcsolatos büntetőjogi szabályokat, mely szerint mindenkor tényleges szabadságvesztés büntetést kellene kiszabni annak, aki a kérdésben szereplő cselekményeket hajtja végre. A jelenleg hatályos Btk. ezt a szigorúságot csak súlyos bűncselekmények esetén engedi meg. A Büntető törvénykönyvbe, a büntetések rendszerébe egy-egy bűncselekményt kiragadva belenyúlni nem lehet. A büntetési nem megválasztása és mértékének megállapítása a bíróság lehetőségei között szerepel. A javasolt szabályozást, mivel az alapjogot korlátoz, akkor tudná az Országgyűlés végrehajtani, ha vagy a jogállamisági tételtől, vagy az alapjogok korlátozására vonatkozó tételtől az Alaptörvényben eltérne, tehát a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul és ez nem lehet országos népszavazás tárgya. A választópolgári és jogalkotói egyértelműség sérelmére vezet az, ha egy kérdés több egymással alá- vagy mellérendeltségi viszonyban lévő alkérdésből áll. Jelen kérdésre 3-4 különböző választ lehet adni, mely a választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményét sérti.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a javaslattal. A határozattervezet 25. pontja alapján szerencsés lett volna, ha szervező tanulmányozza a hatályos jogszabályokat. A kérdés nyelvtani összetettsége és értelmezhetősége önmagáért beszél.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a támogató hozzászólás az egyértelműség követelményét kiemelve hangsúlyozta az elutasítás szükségességét. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy tényleges szabadságvesztést kapjon az, aki állatot megkínoz, elpusztít, és ilyen esetekben a büntetési tétel alsó határa minimum 2 év legyen, valamint támogatja-e azon mellékbüntetés bevezetését, amely a szabadságvesztés főbüntetés mellett alkalmazható, és alkalmas arra, hogy akár 5 éves időtartamra tiltsa el az állattartót e tevékenységétől, illetve, aki az eltiltás hatálya alatt újra állatot kezd tartani szintén büntetendő legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

8. Dr. Szilágyi Péter Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Bodolai László bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma 10 fővel határozatképes.

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: 2017. március 31-én került benyújtásra az utolsó kérdés, mely formailag megfelelő volt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Nemzeti Energiastratégiáról szóló 77/2011. (X. 14) OGY határozatot és annak 1. számú mellékletét úgy módosítsa az Országgyűlés, hogy a hatályos, célul kitűzött áramellátási forgatókönyv helyett az Energiastratégia f) jelű, úgynevezett „Anti Atom Zöld (+)”áramellátási forgatókönyv megvalósítását tűzze ki célul, amely nem számol új atomerőművi blokkok és szénerőművek építésével, hanem a megújuló energiaellátás részarányát növelné?”

A kérdés vizsgálatakor elsősorban a jogalkotói és választópolgári egyértelműséget javasolja áttekinteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nyelvtanilag rendkívül bonyolult és a választópolgár nem tudhatja, hogy szavazata mire irányul. Az „Anti Atom Zöld (+)” azt a benyomást keltheti, hogy a választópolgár a döntésével az Országgyűlést olyan jogszabály megalkotására kényszeríti, mellyel megakadályozza a Paksi Atomerőmű további 5-6. blokkjának megépítését. Amennyiben így értelmezhető a kérdés, akkor nemzetközi egyezményből fakadó kötelezettséget érint, amennyiben másképp értelmezhető, akkor a kérdés nem egyértelmű, mert többféleképpen értelmezhető. A kérdés burkoltan sem irányulhat nemzetközi egyezmény módosítására, vagy végrehajtásának megakadályozására. Mindezek alapján a hitelesítés megtagadását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: A mai napon tárgyalt 3. kérdés alatti érvelését folytatva a kérdést hitelesíthetőnek tartja. Ha igaz, hogy ez a paksi bővítés ellehetetlenítését célozza, akkor jogilag megengedett. Az egyezmény is rögzíti a felmondásának a jogát. A kormány dönthet úgy egy országgyűlési határozat nyomán, hogy él a felmondás jogával. A kérdés közvetlenül nem érinti az egyezményt, ez nem akadály a hitelesítésnek.

Dr. Lovas András NVB tag: Az indokolás 18-23. pontja közötti résszel ért egyet és a hitelesítés megtagadásának azon részével, hogy a választópolgárok számára megtévesztő a kérdés. Az indokolás 14-17. pontja közötti résszel kapcsolatban úgy véli, nem lehet úgy értelmezni, hogy a kérdés nemzetközi kötelezettséget érint, ezért ezt javasolja törölni a határozattervezetből.

Dr. Litresits András NVB tag: A 2014. évi II. törvény 18. cikk 3. pontját idézi, mely az egyezmény felmondását rögzíti. A Kormány kompetenciája, hogy mikor él a felmondás jogával, de maga a kérdés nem képez olyan tévhitet, hogy szükségszerűen ahhoz vezet. A népszavazási kampány feladata lenne ismertetni, hogy mire vezethet.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A határozattervezet 14-17. pontját szükségesnek tartja az elutasítás indokolása tekintetében, mert a kérdés mindenképpen visszahat a hivatkozott nemzetközi szerződésre.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Kormány felmondhatja a nemzetközi szerződést, de ebből nem következik az, hogy az Országgyűlés utasíthatja a Kormányt, hogy mondja fel a szerződést. A Kormány a saját jogánál fogva és a szerződésben foglaltak alapján mondhatja fel ezt a szerződést, de kötelező erővel kikényszeríteni nem lehet.

Dr. Boda Pál NVB tag: Maga a kérdés arra irányul, hogy úgy módosítsa az Országgyűlés az Energiastratégia részt, hogy nem számol atomerőművi blokk építésével. Ha arra irányul, hogy nem épülhet új atomerőmű, akkor nemzetközi szerződést sért, ha pedig nem arra irányul, akkor megtévesztő, mert azt a látszatot kelti.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A kérdés hitelesítése mellett egy tagtársuk érvelt, jelezve, hogy a kérdést csak közvetett összefüggésbe lehet hozni a Paksi Atomerőmű bővítésével, hangsúlyozva, hogy a szerződés felmondható. Egyik tagtársuk azzal érvelt, hogy az indokolás egy részével nem ért egyet, kiemelve, hogy nemzetközi szerződést nem érint, viszont megtévesztő a kérdés. Három tagtársuk egyetértett a határozattervezettel és az érvelések megtartása mellett foglaltak állást. Mindezek alapján szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Nemzeti Energiastratégiáról szóló 77/2011. (X. 14) OGY határozatot és annak 1. számú mellékletét úgy módosítsa az Országgyűlés, hogy a hatályos, célul kitűzött áramellátási forgatókönyv helyett az Energiastratégia f) jelű, úgynevezett "Anti Atom Zöld (+)" áramellátási forgatókönyv megvalósítását tűzze ki célul, amely nem számol*

új atomerőművi blokkok és szénerőművek építésével, hanem a megújuló energiaellátás részarányát növelné?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke