



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. ÁPRILIS 11-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. április 11. 16:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 11. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Ny. I. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Az első kérdést a magánszemély szervező 2017. március 20-án nyújtotta be. A kérdés:

„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény vagyonosodási vizsgálatokra vonatkozó 109. §-át akként módosítja, hogy a jelenleg hatályos szabályozás helyébe a 2015. év december hó 31. napján hatályos rendelkezések lépjenek ismét hatályba, kiegészítve azt azzal, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a megalkotott törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megkezdi és a törvényes határidőn belül lefolytatja a vagyonosodási vizsgálatot mindazon személyekkel és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozóikkal szemben, akik 1987. március hó 15. napja óta a magyar Kormány (illetve az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése előtti időszak tekintetében a Minisztertanács) tagjai, országgyűlési képviselők, polgármesterek voltak, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben az adóhatóság szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”

A kezdeményezés a formai feltételeknek megfelelt, a kérdés tartalmával kapcsolatban felhívja a Bizottság figyelmét az egyértelműség követelményének vizsgálatára a kérdés hosszával és összetettségével kapcsolatban. Javasolja az Alaptörvény érintettségét is vizsgálni figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés hosszú időszakra figyelemmel, átfogó tartalommal kíván kötelezést meghatározni. Jelzi, hogy a szervező a Bizottság ülésén jelen van és hozzászólásra kér lehetőséget.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság az Ügyrend 7. § (6) bekezdése alapján az Elnök javaslatára biztosíthatja a hozzászólás lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a beadvány nem jogorvoslati kérelem, a hitelesíthetőségről a kérdés alapján kell a

Bizottságnak döntést hoznia, nem tartja szükségesnek a beadványozó meghallgatását, ezért nem indítványozza azt. Javasolja, hogy a Bizottság az ismertetett kérdés hitelesítését tagadja meg. A választópolgári egyértelműség hiánya mellett visszaható hatályú jogalkotás támogatását is kéri a kezdeményező. Az Alkotmánybíróság döntése szerint a visszaható hatály tilalmának figyelmen kívül hagyása összeegyeztethetetlen a jogállamiság követelményével. Az Alkotmánybíróság következetes joggyakorlata szerint a jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, mely magában foglalja a hátrányos visszaható hatályú jogalkotás tilalmát. A javasolt kérdés ellentétes lenne az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében deklarált jogbiztonsággal, ezért a kérdésben tartott eredményes és érvényes népszavazás eredményét az Országgyűlés csak akkor tudná végrehajtani, ha az Alaptörvényt módosítaná és megengedné a visszaható hatályú jogalkotás lehetőségét. Mindezek alapján a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykört érint, így népszavazásra nem bocsátható. A választópolgári egyértelműség kapcsán a kérdés nyelvtani bonyolultságával és hosszúságával kapcsolatban ismerteti a Kúria végzését. A kérdés 9 tagból álló összetett mondatot képez, mely nem teljesíti az egyértelműség követelményét. Ebben az esetben a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet. Javasolja, rögzítsék, hogy a jogi szabatosság alkalmazása sérti a hétköznapi értelemben vett közérthetőséget és így a választópolgári egyértelműség követelményét, mivel nem várható el, hogy a jogszabályhely megjelölése alapján a választópolgár ismerje egy hatályon kívül helyezett norma tartalmát. A kérdésben van olyan fordulat, amelynek jelentése sem a választópolgár sem a jogalkotó számára nem egyértelmű. A kérdés megemlíti az 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése előtti időszak tekintetében a Minisztertanácsot, de nem említi meg a polgármesterek tekintetében az 1990 előtt működő tanácselnököket. Mindezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Sajnálja, hogy Elnök úr nem bocsátja szavazásra a szóbeli nyilatkozattételről szóló döntést. A tervezettel egyetért, de nem támogatja azt a kiegészítő javaslatot, hogy a kérdés konkrét jogszabályi hivatkozás ismeretét várja el a választópolgártól.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. A jogbiztonság kapcsán megjegyzi, hogy a kérdés túlmutat az elévülés határidején. Ez az adóeljárások tekintetében 5 év, ezzel szemben a kérdés 30 éves időszakot jelöl meg. Komoly kérdést vet fel, hogy az adóhatóság hogyan tud ilyen hosszú időtartamra szankciót kivetni a jelenlegi alkotmányos keretek között. A jogalkotói egyértelműség kapcsán felveti, hogy az Országgyűlés sem tudná eldönteni, hogy elhunyt személyek közeli hozzátartozóit hogyan érintené egy ilyen vizsgálat. A kérdés ebből a szempontból sem egyértelmű.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Felmerült két szempont, az egyik, hogy a konkrét jogszabály szakaszára vonatkozó hivatkozás a választópolgári egyértelműség szempontjából nem úgy értékelődik a határozattervezetben, ahogy a kérdés felveti. Ennek a kérdésnek az egyértelműségi kontrollját az Alkotmánybíróság 2004-ben elvégezte. A jogalkotói egyértelműség kérdése is felmerült, de a hitelesítés szempontjából sok akadályt is magában foglaló kérdésnél javasolja, hogy a legfontosabbra koncentráljanak, ezért az eredeti határozattervezet elfogadását bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény vagyonosodási vizsgálatokra vonatkozó 109. §-át akként módosítja, hogy a jelenleg hatályos szabályozás helyébe a 2015. év december hó 31. napján hatályos rendelkezések lépjenek ismét hatályba, kiegészítve azt azzal, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a megalkotott törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megkezdi és a törvényes határidőn belül lefolytatja a vagyonosodási vizsgálatot mindazon személyekkel és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozójukkal szemben, akik 1987. március hó 15. napja óta a magyar Kormány (illetve az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése előtti időszak tekintetében a Minisztertanács) tagjai, országgyűlési képviselők, polgármesterek voltak, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben az adóhatóság szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A Szervező március 20-án benyújtott második kérdése:

„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, mely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 109. §-ának 2015. év december hó 31. napján hatályos szabályai alapján a megalkotott törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megkezdi és a törvényes határidőn belül lefolytatja a vagyonosodási vizsgálatot mindazon személyekkel és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozójukkal szemben, aki 1987. március hó 15. napja óta a magyar Kormány (illetve az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése

előtti időszak tekintetében a Minisztertanács) tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben az adóhatóság szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”

A kezdeményezés formai tekintetben megfelelő volt, az első kérdésnél elmondottakon túl javasolja, hogy a kérdések nagyon hasonló szövegezésére tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek vizsgálatát is végezze el a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az előző kezdeményezésnél ismertetett indokok alapján a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés az előző kérdéstől csak néhány szóban különbözik, mely nem érdemi különbség és itt is fennáll, hogy burkolt Alaptörvény módosításra irányul. A választópolgári egyértelműségre fenntartja a korábban ismertetett érveket. Javasolja, a Bizottság vizsgálja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kérdését. Ennek keretében kitérne arra, hogy megfelel-e a népszavazási kezdeményezés benyújtásához fűződő jog rendeltetésének az, ha valaki egymás után benyújt 6 kérdést, melyek csupán néhány, lényegi különbséget nem jelentő szóban különböznek egymástól. Az új Nsztv. alapján ugyanazon tárgykörben több országos népszavazási kezdeményezés eljárása is folyhat, aminek célja az volt, hogy több szervező gyűjthessen egy időben, de itt e helyett egy szervező lényegében ugyanazt a kérdést több különböző módon megfogalmazva nyújtotta be, a Bizottságra bízva annak eldöntését, hogy melyik variáció felel meg az Alaptörvény és az Nsztv. követelményeinek. Szervező eljárása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Dr. Litresits András NVB tag: Ebben a megfogalmazásban nem támogatja a határozattervezet elfogadását. A 4. oldal utolsó bekezdése utal arra, hogy mi az Nsztv. célja, de ez már jogértelmezés. A Bizottság nem jogosult arra, hogy a törvény vélelmezett céljára tekintettel kimondja a jogsértést, de a „felveti” kifejezést el tudja fogadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Valóban jogalkalmazói mérlegelés körébe tartozó fokozatokról van szó, a rendeltetésszerű joggyakorlás mindig a jogszabály céljához mérten vizsgálható. Az egymás után benyújtott 6 kérdés maga igazolja, hogy a valódi cél nem egy kérdés hitelesítése volt. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, mely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal az adózás rendjéről szóló 2003, évi XCII. törvény 109. §-ának 2015. év december hó 31. napján hatályos szabályai alapján a megalkotott törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megkezdi és a törvényes határidőn belül lefolytatja a vagyonosodási vizsgálatot mindazon személyekkel és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozójukkal szemben, aki 1987. március hó 15. napja óta a magyar Kormány (illetve az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése előtti időszak tekintetében a Minisztertanács) tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben az adóhatóság szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A Szervező szintén március 20-án nyújtotta be következő kérdését:

„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vagyonosodási vizsgálatot rendeljen el mindazon személyekkel és közeli hozzátartozójukkal szemben, aki a 1987. év március hó 15. napja óta a magyar Kormány tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben az adóhatóság szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”

A formai feltételeknek ez a kezdeményezés is megfelel, tartalmilag az előző kezdeményezésekhez képest nem javasol új szempontot vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását az előző kérdéssel teljes mértékben megegyező indokok alapján, kiegészítve a népszavazási ügyekben is alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe való ütközéssel.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vagyonosodási vizsgálatot rendeljen el mindazon személyekkel és közeli hozzátartozóikkal szemben, aki a 1987. év március hó 15. napja óta a magyar Kormány tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben az adóhatóság szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Szervező formailag megfelelő negyedik kérdése szintén március 20-án érkezett és így hangzik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vagyonosodási vizsgálatot rendeljen el minden olyan személlyel és közeli hozzátartozóival szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve, amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el minden közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző döntésekhez hasonlóan javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A megtagadás indokaként nem kíván új indokokra hivatkozni, az előzőekben részletesen ismertetett jogi okfejtést kéri elfogadni. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vagyonosodási vizsgálatot rendeljen el minden olyan személlyel és közeli hozzátartozóival szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve, amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szankcióval járó megállapítást*

tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el minden közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől." népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Dr. Fábián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Az előző kezdeményezésekkel egy időben beadott, formailag megfelelő kezdeményezés így hangzik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vagyonosodási vizsgálatot rendeljen el minden olyan személlyel és közeli hozzátartozóival szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt és amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezetben szereplő indokolással megegyezően javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg mind a kérdésben foglalt kötelező visszaható hatályú jogalkotás, mind a kérdés egyértelműsége, mind pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmére tekintettel. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely kötelezően előírja azt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalból vagyonosodási vizsgálatot rendeljen el minden olyan személlyel és közeli hozzátartozóival szemben, aki 1987. március 15. napja és 2017. március 15. napja között a magyar Kormány tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt és amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi funkcióval és közpénz felhasználásával járó tevékenység végzésétől.”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Dr. Fábrián Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A szervező által ugyanazon időpontban benyújtott 6. kérdés, mely formailag szintén megfelelő, az alábbi:

„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény vagyonosodási vizsgálatokra vonatkozó 109. §-át akként módosítja, hogy a jelenleg hatályos szabályozás helyébe a 2015. év december hó 31. napján hatályos rendelkezések lépjenek ismét hatályba, kiegészítve azt azzal, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a megalkotott törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megkezdi és a törvényes határidőn belül lefolytatja a vagyonosodási vizsgálatot mindazon személyekkel és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozójukkal szemben, aki 1987. március hó 15. napja és 2017. év március hó 15. napja között a magyar Kormány (illetve az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése előtti időszak tekintetében a Minisztertanács) tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi és közpénz felhasználásával összefüggő funkcióval járó tevékenység végzésétől.”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elsőként bírált kérdéstől nyelvtanilag alig eltérő kérdéstről van szó. Javasolja, hogy az ismertetett kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg ugyanazon indokok alapján mint az előző kérdéseknél. A csekély mértékben eltérés itt is felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért –e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény vagyonosodási vizsgálatokra vonatkozó 109. §-át akként módosítja, hogy a jelenleg hatályos szabályozás helyébe a 2015. év december hó 31. napján hatályos rendelkezések lépjenek ismét hatályba, kiegészítve azt azzal, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a megalkotott törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megkezdi és a törvényes határidőn belül lefolytatja a vagyonosodási vizsgálatot mindazon személyekkel és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozójukkal szemben, aki 1987. március hó 15. napja és 2017. év március hó 15. napja között a magyar Kormány (illetve az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény hatályba lépése előtti időszak*

tekintetében a Minisztertanács) tagja, országgyűlési képviselő, polgármester volt, illetve amennyiben a fent hivatkozott személyek bármelyikével szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szankcióval járó megállapítást tesz, úgy a megállapítással érintett személyt és közeli hozzátartozóit a megállapítástól számított 5 éves időtartamra tiltsák el mindennemű közhatalmi és közpénz felhasználásával összefüggő funkcióval járó tevékenység végzésétől.” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Dr. Jánossy András Péter magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: A magánszemély szervező március 21-én nyújtotta be a kérdést, mely formailag megfelelő volt. A kérdés:

„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg, hogy – a paksi atomerőmű két új reaktorblokkjának megépítéséről kötött magyar-országi egyezmény 2014. januári aláírásakor bejelentett 12,5 milliárd eurón túl – további összegek kerüljenek kiadásra a blokkok megépítésével vagy a villamosenergia-rendszerbe való beillesztésével összefüggésben akár az állam, akár az új blokkok beruházója vagy üzemeltetője, akár a villamos rendszerirányító vagy a nagykereskedő részéről, akár saját forrásból, akár hitelfelvételből finanszírozva?”

A tartalmi vizsgálat szempontjából kiemelten javasolja figyelembe venni a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségvállalás érintettségét, tekintettel a Bizottság által korábban tárgyalt hasonló tartalmú kérdésekre. Javasolja mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműséget vizsgálni, hiszen összetett, számos tartalmi elemből álló kérdéssről van szó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felkéri a Bizottság elnökhelyettesét a döntési javaslat és az indokolás ismertetésére.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A Bizottság akkor hitelesíthet egy kérdést, ha az az Alaptörvényben, illetve az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Több hasonló kérdés szerepelt már a Bizottság előtt. Jelen kérdésnél a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség érintettségét kell vizsgálni mint kizárt tárgykört. Magyarország Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya a nukleáris együttműködés érdekében nemzetközi egyezményt kötött. A kérdésben foglalt hitelfolyósítás a nemzetközi szerződésre épül, hiszen a beruházás megvalósítása 80%-ban az Orosz Föderáció által biztosított hitelből valósul meg. A hitelfelvételi egyezmény időszaka 2014-2025, mely időszakban több ütemben kerül a hitel lehívásra és az Országgyűlésre 3 évig kötelező a népszavazás eredménye, a

hitellehívási időszak pedig 11 évet ölel fel. A kezdeményezés meg kívánja tiltani, hogy az egyezmény anyagi háttérének nagysága több legyen a hitelszerződésben megállapítottánál. A kérdés azt sugallja, mintha nem lenne megállapítva ennek a beruházásnak az összege. A 7 soros kérdés többszörösen alárendelt mondatokból áll, melyre nem lehet egy igennel, vagy nemmel válaszolni. A kérdés feltevése több alanyt is érint, e vonatkozásban sem lehet egyértelműen válaszolni rá, továbbá nem egyértelmű, milyen kereskedőkre vonatkozik. Mindezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet többségét támogatja, kivéve a II. pontját, mert nem ért egyet azzal, hogy az Országgyűlés nem rendelkezik hatáskörrel a kérdésben. Az Országgyűlés univerzális jogalkotással rendelkezik és a Kúria döntése értelmében esetenként kel elbírálni, hogy lehet-e a kérdésben népszavazást tartani. A kérdés egyértelműen nem felel meg az egyértelműség követelményeinek.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet II. pontja egy ismertetést tartalmaz, mely szerint az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben lehet népszavazást tartani és nem vonja le azt a következtetést, hogy a kérdés szabályozása ne az Országgyűlés hatáskörébe tartozna.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Sokadszor kerül a Bizottság elé olyan kérdés, amely ezzel a beruházással kapcsolatos és állapítják meg, hogy ezek a kérdések nem alkalmasak arra, hogy népszavazás lehetőségét biztosítsák, mert nemzetközi szerződésbe ütköznek. A Nemzeti Választási Bizottság határozataival kapcsolatban a Kúria következetesen megállapította, hogy valóban nemzetközi szerződést érint. Mivel az NVB és a Kúria döntései nyilvánosak, javasolja, állapítsák meg ezzel a kérdéssel kapcsolatban is a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét.

Dr. Litresits András NVB tag: A tiltott tárgykörbe nem a nemzetközi szerződés tartozik, hanem a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség. A kérdések jogerősen nem kerültek elbírálásra.

Dr. Bodolai László NVB tag: Azok a kérdések egyszerre kerültek benyújtásra, a Bizottság indokai e kérdés benyújtásánál még nem voltak ismertek, így ennél a kérdésnél nem tartja indokoltnak, hogy ilyen megállapítást tegyenek.

Dr. Patyi András NVB elnök: A paksi beruházásról szóló 2014. évi II. törvényben ratifikált alapszerződés kapcsán van Kúria által jóváhagyott döntésük, de az újabb döntések ellen nem érkezett felülvizsgálati kérelem. A határozattervezet azért sem

tartalmazza ennek az alapelv sérelemnek a kérdését, mert itt egy másik nemzetközi szerződésről van szó és a beadványozó először fordult a Bizottsághoz. Az eredeti határozattervezetet bocsátja szavazásra azzal, hogy az indokolás II. része nem rögzíti azt, hogy ez a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, csupán általános ténymegállapítás a hitelesíthetőséggel kapcsolatban.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal egyhangúlag az *„Óhajtja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg, hogy – a paksi atomerőmű két új reaktorblokkjának megépítéséről kötött magyar-orosz egyezmény 2014. januári aláírásakor bejelentett 12,5 milliárd eurón túl – további összegek kerüljenek kiadásra a blokkok megépítésével vagy a villamosenergia-rendszerbe való beillesztésével összefüggésben akár az állam, akár az új blokkok beruházója vagy üzemeltetője, akár a villamos rendszerirányító vagy a nagykereskedő részéről, akár saját forrásból, akár hitelfelvételből finanszírozva?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Ny. I. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető: Magánszemély beadványozó április 8-án nyújtotta be kifogását, melyben a Nemzeti Választási Iroda tevékenységét sérelmezi és előadja, hogy a 2017. április 4-én tartott bizottsági ülésen készült hangfelvétel másnap törlésre került. Ez megítélése szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a), e) és f) pontjaiban foglalt alapelveket, illetve a Ve. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat. Kérte annak megállapítását, hogy a Nemzeti Választási Iroda tevékenysége az NVB Ügyrend 7. § (14) bekezdését is sérti, ami megítélése szerint a hangfelvétel törlésére nem biztosít lehetőséget. Sérelmezi továbbá, hogy a 2017. április 7-én megtartott NVB ülésen a Bizottság nem vette napirendre az NVI által készített hangfelvétel törlésének kérdéskörét. Megjegyzi, hogy az NVI számára, mely közpénzből gazdálkodik, nem lehet probléma, hogy a hangfelvételt megőrizze, illetve, hogy ezt letölthető formában nyilvánosságra hozza. Mindezekre hivatkozással kérte az NVI jogszabálysértésének megállapítását, illetve eltiltását a további jogsértéstől. Megjegyzi Beadványozó továbbá, hogy az Ügyrend szerint a jegyzőkönyvet az Elnök írja alá. Ez a beadványozó megítélése szerint aggályos, mert elvárható lenne, hogy legalább két személy hitelesítse a jegyzőkönyvet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, mivel nem alapos. A Bizottság tagjai számára ismert tény, hogy dr. Litresits András megbízott tag április 4-én 23 óra 20 perckor küldött elektronikus levelében kérte az NVI elnökétől az április 4-i bizottsági ülés hangfelvételének megküldését. Az NVI elnöke április 5-i levelében tájékoztatta tagtársukat, hogy a Ve. nem írja elő hangfelvétel készítésének kötelezettségét, az technikai segítségként kizárólag a

jegyzőkönyv készítése érdekében használható fel, melynek megírását követően törlésre kerül. Tagtársuk az április 7-i ülésen napirendi kiegészítésként kérte, hogy a Bizottság tárgyalja meg az NVI hangfelvétel megőrzésének, illetve kiadásának eljárását, majd ugyanazon párt sajtófőnöke kifogással élt, így felmerül annak látszata, hogy a kifogás benyújtása az Ügyrend megkerülését célozza, amely nem teszi lehetővé NVB tag részére kifogás benyújtását. A beadvány részben az Ügyrendet, részben a jegyzőkönyvi döntést kifogásolta. Kifogást választásra irányuló szabály, vagy választási eljárási alapelv sérelmére lehet alapítani. Az Ügyrend egy belső szabály, melyet jegyzőkönyvi döntéssel hozott a Bizottság, ezért ez sem lehet választási kifogás alapja. A Ve. egyetlen rendelkezése sem teszi lehetővé, kötelezővé az NVI részére hangfelvétel készítését, ez kizárólag a jegyzőkönyv elkészítésének technikai segítségeként készül. A határozatot az elnök írja alá, így nem érti, jegyzőkönyvet miért nem írhat alá. A Ve. egyik rendelkezésének sérelme sem merült fel. Semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy a jelenlévők hangfelvételt készítsenek, melynek felhasználása célhoz kötött. Mindezek alapján kéri a kifogás elutasítását.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás kizárólag a törlés vonatkozásában került előterjesztésre. Ha az NVI az Ügyrend alapján hangfelvételt készít, nincs rá felhatalmazása, hogy azt letörölje. Elnök úr a múlt heti ülésen őt leosztályozta, örülne, ha ezt korrigálná, mert sértette őt. Nem tartható, hogy van hangfelvétel és nincs szó szerinti jegyzőkönyv.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Megállapítható az összefüggés a kifogástevő és Litresits András által javasolt napirend között. A kifogás formailag a hanganyag törlése ellen irányul, de tartalmilag az Ügyrendet támadja. A kifogás azért sem alapos, mert azt csak jogszabály ellen lehet benyújtani, az Ügyrend eljárási szabálya ellen nem. Az Ügyrend és az NVI eljárása nem sért választási alapelvet sem, így a kifogás ebben a vonatkozásban is alaptalan. A hangfelvétel egy technikai lehetőség és célhoz kötött igénybe vehető eszközként került megjelölésre. Semmi nem írja elő a hangfelvétel szó szerinti rögzítését a jegyzőkönyvben.

Dr. Bodolai László NVB tag: Érdemes lenne megfontolni, hogy a hangfelvételeket a jegyzőkönyv elkészítését, vagy a határozatok közzétételét követően 3-4 napig őrizze meg az Iroda és tegyék elérhetővé jogorvoslat esetén.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Alapvető, hogy az eljárás a jogszabályoknak megfelel. Olyan ügyrendi szabályról van szó, mely kifogás tárgyává nem tehető. Azt, hogy a technikai hangfelvételt mire használja fel az Iroda, egyértelműen szabályozott. A hangfelvételnek további létjogosultsága, azon kívül, hogy a jegyzőkönyvezést segítse, nincsen. Az üléseken a nyilvánosság

biztosított, bárki hangfelvételt készíthet az annak felhasználására vonatkozó szabályok betartása szerint.

Dr. Patyi András NVB elnök: Reagálva az eddig elhangzottakra jelzi, közel 2500 határozat előkészítésében vett részt és adta ki azokat, és több mint 300 ülést vezetett le az NVB elmúlt három évében. Sok jegyzőkönyv született ezekről, de a tartalmukat, minőségüket senki nem kifogásolta. Azt, hogy melyik ülésen készült hangfelvétel és azt hány napon belül törölték, az NVI elnökének a kompetenciájába tartozik. A Bizottság ülésének a lényege nem is a jegyzőkönyv, ez egy döntéshozó testület, mely a nyilvánosságát elsősorban ülésével és közzétett határozataival gyakorolja. A határozat mögötti vitának a lényegét kell a jegyzőkönyvnek összefoglalni. Sem a törvény, sem az Ügyrend nem ír elő szó szerinti jegyzőkönyvvezést. Véleménye szerint a Nemzeti Választási Iroda elnöke helyesen járt el.

Dr. Litresits András NVB tag: Örülne, ha Elnök úr csak annyit mondana, hogy nem gondolta komolyan és viccnek szánta a korábbi megjegyzését. A Ve. alapján valóban nem kell szó szerinti jegyzőkönyvet készíteni, de úgy gondolja, hogy a Kúria eljárásáig meg kellene őrizni a hangfelvételeket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megerősíti Tagtársát, korábbi megjegyzését viccnek szánta, elnézést kér amennyiben ez félresikerült.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kifogásban szerepel, hogy a hangfelvétel törlése miatt élt kifogással a beadványozó. A kifogásban nincs megjelölve olyan jogszabályhely, amely megalapozná az NVI jogsértését. A jegyzőkönyv miatt kifogás még nem érkezett.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Bodolai Lászlót kérdezi, hogy ha az adatkezelés célhoz kötött és az a célja, hogy jegyzőkönyv készüljön, akkor nem jogsértő, hogy a jegyzőkönyv elkészítése után nem törlik?

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ha Litresits Andrásnak sérelme volt a Bizottság Elnökével szemben, akkor azt kettőjük között kellett volna tisztázni, nem pedig felhasználni egy mondvacsinált ügyet a Bizottság ülésének összehívására.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A Nemzeti Választási Iroda ellátja a Bizottság mellett a titkársági feladatokat. A jogszabályok alapján járnak el. Eddig senki nem jelezte, hogy nem tartalmazza megfelelően a jegyzőkönyv az ülés időpontjának, helyszínének megjelölését, a jelen lévő tagok nevét, a választási bizottság döntését, valamint a kisebbségi vélemény megjelenítését. Elhangzott, hogy az Ügyrend nem jogszabály,

de azt az Iroda kötelezően hajtja végre. Ennek megfelelően készítik el a jegyzőkönyvet, mely a Ve. 40. § (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően tartalmazza a napirendek vitája során kifejtett jogi álláspontok, hozzászólások lényegét, az ülést vezető elnök összefoglalóját és a szavazások érvelését. Az Ügyrendben szó van arról is, hogy az Elnök írja alá a jegyzőkönyvet. Van egy mondat arról, hogy a Titkárság az ülésről kizárólag a jegyzőkönyv elkészítése érdekében készíthet hangfelvételt. Addig nem jár el másképp, amíg nem kerül újraszabályozásra az Ügyrend hivatkozott rendelkezése.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért Tóta Áronné tagtársa véleményével és a határozattervezettel.

Dr. Bodolai László NVB tag: Fábián Adrián kérdésére válaszolva úgy tudja, 3 napot ír elő a jogszabály. Nem az volt a célja, hogy az Irodát támadja a megőrzésre tett javaslattal. Véleménye szerint ez adott esetben az Iroda és a Bizottság védelmét is szolgálja. Megfontolásra javasolja az általa korábban ismertetett 3 napos szabályt az Ügyrendben megjeleníteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvényhez képest az Ügyrend kibővíti a jegyzőkönyv tartalmát. Arra törekszenek, hogy minden döntésük jogalappal és részletes jogi indokolással rendelkezzen.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A személy- és vagyonvédelmi törvény a kamerás felvételek megőrzésénél írja elő a 3 napos határidőt, a hangfelvételre nem tartalmaz rendelkezést. Az Ügyrend mondja meg, hogy milyen célból kezeli az NVI a felvételt és ez vonatkozik a törlésre is.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja, ellene 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

