



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. ÁPRILIS 7-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. április 7. 18:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontot. Megkérdezi, hogy a napirend kiegészítésével kapcsolatban van-e javaslat.

Dr. Litresits András NVB tag: Napirendi javaslata a Nemzeti Választási Bizottság üléséről készített hangfelvétel kiadásának és megőrzésének tárgyalása.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsájttja az általa javasolt napirendet.

Szavazás

A Bizottság 9. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendet:

- I. V. T. magánszemély által a Fővárosi Választási Bizottság 16/2017. (IV. 3.) FVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra teszi fel a szóban elhangzott, a napirend kiegészítésére tett javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 10. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen és 4 nem szavazata alapján, mivel szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt és nemmel szavazott, a Bizottság dr. Litresits András felvetett javaslatát nem veszi napirendjére.

Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető:

A magánszemély beadványozó 2017. március 31-én nyújtotta be kifogását a Fővárosi Választási Bizottsághoz Józsefvárosi Önkormányzat Józsefváros című időszaki lapja ellen, mert álláspontja szerint a lap 2017. márciusi számának tartalma sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvet.

A jogorvoslati kérelemben a Kifogástevő előadta, hogy a kifogásolt időszakban a lapban Sántha Péterné, a VIII. kerület alpolgármestere, aki egyben a VIII. kerület időközi választásán a Fidesz–KDNP képviselőjelöltje, nagyon sok alkalommal és hangsúlyosan szerepelt az előző év hasonló időszakához képest. A három lapszámban összesen 13 cikket említett, és megjelölte az ehhez kapcsolódó képek, idézetek, említések számát. Kifogástevő kiemelte továbbá, hogy ehhez képest az időközi választás más jelöltjei, illetve maga az időközi választás elhanyagolható mértékben szerepel.

Mivel a sajtótermék önkormányzati lapként a helyi közhatalmat jeleníti meg, Beadványozó álláspontja szerint úgy tűnhet, hogy a közhatalom gyakorlója egyoldalúan elkötelezett Sántha Péterné jelölt mellett. Álláspontjának erősítésére idézte a Kúria hasonló tartalmú Kvk.I.37.394/2014 döntését. Az időszaki lap mindezért véleménye szerint alkalmas arra, hogy megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

Kifogástevő kérte a jogszabálysértés megállapítását, a további jogszabálysértéstől eltiltást, a határozat közzétételére kötelezést és bírság kiszabását.

A kifogást az FVB a 16/2017. (IV. 3.) FVB számú határozatával elutasította.

Az FVB határozatában rögzítette, hogy Sántha Péterné a kifogásban vizsgált lapszámokban alpolgármesteri minőségében jelent meg egy fizetett politikai hirdetés kivételével. Az eseményekről szóló írások, rövid, tárgyilagos tudósítások, azokból nem derül ki a jelölti minőség, pártállás.

Rámutatott arra is, hogy a 2017/10. lapszám volt az első, amelynek megjelenésekor már az időközi választáson induló összes jelölt nyilvántartásba vételre került, ezért a korábbi lapszámokban értelemszerűen csak korlátozott lehetett a megjelenés. Ugyanígy nem látta az ügyel összefüggőnek a 2016. évi megjelenések számát sem.

Utalt a Beadványozó által is megjelölt Kúria döntésre, amely más részében megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható.

A Beadványozó 2017. április 6-án nyújtott be fellebbezést.

Sérelmezte, hogy az FVB csak egy lapszámot vizsgált érdemben. Fellebbező álláspontja szerint az alapelveket az egész kampány során érvényesíteni kell, a korábbi időszakban az esélyegyenlőséget a már nyilvántartásba vett jelölő szervezetek és a még nyilvántartásba nem vett, de ajánlást már gyűjtő független jelöltek miatt vizsgálni kell.

Megítélése szerint a választópolgárok számára nem elválasztható, hogy egy jelölt, akinek a választókerületben rendkívül hangsúlyos a megjelenése, hol, mikor, és milyen minőségében jelenik meg, ezért az is alapelsértő, ha nem jelölti minőségében szerepel, miközben a választás témája és a többi jelölt nem kap felületet.

Fellebbező szerint az FVB határozatának jogorvoslatról kioktató része is jogsértő, mert a szerint a fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. Ezzel szemben a Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet előterjeszteni.

Mindezek alapján kérte a Fellebbező a határozat megváltoztatását.

Jelzi, hogy az eljárásban benyújtott bizonyítékok közül 3 lapszámot, illetve a vonatkozó bizottsági, bírósági döntéseket csatolták, a 2016-os lapszámok rendelkezésre állnak, és megtekinthetők.

Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza, hogy a Bizottság az elkészített tervezetet fogadja el. Felveti, hogy helyes-e az a fórumrendszer, mely alapján egy időközi helyi önkormányzati választással összefüggésben felmerült jogvitában a központi választási bizottság jár el. Utalt a Beadványozó azon kifogására, hogy nem volt megfelelő az FVB határozatának jogorvoslati kioktatása. Elmondta, hogy mindez nem jelentette akadályát a fellebbezés elbírálásának, másrészt az FVB határozata nem mérlegelési jogkörben hozott határozat volt, mert a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó kötelezettség nem jelent egyben mérlegelési jogkörben hozott döntés. Kéri, hogy a Bizottság hagyja helyben az FVB helyes ténybeli és jogi érveken alapuló döntését. Kiemeli, hogy az Önkormányzat alpolgármesterének a helyi lapban való megjelenése nem kapcsolható össze jelölti minőségével, ezért azokat a lapszámokat,

amelyek a jelöltek nyilvántartásba vétele előtt jelentek meg, nem lehet figyelembe venni. Ezekkel kapcsolatban azt kellett volna bizonyítani, hogy alpolgármester a hivatkozott lapszámokban az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnt fel a közhatalom képviselőjeként, erre azonban nem került sor. Helyesnek tartja az FVB döntését abban a tekintetben is, hogy csak az azonos jogi helyzetben lévők, azaz a nyilvántartásba vett jelölteket vette figyelembe az esélyegyenlőség vizsgálatánál. Helyes továbbá az FVB döntése abban a tekintetben is, hogy megkülönbözteti a kampányszereplést és az egyéb közszereplést, utóbbi megjelenítése nem sérti az alapvető a több megjelenés ellenére sem. Utal rá, hogy ezt az álláspontot a Kúria is több döntésében megerősítette, amelyet az FVB, illetve a határozattervezet is felhív.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Álláspontja szerint az esélyegyenlőséget a kampány teljes időtartamában vizsgálni kell, nem csak a jogerősen nyilvántartásba vett jelöltekkel kapcsolatban. Utal a Beadványozó által is említett kúriai döntésre, amely szerint a közszereplőként való megjelenés is sértheti az esélyegyenlőséget. Felhívja továbbá a figyelmet, hogy a Beadványozó alapos munkával kigyűjtötte a valóban nagyszámú megjelenést. És felhívja még a figyelmet arra, hogy a többi jelölt valóban semmilyen módon nem jelent meg.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért, hivatkozik az „almaosztás” ügyben hozott kúriai döntésre, amely szerint elválik a kampánytevékenység a közfeladat ellátásától, és ez utóbbit nem lehet akkor sem esélyegyenlőséget sértőnek tekinteni, ha a közfeladat-ellátás jellege miatt jelentősen többet szerepel egy jelölt. Azt is figyelembe kell venni, hogy a sérelmezett megjelenések nem tekinthetők választási eseménnyel kapcsolatos szereplésnek.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Véleménye szerint a közjogi pozíciót betöltő személy több megjelenési lehetősége valóban nagyobb esélyt biztosít, de a Tagtársa által említett kúriai döntésnek megfelelően el kell választani a választási kampányban való megjelenést a közfeladat ellátásától

Dr. Litresits András NVB tag: Hivatkozik ismételtén a Beadványozó által is megjelölt kúriai döntésre, amelynek a fellebbezésben kiemelt részét szóban is ismerteti a Bizottsággal. Megjegyzi tovább, hogy van a megjelenések között kifejezetten népszerűsítő tartalmú (díjátadás).

Dr. Rádi Péter NVB tag: Tagtársára reagálva ismerteti, hogy a Beadványozó által is hivatkozott kúriai döntésben olyan tényállás került megállapításra, melyben a sérelmezett megjelenések választási tevékenységhez kapcsolódtak, nem közéleti tevékenységet folytatott a közhivatalt betöltő jelölt, erre tekintettel tért el a Kúria az általános joggyakorlattól. Felveti, hogy a Beadványozó sem utalt olyan, jogerősen

regisztrált jelölthöz köthető eseményre, melyről a lapnak tudósítania kellett volna, de azt elmulasztotta.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Egyetért a határozattervezettel, felhívja a figyelmet arra, hogy az esélyegyenlőség hosszabb távon vizsgálható, nem egy lapszám alapján, a kampány még két hétig zajlik, így van még lehetősége a többi jelöltnek a megjelenésre.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy a lap tartalmát a többi jelölt, akiknek első helyen kellene sérelmezni, nem kifogásolta, hanem egy magánszemély jelentkezett az ügyben jogorvoslati kérelemmel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Összefoglalja a vitában elhangzott érveket, javaslatot tesz arra, hogy a Bizottság az FVB határozatát az előterjesztett tervezetnek megfelelően hagyja helyben helyes indokaira és megalapozottságára tekintettel.

Szavazásra bocsájtja az általa ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás.

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen és 1 nem szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 16/2017. (IV. 3.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Patyi András
Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

