



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2017. FEBRUÁR 20-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2017. február 20. 16:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Szegedi Krisztián NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban jogorvoslati kérelem megtárgyalására tett javaslatot. Időközben Litresits András tagtársuk iránymutatás kiadására vonatkozó kezdeményezést tett. Szavazásra bocsátja az általa javasolt napirendi pont elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 1. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Sz. V. magánszemély által a Fővárosi Választási Bizottság 4/2017. (II. 13.) FVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András bizottsági tag napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatát.

Szavazás

A Bizottság 2. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy Litresits András felvetett javaslatát nem veszi napirendjére.

I. Sz. V. magánszemély által a Fővárosi Választási Bizottság 4/2017. (II. 13.) FVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Szegedi Krisztián főosztályvezető: Magánszemély beadványozó 2017. február 9-én terjesztette elő kifogását a Fővárosi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy február 7-én a Határ úti aluljáróban a fővárosi népszavazási aláírásgyűjtéshez nem kapcsolódó rendőri intézkedésre került sor, melynél közterület-felügyelők is jelen voltak a helyszín biztosítása érdekében. Állítása szerint a közterület-felügyelők mintegy sorfalat álltak az aláírásgyűjtő pult előtt, ugyanakkor azon a helyen nem folyt rendőri intézkedés. Kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítását, továbbá az Nsztv. 45. § (1) bekezdésében rögzített, az aláírásgyűjtés szabadságára vonatkozó rendelkezés megsértésének a megállapítását. Beadványozó fényképfelvételeket, továbbá sajtóhíreket csatolt. Az FVB 4/2017. számú határozatában a kifogást elutasította és előadta, hogy a Ve. alapelveit a választás szabályainak alkalmazása során kell érvényre juttatni, a rendőri és közterület-felügyelői intézkedésekkel szembeni jogorvoslatok nem tartoznak a választási bizottságok hatáskörébe. Kitért arra is, hogy a benyújtott bizonyítékok nem támasztották alá azt, hogy a rendőrök, vagy a közterület-felügyelők az aláírásgyűjtőket, vagy az aláírni szándékozókat ténylegesen akadályozták volna. A határozat ellen beadványozó február 14-én nyújtotta be a fellebbezést és hivatkozik azon kúriai döntésre, mely szerint a közterület-felügyelők választási eljárással összefüggő tevékenységét elbírálnak a választási szervek, továbbá a joggal való visszaélés tilalmát az egész jogrendszerben érvényesítendő követelményként meghatározó bírói gyakorlatra. Véleménye szerint formálisan jogszerű cselekmény is lehet tartalmilag jogellenes. Mindezekre tekintettel kéri az FVB határozatának megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság 4/2017. (II. 13.) számú határozatát a Bizottság hagyja helyben. A kifogás tárgyává tett cselekmény kapcsán három dolognak van jelentősége: megvalósult-e az aláírásgyűjtés akadályozása valamely magatartás által, ezt a csatolt bizonyítékok alátámasztják-e, illetve amennyiben megvalósult és ezt bizonyítani lehet, van-e a választási szerveknek ahhoz jogköre, hogy a közterület-felügyelők vagy a rendőrhatalóság intézkedése jogszerűségét felülvizsgálják. Javasolja, hogy a Bizottság a határozat indokolásában az FVB-től eltérően utaljon arra, hogy az Nsztv. 1. §-a által alkalmazni rendelt Ve. általános része és az ebben található alapelvek érvényesülését a választási szervek vizsgálhatják akkor is, ha az rendőri intézkedéssel függ össze. A bírói gyakorlat is megerősíti, a Ve. nem szervi alapon határozza meg a hatályát, hanem tevékenységi alapon, vagyis azt kell vizsgálni, hogy a konkrét magatartás kifejtése során sérültek-e a népszavazásra irányadó jogszabályok, az aláírás szabad gyűjtése, vagy a választási eljárás népszavazásban is alkalmazandó alapelvei. Úgy gondolja, a csatolt bizonyítékok nem támasztják alá azt, hogy a közterület-felügyelők, vagy a rendőrök, akik saját feladatuk végrehajtása miatt tartózkodtak a helyszínen, az aláírás gyűjtésében a gyűjtőt, vagy az aláírók bármelyikét akadályozták volna. Velük szemben intézkedést semmilyen módon nem alkalmaztak. A fénykép csak azt támasztja alá, hogy az aláírásgyűjtő pult közelében közterület-felügyelők állnak, az akadályozást nem. Bizonyítást csak az nyert, hogy a felügyelőktől távolabb rendőrök intézkednek. A fellebbezés hivatkozik egy közterülettel összefüggő kúriai döntésre, melyben a Kúria a választási időszakban az aláírásgyűjtő pultokkal kapcsolatban mondta ki, hogy nem lehet az aláírások gyűjtése során közterület-használati engedélyt, illetve díjfizetést előírni, hiszen a közterületek használatának egyik alapvető funkciója, hogy az alkotmányos jogok gyakorlására ott sor kerülhessen. A végzés nem a most tárgyalt kérdéstről szól, nem javasolja figyelembe venni a döntéshozatalnál.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, a 2014-es kúriai döntésnek van relevanciája, a konkrét esetben a móri aláírásgyűjtőket zavarták el a közterület-felügyelők azzal az indokkal, hogy nincs területfoglalási engedélyük, és a Kúria megállapította, hogy választási eljárásban a választási elvek és jogszabályok érvényesülését nem lehet ágazati jogszabályokkal megakadályozni. Egyetért azzal, hogy ilyen döntés esetén a rendelkező részben jelezzék, hogy eltérő indokolással hagyják helyben az FVB döntését, ugyanis semmi köze a rendőrségi törvénynek vagy a közterület-felügyeletnek ahhoz, hogy a választási eljárást hivatalos szervek akadályozzák. A felhívott bizonyítékok igazolják a tényállást. Összesen 6 hivatalos személy volt a helyszínen. A fényképek alapján nem igaz a BRFK közleménye, mert a fénykép alapján nem érthető, ott mi az intézkedés, illetve kifogásolható az intézkedés időtartama is. Lehet látni, hogy sorfalat állnak, lehet látni, hogy merről jönnek az

emberek és azt is, hogy amerre az aláírásgyűjtők állnak, abba az irányba áll előttük a sorfal, ezért alapos lenne a kifogás, illetve a fellebbezés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Előterjesztőként befogadja a „jelen határozatban foglalt indokolással” fordulat alkalmazására tett javaslatot, hiszen valóban eltérő az általa az indokolásba foglalt jogi álláspont attól a rendkívül szűkítő állásponttól, amit a Fővárosi Választási Bizottság írásba foglalt.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért. Meglepőnek tartja, hogy az 1 órán át tartó intézkedésről 2 fényképet sikerült készíteni. Ez alatt az idő alatt bárkit riasztani lehetett volna. A két fényképről nem tudnak olyan következtetést levonni, amely a népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtés akadályozására vonatkozna, így egyetért azzal, hogy bizonyítottság hiányában a tényállás alaptalan.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nem érti, mit csinálnak ott a közterület-felügyelők, helyszínt nem biztosíthatnak, azt a rendőrségi törvény csak a rendőröknek engedi, ha csak jelen voltak, azt tehették. A bizonyítékok őt sem győzték meg arról, hogy a közterület-felügyelők akadályozták volna az aláírásgyűjtést, ha pedig akadályozták, arról előttük nincs elég bizonyíték.

Dr. Borbély Andrea bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jelzi, a rendőri intézkedés során a rendőr segítőköt is igénybe vehet.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az előterjesztéssel, különösen az eltérő indokolással, egyetért.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért az Elnök úr által előterjesztett és indokolt határozattervezettel. Felhívja a figyelmet, hogy az utolsó oldalon szereplő fényképen tisztas távolság van a közterület-felügyelők és az aláírásgyűjtők között. A pulthoz tőlük bárki odamehetett. A kifogástevő rendre a sorfal kifejezést használta. Megnézte a sorfal kifejezés jelentését, mely alapján a bizonyítékokon szereplő két közterület-felügyelő semmiképpen sem alkothat sorfalat.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, megállapítja, hogy időközben megérkezett Borbély Andrea tagtársuk, így a Bizottság létszáma 11 főre emelkedett. A hozzászólók döntő többsége támogatja a rendelkező részt, kitérve arra, hogy jelen határozatban foglalt indokolással hagyják helyben az FVB határozatát. Többen kitértek arra, hogy a csatolt fényképek nem bizonyítják azt, hogy a közterület-felügyelők, illetve a rendőrök akadályozták volna az

aláírásgyűjtőket, illetve az aláírókat. Javasolja, hogy a kiegészített rendelkező résszel együtt fogadják el a határozatot és jelezzék a választási bizottságoknak, hogy van lehetőségük és joguk a választójogilag releváns magatartásokat vizsgálni. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 4/2017. (II. 13.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

