



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének
4/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Gaskó István, a Független Szakszervezetek Demokratikus Ligája (székhely: 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/A.) elnöke és Demján Sándor, a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége (székhely: 1107 Budapest, Mázsa tér 2-6.) ügyvezető elnöke (a továbbiakban: szervezők) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne korlátozzák a bolti kiskereskedelmi egységek vasárnapi nyitva tartását?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervezők a kérdést ismételten benyújthatják. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervezők a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatják be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

A népszavazási kezdeményezés szervezői 2015. január 20-án 28 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtottak be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervezők az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására az aláírásgyűjtő ívek mellé csatolták a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. január 19-én és 2015. január 20-án kelt határozatait. A Hatóság a Független Szakszervezetek

Demokratikus Ligáját és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségét, mint adatkezelőket az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a népszavazási kezdeményezés szervezői által benyújtott kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Összefogás Párt elnöke, Szepessy Zsolt 2014. december 18-án az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Szepessy Zsolt kezdeményezésének előzetes formai vizsgálata alapján a 2014. december 23-án kelt, 9/2014. NSz. határozattal – tekintettel az aláírásgyűjtő íven szereplő többlettartalomra – mivel az aláírásgyűjtő ív nem felelt meg a jogszabályi feltételeknek, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztettem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

Szepessy Zsolt 2015. január 7-én 13 óra 35 perckor ismételten benyújtotta, az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

Megállapítom, hogy a 2015. január 7-én 13 óra 35 perckor, Szepessy Zsolt által ismételten benyújtott, az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?”* kérdést tartalmazó kezdeményezés és a – jelen eljárás tárgyát képező – a Független Szakszervezetek Demokratikus Ligája elnöke és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége ügyvezető elnöke által közösen benyújtott, a bolti kiskereskedelmi egységek vasárnapi nyitva tartásának korlátozására vonatkozó

kérdése azonos tárgyúnak tekinthető, ugyanis mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglaltak szerint – azonos tárgykörre, az üzletek nyitva tartására vonatkozik.

Tekintettel arra, hogy a 2015. január 7-én Szepessy Zsolt által benyújtott, az üzletek zárva tartására vonatkozó kérdés és a jelen eljárás tárgyát képező, a a Független Szakszervezetek Demokratikus Ligája elnöke és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége ügyvezető elnöke által közösen benyújtott kezdeményezés azonos tárgyúnak tekinthető, így az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne korlátozzák a bolti kiskereskedelmi egységek vasárnapi nyitva tartását?”* kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt követelményeknek nem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály egyértelműen kizárja a kérdés benyújtását követően – a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig – újabb, azonos tárgyú kérdés benyújtását, ezért az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján, mivel a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek nem felel meg, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

Megjegyzem, hogy az Nsztv. 8. § (1) bekezdés a)-g) pontjai az azonos tárgyú népszavazási kérdések vonatkozásában számos igen szigorú rendelkezést tartalmaznak.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

a) a Nemzeti Választási Iroda elnökének a 10. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,

b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,

c) a népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,

d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,

e) a népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,

f) a népszavazás megtartásáig, vagy

g) a 31. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

III.

Az Nsztv. 2. § (2) bekezdése kimondja, hogy egy kezdeményezésnek több szervezője is lehet. Ebben az esetben a szervezők egy személyt jelölnek ki a választási szervekkel való kapcsolattartásra.

Megállapítom, hogy a szervezők a népszavazási kezdeményezés benyújtásával kapcsolatban előírt, az Nsztv. 2. § (2) bekezdésében foglalt – a választási szervekkel való kapcsolattartó személy kijelölésére vonatkozó – törvényi kötelezettségnek sem tettek eleget.

IV.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 3. §-án, a 4. §-án, a 8. §-án, a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. január 23.

dr. Pálffy Ilona
elnök