



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

## **A Nemzeti Választási Iroda elnökének 36/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Kész Zoltán magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért Ön azzal, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb gazdálkodásáról szóló 2009. évi CXXII. törvényben meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a Szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A Szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatják be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

### **Indokolás**

#### **I.**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. december 21-én 8 óra 20 perc 21 másodperckor 26 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A benyújtott támogató aláírások közül 25 felelt meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Szervezőt is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy

Szervező – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen huszonhat érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

A benyújtott népszavazási kezdeményezés az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására tartalmazta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. december 18-án kelt határozatát. A Hatóság NAIH-92428/2015. nyilvántartási számon Kész Zoltánt, mint adatkezelőt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette.

## II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a jelen eljárásban vizsgált népszavazási kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Kész Zoltán 2015. december 21-én 8 óra 20 perc 5 másodperckor az *„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervvel – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be, hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Megállapítom, hogy a jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kérdés arra irányul, hogy egy érvényes és eredményes népszavazást követően olyan jogalkotásra kötelezze az Országgyűlést, mely alapján a köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen.

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontja meghatározza a köztulajdonban álló gazdasági társaság fogalmát. E szerint „köztulajdonban álló gazdasági társaság: az a gazdasági társaság, amelyben a Magyar Állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, többcélú kistérségi társulás, fejlesztési tanács, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik.”

E törvény 1. § b) pontja értelmében többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén a befolyással rendelkező egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával - közvetlenül vagy a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személy (köztes vállalkozás) szavazati jogán keresztül - rendelkezik, azzal, hogy a közvetett módon való rendelkezés meghatározása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazati hányadot meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazati hányadával, ha azonban a köztes vállalkozásban fennálló szavazatainak hányada az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB trv.) 5. § (4) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Bank részvényei az állam tulajdonában vannak. Az államot mint részvényest az államháztartásért felelős miniszter képviseli.

Kész Zoltán által jelen eljárás tárgyát képező kérdést sorrendben megelőzve benyújtott *„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervvel – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdés arra irányul, hogy költségvetési szervvel – ideértve a Magyar Nemzeti Bankot is – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen.

Tekintettel a fentiekben idézett, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1 § a) pontjában rögzített, a köztulajdonban álló gazdasági társaságra vonatkozó definícióra egyértelműen megállapítható, hogy a Magyar Nemzeti Bank – mint a Magyar Állam tulajdonában álló gazdasági társaság – egyben köztulajdonban álló gazdasági társaságnak is minősül, mely így a jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kérdés tárgyi körébe is beletartozik.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja egyértelműen kimondja, hogy a népszavazási kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése rögzíti, hogy két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a – jelen eljárás tárgyát képező – Kész Zoltán által benyújtott, a köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyekre vonatkozó kérdés és ezt sorrendben megelőzve benyújtott *„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervvel – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”*

kérdés azonos tárgyúnak tekinthetők, mivel mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdése alapján – részben azonos tárgykörre irányul.

Tekintettel arra, hogy Kész Zoltán által sorrendben korábban benyújtott a Magyar Nemzeti Bankkal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyre vonatkozó és a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezése részben azonos tárgyúnak tekinthetők, ezért az *„Egyetért Ön azzal, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb gazdálkodásáról szóló 2009. évi CXXII. törvényben meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt követelményeknek nem felel meg.

### III.

Megállapítom továbbá, hogy a jelen eljárásban vizsgált népszavazási kezdeményezés az alábbiak miatt sem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Kész Zoltán 2015. december 21-én 8 óra 20 perc 11 másodperckor – jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezést megelőzően – az *„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtotta be, hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül a 2. mellékletben meghatározott, valamint törvényben vagy kormányrendeletben ekként meghatározott állami tulajdonban álló vagyonelem.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 1. § (2) bekezdés c) pontjában kimondja, hogy e törvény alkalmazásában állami vagyonnak minősül az állam tulajdonában lévő tagsági viszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Törvény 2. mellékletében meghatározott, a nemzeti vagyon körébe tartozó vagyonelemek – többek között a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társaságok – az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében egyben az állami vagyon részét is képezik.

Megállapíthatom, hogy a korábban benyújtott kérdésben idézett a nemzeti vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 2. számú mellékletének I. pontjában meghatározott vagyonelemek olyan gazdasági társaságnak minősülnek, melyek egyben a jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezésben szereplő és a köztulajdonban

álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1 § a) pontjában definiált, köztulajdonban álló gazdasági társaság fogalmi körébe is beletartoznak.

A fentiek alapján megállapítom, hogy – jelen eljárás tárgyát képező – a köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyekre vonatkozó kérdés és Kész Zoltán által sorrendben korábban benyújtott az *„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdés részben azonos tárgykörre irányul.

Tekintettel arra, hogy Kész Zoltán által sorrendben korábban benyújtott a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyekkel kapcsolatos kérdése és a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezése részben azonos tárgyúnak tekinthetők, ezért az *„Egyetért Ön azzal, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb gazdálkodásáról szóló 2009. évi CXXII. törvényben meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt követelményeknek nem felel meg.

#### **IV.**

Megállapítom a fentiekben részletesen kifejtettek alapján, hogy a jelen eljárás tárgyát képező kérdés tehát az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint részben azonos tárgyúnak minősül Kész Zoltán által sorrendben korábban benyújtott az *„Egyetért Ön azzal, hogy költségvetési szervvel – beleértve a Magyar Nemzeti Bankot – foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdéssel és a sorrendben szintén korábban benyújtott *„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdéssel is.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály egyértelműen kizárja a kérdés benyújtását követően – a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig – újabb, azonos tárgyú kérdés benyújtását, ezért az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján, mivel a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek nem felel meg, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

## **V.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 8. §-án, a 10. §-án, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) és b) pontján, a MNB trv. 5. § (4) bekezdésén, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (2) bekezdésén és 2. számú mellékletén, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 1. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 23.

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**