



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének
35/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Kész Zoltán magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért Ön azzal, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a Szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A Szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatják be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. december 21-én 8 óra 20 perc 16 másodperckor 26 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A benyújtott támogató aláírások közül 25 felelt meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Szervezőt is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy

Szervező – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen huszonhat érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

A benyújtott népszavazási kezdeményezés az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására tartalmazta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. december 18-án kelt határozatát. A Hatóság NAIH-92427/2015. nyilvántartási számon Kész Zoltánt, mint adatkezelőt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a jelen eljárásban vizsgált népszavazási kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Kész Zoltán 2015. december 21-én 8 óra 20 perc 11 másodperckor az *„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Megállapítható, hogy Szervező által benyújtott és jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kérdés azon gazdasági társaságokkal foglalkoztatási jogviszonyban lévő természetes személyekkel kapcsolatos jogalkotásra irányul, melyek felett a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Törvény) 4. § (2) bekezdése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősíti a Törvény 2. mellékletében meghatározott, valamint törvényben vagy kormányrendeletben ekként meghatározott állami tulajdonban álló vagyonelemeket.

A Törvény 2. mellékletének I. fejezetében meghatározza a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társaságokat, az állami részesedés legalacsonyabb mértékével együtt. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Törvény2) 3. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a rábízott állami vagyon felett az államot

megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét tulajdonosi joggyakorlóként - ha törvény vagy miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik - a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. gyakorolja.

A Törvény 2. 1. § (2) bekezdés c) pontja kimondja, hogy e törvény alkalmazásában állami vagyonnak minősül az állam tulajdonában lévő tagsági viszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Törvény 2. mellékletében meghatározott, a nemzeti vagyon körébe tartozó vagyonelemek – többek között a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társaságok – a Törvény 2. 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében egyben az állami vagyon részét is képezik.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a jelen eljárás tárgyát képező kérdést sorrendben megelőzve benyújtott, a Törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társaságokkal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyekre vonatkozó kezdeményezésben meghatározott gazdasági társaságok felett is – amennyiben azokat jogszabály nem rendeli más szerv vagyonkezelésébe – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. gyakorolja a tulajdonosi jogokat, tekintettel arra, hogy azok az állami vagyon részét képezik.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja egyértelműen kimondja, hogy a népszavazási kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése rögzíti, hogy két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a – jelen eljárás tárgyát képező – Kész Zoltán által benyújtott, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi joggyakorlása körébe tartozó gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személyekre vonatkozó kérdés és ezt sorrendben megelőzve benyújtott *„Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?”* kérdés részben azonos tárgyúnak tekinthető, mivel a Törvény 2. számú mellékletében felsorolt társaságok egy része is a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagyonkezelése körébe tartozik, vagyis a két kezdeményezés részben azonos alanyi körre vonatkozik, így – az Nsztv. 8. § (3) bekezdése alapján – a két kérdés részben azonos tárgykörre irányul.

Tekintettel arra, hogy Kész Zoltán által sorrendben korábban benyújtott kérdés és a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezés részben azonos tárgyúnak tekinthető, ezért az *„Egyetért Ön azzal, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó*

gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?” kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt követelményeknek nem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály egyértelműen kizárja a kérdés benyújtását követően – a hitesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig – újabb, azonos tárgyú kérdés benyújtását, ezért az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján, mivel a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek nem felel meg, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

III.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 8. § (1) bekezdésén, a 10. §-án, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (1) bekezdésén, a Törvény 4. § (2) bekezdésén és a 2. számú mellékletén, a Törvény 2 1. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 23.

dr. Pálffy Ilona
elnök