



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

## **A Nemzeti Választási Iroda elnökének 34/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Bánfi Gyula (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Akar – 2016-ban Előrehozott Parlamenti Választást.”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

### **Indokolás**

#### **I.**

Beadványozó 2015. december 17-én 29 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a magánszemély Beadványozó és a további 29 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

Tekintettel arra, hogy a kezdeményezést támogató aláírók közül egy polgár a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így e támogató polgár vonatkozásában a választójog ellenőrzését a Nemzeti Választási Iroda nem tudta elvégezni, továbbá az

ellenőrzés során megállapítható volt, hogy három támogató választópolgár a személyes adatait a támogató aláírásgyűjtő íveken hibásan tüntette fel.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Beadványozót is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy Beadványozó – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen huszonhat érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

## **II.**

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy a Beadványozó által benyújtott, a támogató választópolgárok adatait és aláírását tartalmazó dokumentum az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése előírja a magánszemély szervező számára, hogy a kérdés benyújtásakor meg kell adnia nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a magyar állampolgárságát igazoló okirata számát. A népszavazási kezdeményezés szervezőjének továbbá a kezdeményezés benyújtására irányuló kifejezett kérelmet is elő kell terjesztenie.

Megállapítható, hogy Beadványozó nem terjesztett elő kifejezett kérelmet a népszavazási kezdeményezés benyújtása során, illetve a fent hivatkozott személyes adatokat sem bocsátotta a Nemzeti Választási Iroda rendelkezésére. Beadványozó ugyan a népszavazási kezdeményezést tartalmazó borítékon, valamint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett személyes adatokat, azokról azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok a népszavazási kezdeményezés szervezője személyes adatainak minősülnek-e.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt feltételnek nem felel meg, így Beadványozó nem tekinthető az Nsztv. szerinti szervezőnek.

## **III.**

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése értelmében a népszavazási kezdeményezés szervezőjének az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie a támogató aláírások gyűjtését megelőzően.

Megállapítom, hogy Beadványozó a népszavazási kezdeményezés 2015. december 17-ei benyújtása során semmilyen módon nem igazolta azt a tényt, hogy őt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. §-ban foglalt feltételeknek sem.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Bánfi Gyula magánszemély által benyújtott országos népszavazási kérdést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

#### **IV.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 22 .

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**