



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

A Nemzeti Választási Iroda elnökének 33/2015. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Bánfi Gyula (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Akar-e 2016-ban Előrehozott Parlamenti választást.”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételtén benyújthatja. Az ismételtén benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételtén személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

Beadványozó 2015. november 9-én 28 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Beadványozó az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. október 28-án kelt határozatát, melyben a Hatóság Bánfi Gyulát – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a NAIH-90625/2015. számon nyilvántartásba vette.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a magánszemély Beadványozó és a további 28 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezést támogató aláírók közül kettő polgár a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így e támogató polgárok vonatkozásában a választójog ellenőrzését a Nemzeti Választási Iroda nem tudta elvégezni, továbbá az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy négy támogató választópolgár a személyes adatait a támogató aláírásgyűjtő íveken hibásan tüntette fel, valamint kettő választópolgár kétszer került feltüntetésre támogatóként az íveken.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Beadványozót is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy Beadványozó – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen huszonegy érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy a Beadványozó által benyújtott, a támogató választópolgárok adatait és aláírását tartalmazó dokumentum az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése előírja, hogy a népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – kell benyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Az Nsztv. 15. § (1) bekezdése szerint országos népszavazás elrendelésére irányuló választópolgári kezdeményezést az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal ellátott mintapéldányáról készített másolaton lehet támogatni.

Megállapítom, hogy Beadványozó nem nyújtott be olyan üres aláírásgyűjtő ív mintapéldányt, mely csak a népszavazási kérdést tartalmazza és alkalmas arra, hogy azon a Nemzeti Választási Bizottság kérdést hitelesítő határozatát követően, azt hitelesítési záradékkal ellátva, az aláírásgyűjtés megkezdhető lenne. Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 3. § (1) foglalt feltételnek.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése előírja továbbá a magánszemély szervező számára, hogy a kérdés benyújtásakor meg kell adnia nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a magyar állampolgárságát igazoló okirata számát. A népszavazási kezdeményezés szervezőjének továbbá a kezdeményezés benyújtására irányuló kifejezett kérelmet kell előterjesztenie.

Megállapítható, hogy Beadványozó nem terjesztett elő kifejezett kérelmet népszavazási kezdeményezés benyújtására, illetve a fent hivatkozott személyes adatokat sem bocsátotta rendelkezésre. Beadványozó ugyan a népszavazási kezdeményezést tartalmazó borítékon, valamint az aláírásgyűjtő íven megadott személyes adatokat, azokról azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a népszavazási kezdeményezés szervezője személyes adatainak minősülnek-e.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt feltételnek nem felel meg, így Beadványozó nem tekinthető az Nsztv. szerinti szervezőnek.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján a Beadványozó által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel a népszavazási kérdés nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

III.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 10. §-án, 15. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november 11.

dr. Pálffy Ilona
elnök