



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének  
27/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Lukács Zoltán Géza magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a Szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A Szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatják be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

**Indokolás**

**I.**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője - dr. Litresits András, a Nemzeti Választási Bizottság Magyar Szocialista Párt által megbízott tagjának kézbesítése által - 2015. június 30-án 16 óra 15 perckor 27 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A benyújtott támogató aláírások közül 25 felelt meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A benyújtott dokumentáció az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására tartalmazta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. május 13-án kelt határozatát. A Hatóság NAIH-85456/2015. nyilvántartási számon a Szervezőt, mint adatkezelőt az információs

önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette.

## **II.**

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a jelen eljárásban vizsgált népszavazási kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

A Magyar Munkáspárt képviselője, dr. Thürmer Gyula 2015. április 1-jén 14 óra 55 perckor az „Egyetért Ön azzal, hogy az Alaptörvény biztosítsa a vasárnapi pihenőnaphoz való jogot?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A Bizottság a népszavazási kezdeményezés hitelesítését 2015. április 21-én meghozott, 78/2015. NVB határozatával – tekintettel arra, hogy az nem felelt meg az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek – megtagadta.

A Nemzeti Választási Bizottság 78/2015. számú határozata ellen törvényes határidőn belül bírósági felülvizsgálati kérelem érkezett. A Kúria Knk.IV.37.435/2015/4. számú, 2015. június 30-án meghozott határozatával a Nemzeti Választási Bizottság 78/2015. számú határozatát helybenhagyta, rögzítve, hogy a Kúria „az NVB határozatában foglalt döntéssel és annak indokaival mindenben egyetért”. A Kúria figyelemmel az Nsztv. 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségére, hivatalos honlapján, a [www.kuria-birosag.hu](http://www.kuria-birosag.hu) oldalon hivatkozott határozatát meghozatal napján, 2015. június 30-án, 18 óra 11 perckor közzétette. E közzétételt megelőzően a Kúria futár útján megküldte a Knk.IV.37.435/2015/4. számú végzését a Nemzeti Választási Iroda részére. Az Iroda, tekintettel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti általános tájékoztatási feladatára, az anonimizált határozatot a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) oldalon 16 óra 5 perckor közzétette.

Hangsúlyozandó, hogy a Kúria határozatának a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) oldalon való közzététele a népszavazásra jogosultak tájékoztatását szolgáló cselekmény, az joghatással nem bír, hiszen az Iroda nem résztvevője a bírósági felülvizsgálati eljárásnak. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az egyik oldalon a Nemzeti Választási Bizottság határozata felülvizsgálatát kérő jogorvoslati kérelem benyújtója (a kérelmező), a másik oldalon pedig a felülvizsgálni kért határozatot hozó Nemzeti Választási Bizottság (kérelmezett) vesz részt. A Nemzeti Választási Iroda a népszavazási eljárásban is a Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti titkársági feladatkörében jár el, az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Ve. rendelkezések alapján is nyilvánvaló, hogy nem résztvevője a bírósági felülvizsgálati eljárásnak, de az eljáró választási bizottság számára ügyviteli és előkészítési tevékenységet végez, a Nemzeti Választási Bizottság (tehát az egyik fél)

oldalán kapcsolódik az eljáráshoz. A bírósági határozat közzélése a Ve. 232. § (3) bekezdése alapján a Kúria feladata és a közzététel is őt terheli az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján. Ezért a bíróság, vagyis a Kúria közzététele az, amelyet figyelembe kell venni a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedése időpontjának megállapításánál. A Kúria Knk.IV.37.435/2015/4. számú végzésének a Nemzeti Választási Iroda általi közzélése olyan jellegű, mintha a kérelmező párt tenné közzé a saját honlapján a neki megküldött kúriai határozatot.

A Nemzeti Választási Iroda a leírtak alapján ezért következetesen azt a jogi álláspontot képviseli, hogy a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedésének időpontjaként - amennyiben a Nemzeti Választási Bizottság határozata a Kúria döntése által válik jogerőssé - a Kúria döntésének hivatalos honlapján - [www.kuria-birosag.hu](http://www.kuria-birosag.hu) - való közzétételét tekinti. Ezt a jogi érvelést a Nemzeti Választási Bizottság a 2015. április 21-ei ülésén meghozott 45. számú jegyzőkönyvi döntésében osztotta és elfogadta, a 78/2015. számú határozatát ennek alapján hozta meg, és ezt immáron a Kúria Knk.IV.37.435/2015/4. számú végzésében is megerősítette. A Nemzeti Választási Iroda minden esetben ezt az álláspontot képviseli az Nsztv. 10. § (1) bekezdése szerinti hatásköre gyakorlásakor.

### III.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

Jelen eljárásban vizsgált, országos népszavazásra javasolt kérdés szó szerint megegyezik a Nemzeti Választási Bizottság 98/2015. számú, 2015. május 27-ei ülésén elbírált, a Magyar Szocialista Párt által benyújtott „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?” népszavazási kezdeményezéssel.

A Kúria Knk.IV.37.567/2015/3. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság 98/2015. számú határozata felülvizsgálata kapcsán az alábbiakat rögzítette: „[a]bban a kérdésben, hogy azonos tárgyú-e a Nemzeti Választási Bizottságnak a 78/2015. számú határozatában és a 98/2015. számú határozatában szereplő kérdés, így (az) az azonos tárgykörből eredő moratórium fennáll-e, a Kúria a következőket állapítja meg: helytálló a Nemzeti Választási Bizottság azon érvelése, hogy mindkét népszavazási kezdeményezés a vasárnapi munkavégzésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések módosítására irányuló jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, mindkét kérdés végső soron azt eredményezné, hogy az Országgyűlésnek a Tv-t hatályon kívül kellene helyeznie. A Kúria megítélése szerint az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglalt azonos tárgybeliség fennáll.”.

Egyetértve a Nemzeti Választási Bizottság 98/2015. számú határozatában elfoglalt jogi érveléssel, melyet a Kúria Knk.IV.37.567/2015/3. számú végzésében teljes mértékben

megerősített, megállapítom, hogy a 2015. június 30-án 16 óra 15 perckor benyújtott kezdeményezés – mely szó szerint azonos a 98/2015. NVB határozatban elbírált kezdeményezéssel – az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint azonos tárgyú a Magyar Munkáspárt képviselője, dr. Thürmer Gyula által 2015. április 1-jén 14 óra 55 perckor benyújtott és a Nemzeti Választási Bizottság által 78/2015. számú határozattal elbírált „Egyetért Ön azzal, hogy az Alaptörvény biztosítsa a vasárnapi pihenőnaphoz való jogot?” kezdeményezéssel.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja egyértelműen tiltja újabb, azonos tárgyú népszavazási kérdés benyújtását a tárgybeli védettséget megteremtő népszavazási kezdeményezés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

A Nemzeti Választási Iroda - ahogyan az a II. pontban ismertetésre került - a Bizottság 78/2015. határozatával, valamint a Kúria Knk.IV.37.435/2015/4. számú végzésével is megerősített joggyakorlata alapján, a Nemzeti Választási Bizottságnak a kérdés hitelesítését megtagadó határozata bírósági felülvizsgálata esetén az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerinti időpontként – eltérő rendelkezés hiányában – a Kúriának az Nsztv. 30. § (3) bekezdés második fordulata szerinti kötelezettsége teljesítésének időpontját tekinti. A Kúria 2015. július 2-ai tájékoztatása szerint a Nemzeti Választási Bizottság 78/2015. számú határozatát helybenhagyó Knk.IV.37.435/2015/4. számú végzése 2015. június 30-án 18 óra 11 perckor került közzétételre a [www.kuria-birosag.hu](http://www.kuria-birosag.hu) oldalon.

Megállapítom tehát, hogy a jelen eljárásban vizsgált, 2015. június 30-án 16 óra 15 perckor benyújtott „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?” népszavazási kezdeményezés az azzal azonos tárgyú, „Egyetért Ön azzal, hogy az Alaptörvény biztosítsa a vasárnapi pihenőnaphoz való jogot?” kezdeményezés hitelesítését megtagadó 78/2015. számú NVB határozat jogerőre emelkedését megelőzően került benyújtásra, így az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján, mivel a Szervező kezdeményezése az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek nem felel meg, azt elutasítottam és nem terjeszttem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

### **III.**

Indokoltnak tartom továbbá rögzíteni a jelen eljárásban vizsgált népszavazási kérdés benyújtásának körülményeit. Az országos népszavazási kezdeményezést nem a magánszemély Szervező, hanem dr. Litresits András, a Nemzeti Választási Bizottságnak a Magyar Szocialista Párt által megbízott tagja kézbesítette személyesen.

Dr. Litresits Andrásnak a Nemzeti Választási Iroda székházába való érkezésékor, Wodicska Zoltán, az „Egyet ért ön azzal, hogy mindenki számára pihenőnap legyen a vasárnap és az üzletek zárva tartsanak?” országos népszavazási kezdeményezés Szervezője már a székházban tartózkodott, azonban a Nemzeti Választási Iroda Házirendjéről szóló 36/2014. (XII. 10.) Elnöki utasítás alapján beléptetése – mely 16 óra 12 perc és 16 óra 15 perc között zajlott – a 3.12. és 3.14. pontokban foglalt szabályok

miatt hosszabb időt vett igénybe. Dr. Litresits András bizottsági tagsága révén névre szóló belépőkártyával rendelkezik a Nemzeti Választási Iroda székházába, ezt felhasználva pedig későbbi, 16 óra 14 perckor való érkezése ellenére hamarabb volt lehetősége a Nemzeti Választási Iroda munkatársainak a Lukács Zoltán Géza magánszemély Szervező népszavazási kezdeményezését átadni. Ebből kifolyólag a Nemzeti Választási Iroda székházába később érkező, dr. Litresits András bizottsági tag által kézbesített beadvány korábban került érkeztetésre, mint a Wodicska Zoltán magánszemély által benyújtott kezdeményezés. Mindennek azért van jelentősége, mert az Nsztv. 6. § (2) bekezdése szerint az országos népszavazási kezdeményezés benyújtása időpontjának a kérdés Nemzeti Választási Irodánál történő érkeztetése számít.

Fontosnak tartom rögzíteni, hogy dr. Litresits András 2015. június 30-án nem a Nemzeti Választási Bizottság tagjaként, nem az ebből adódó feladatának, tevékenységének végzése során, hanem a Szervező kezdeményezésének kézbesítőjeként járt el a Nemzeti Választási Irodában.

Az országos népszavazási kezdeményezést az Nsztv. 6. § (1) bekezdése szerint személyesen vagy postai úton lehet benyújtani. A Szervező népszavazási kezdeményezését dr. Litresits András 2015. június 30-án 16 óra 15 perckor személyesen adta át a Nemzeti Választási Irodában. A kézbesítés alkalmával azonban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:15. §-a szerinti meghatalmazást nem mutatott be, illetve semmilyen egyéb módon nem igazolta azt, hogy jogosult a Szervező nevében és helyett eljárni.

#### **IV.**

A határozat az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, a 2. §-án, a 3. §-án, a 4. §-án, a 6. § (1) bekezdésén, a 8. § (1) bekezdésén, a 10. §-án, a 29. §-án, a 30. § (3) bekezdésén, a Ve. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontján, a 232. § (3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. július 5.

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**