



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

A Nemzeti Választási Iroda elnökének 26/2015. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Tóth Tamás (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért Ön azzal, hogy kétszázézer választópolgár kezdeményezése esetén az Országgyűlés alkosson olyan törvényt, hogy a halálbüntetés visszaállítására irányuló kérdésben véleménynyilvánító népszavazás kiírásra kerülhessen?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. június 15-én 30 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdése alapján az aláírásgyűjtő ívek mellé csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. február 4-én kelt határozatát, melyben Tóth Tamást a Hatóság az információs

önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint – mint adatkezelőt – a NAIH-82229/2015. számon nyilvántartásba vette.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a magánszemély Szervező és a további 30 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezést támogató aláírók közül három polgár a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így e támogató polgárok vonatkozásában a választójog ellenőrzését a Nemzeti Választási Iroda nem tudta elvégezni.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Szervezőt is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy a Szervező – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen huszonnyolc érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a népszavazási kezdeményezés Szervezője által benyújtott kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése értelmében a Szervezőnek az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie a támogató aláírások gyűjtését megelőzően.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2015. április 16-án kelt NAIH/2015/2734/2/N. számon kiadott állásfoglalásában az Infotv. 66. § (3) bekezdésére hivatkozva rögzítette, hogy a *„nyilvántartásba vétel szempontjából az eltérő célú adatkezelések önálló adatkezelésnek minősülnek, abban az esetben is, ha a kezelt adatok köre azonos.”*

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a fent idézett jogszabályhelyre és az Nsztv. 24. §-ára hivatkozva megállapította, hogy minden egyes aláírásgyűjtés esetében új adatkezelési cél, valamint új adatbázis keletkezik, mely minden esetben önálló adatkezelést, ezáltal új nyilvántartásba vételi bejelentési kötelezettség keletkezését eredményezi.

Megállapítom, hogy Szervező a jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezéséhez ismételten a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2015. február 4-én kelt határozatát csatolta, mely határozatot egy korábbi, 2015. április 29-én benyújtott népszavazási kezdeményezéséhez már mellékelte.

Tekintettel arra, hogy minden egyes aláírásgyűjtés önálló adatkezelésnek számít, így megállapítom, hogy a Szervező a jelen népszavazási kezdeményezésének benyújtása során nem igazolta azt a tényt, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál eleget tett-e a jelen népszavazási kezdeményezéshez kapcsolódó, az Infotv. 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti nyilvántartásba vételi bejelentési kötelezettségének.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. §-ban foglalt feltételeknek.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján a Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és azt nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

III.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án és a 10. §-án, az Infotv. 66. §-án és 68. §-án alapul. A jogorvoslatot az Nsztv. 10. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. június 19.

dr. Pálffy Ilona
elnök