



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

A Nemzeti Választási Iroda elnökének 23/2015. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt (székhely: 4400 Nyíregyháza, Mikszáth Kálmán út 36. fsz. 11.) elnöke (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért e Ön a halálbüntetés alkalmazásával?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. június 8-án 28 támogató választópolgár adatait és aláírást tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására az aláírásgyűjtő ívek mellé csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. május 15-én kelt határozatát, melyben az Összefogás Pártot a Hatóság az információs önrendelkezési

jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint – mint adatkezelőt – a NAIH-85345/2015. számon nyilvántartásba vette.

II.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a 28 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A kezdeményezést támogató aláírók közül egy polgár a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így e támogató polgár vonatkozásában a választójog ellenőrzését a Nemzeti Választási Iroda nem tudta elvégezni, továbbá egy támogató polgár személyes adatát a központi névjegyzék adatai alapján hibásan tüntette fel.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Szervező a huszonnyolc támogató választópolgár helyett, összesen huszonhat támogató választópolgár aláírásával ellátott aláírásgyűjtő ívet csatolt be a kezdeményezés mellékleteként, mely megfelel az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

III.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a népszavazási kezdeményezés Szervezője által benyújtott kérdés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek.

Tóth Tamás 2015. április 29-én az *„Egyetért Ön azzal, hogy a halálbüntetés visszaállításáról népszavazást írjanak ki?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtotta be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A Nemzeti Választási Bizottság 2015. május 27-i ülésén a kérdést napirendjére tűzte és a 99/2015. számú határozatával a kérdés hitelesítését megtagadta. A Nemzeti Választási Bizottság e határozatában megállapította, hogy a benyújtott népszavazási a kezdeményezésben szereplő kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, tekintettel arra, hogy az elsődlegesen az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezésbe ütközik, közvetetten pedig a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontjában foglalt tiltott tárgyköröket érintene, valamint a kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményének sem felelt meg.

A Nemzeti Választási Bizottság 99/2015. számú határozata ellen jogorvoslati kérelem nem érkezett, így az 2015. június 11-én jogerőre emelkedett.

IV.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 33. § (1) bekezdés a)-i) pontjában meghatározza a büntetőjogi felelősség megállapítását követően a bíróságok által alkalmazható büntetéseket, a Btk. 33. § (2) bekezdése rögzíti a kiszabható mellékbüntetést, továbbá a Btk. 63. § (1) bekezdés a)-i) pontjában felsorolja a büntető eljárás során alkalmazható intézkedéseket.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

Megállapítom, hogy a Szervező által benyújtott – jelen eljárás tárgyát képező – népszavazási kezdeményezés arra irányul, hogy egy érvényes és eredményes népszavazást követően a halálbüntetés a büntető eljárás során a halálbüntetés alkalmazásra lehetségessé váljon.

Megállapítom, hogy a 99/2015. számú NVB határozattal elbírált az *„Egyetért Ön azzal, hogy a halálbüntetés visszaállításáról népszavazást írjanak ki?”* kérdés, mely a halálbüntetés visszaállításáról szóló népszavazás kiírását kezdeményezi és a – jelen eljárás tárgyát képező – az Összefogás Párt elnöke által benyújtott, a halálbüntetés alkalmazására irányuló kérdése azonos tárgyúnak tekinthetők. Mivel mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglaltak szerint – azonos tárgykörre vonatkozik, vagyis a Btk-nak olyan irányú módosítását célozza, mely a hatályos jogszabályi rendelkezésekben felsorolt büntetések, mellékbüntetés és intézkedések mellett a bíróságok számára a halálbüntetés kiszabását és annak alkalmazását is lehetővé tenné, így egyértelműen megállapítható, hogy a két kérdés azonos jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre.

Tekintettel arra, hogy a Tóth Tamás szervező által benyújtott kérdés és a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezés azonos tárgyúnak tekinthetők, ezért az *„Egyetért e Ön a halálbüntetés alkalmazásával?”* kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az a benyújtáskor az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt követelményeknek nem felelt meg.

A jogszabály egyértelműen kizárja a kérdés benyújtását követően – a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig – újabb, azonos tárgyú kérdés benyújtását.

Tekintettel arra, hogy a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezést a Szervező 2015. június 8-án – az azonos tárgyú kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedése előtti időpontban nyújtotta be – ezért az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján, mivel a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek nem felel meg, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

V.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 8. §-án, a 10. §-án, Btk. 33. §-án és a 63. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 12.

dr. Pálffy Ilona
elnök